3 1151 01492 1054
THE EISENHOWER LIBRARY

Study . E . 7

NEWTON HALL,
CAMBRIDGE.

J. E. WILSON & SON

PC 5005
.A65 M5
2d set

LIBRARY
OF THE
JOHNS HOPKINS UNIVERSITY

PRESENTED BY

Lady Walston

Archäologisches Institut des Deutschen Reichs. Römische Zweiganstalt

MITTEILUNGEN

DES KAISERLICH DEUTSCHEN

ARCHAEOLOGISCHEN INSTITUTS

ROEMISCHE ABTEILUNG

BAND XXIV.

BULLETTINO

DELL' IMPERIALE

ISTITUTO ARCHEOLOGICO GERMANICO

SEZIONE ROMANA

VOL. XXIV.

ROM
LOESCHER & C.°
(W. REGENBERG)
1909

PC 5005
.A65 M5
2d set

GIFT OF LADY WALSTON.

a.a. III/18/35

INHALT

W. Amelung, *zerstreute Fragmente Römischer Reliefs* (Tf. V) S. 177-192.
Th. Ashby, *Ferentinum* (Tf. I-IV) S. 1-58.
M. Bang, *Neue Inschriften* S. 170-174.
„ *Epigraphisches vom Forum Romanum* S. 261-270.
W. Barthel, *Eine neue Geschützdarstellung* S. 100-108.
P. Orsi, *Sepolcri di transizione dalla civiltà sicula alla greca* S. 59-99.
L. Pareti, *Il processo di Fidia ed un papiro di Ginevra* S. 271-316.
N. Persichetti, *La via Salaria nei circondarii di Roma e Rieti* S. 121-169, 208-255.
R. Pettazzoni, *Rapporti fra l'Etruria e la civiltà di Golasecca* (Tf. VI) S. 317-335.
B. Schröder, *Die Vatikanische Wettläuferin* S. 109-120.
L. v. Sybel, *Zu den altchristlichen Sarkophagen* S. 193-207.
Sitzungen und Ernennungen S. 175-176, 256-259, 336.
Druckfehler S. 336.
Register S. 337-341.
Tafeln S. 342.

FERENTINUM

(Pl. I-IV)

The modern town of Ferentino, some 70 kilometres southeast of Rome, occupies the site of the ancient capital of the Hernici, Ferentinum (with the derivative Ferentinas). The name also occurs in Etruria, where it belongs to a town some 10 kilometres north of Viterbo, though there the form Ferentium or Ferentis (with the derivative Ferentiensis) (1) is somewhat better attested, and in Samnium, where a town called Ferentinum (2) is mentioned by Livy (X, 17, 9) (3) and only in that single passage, as captured by Q. Fabius Maximus in 296 B. C. in spite of the strength of its defences. But it is not certain, nor shall I now discuss the question, whether a common origin and meaning for the name can be discovered. Nor do I propose to enter into the ancient history of the town. I have indeed nothing to add to the summary by Mommsen (*C. I. L.* X, p. 572). The object of the present article is mainly topographical, and is intended to describe its ancient enceinte and all the remains within it, taking as a model Winnefeld's excellent article entitled *Antichità di Alatri* (*Röm. Mitt.* IV (1889), 126 sqq.) (4). With the surrounding country I shall not at present attempt to deal.

(1) Bormann in *C. I. L.* XI p. 454; Mommsen *id.* X. p. 572 n. 1. Huelsen *Mitteilungen* above p. 108.

(2) See Fr. de Sanctis, *Notizie storiche di Ferentino nel Sannio, al presente la terra di Ferrazzano* (Napoli 1741).

(3) In c. 34 Feritrum seems the better reading.

(4) The plan of the town (pl. I) which accompanies the present article is based on a tracing of the *pianta catastale* or cadastral survey dating from the first half of last century and kindly procured for Prof. Hülsen by Mgr. Bianconi. The ancient remains have been indicated upon it by Mr. F. G. Newton, Student of the British School at Rome, who is also responsible for the other drawings which accompany this article.

At the outset it will be well to give a bibliography of the somewhat scanty literature of the subject. The inscriptions of the Vescovado and of la Fata, to which reference will presently be made, attracted, as was natural, the notice of the first epigraphists of the Renaissance, Poggio and Pomponius Laetus (the former of whom gives a charming description of his visit — see *C. I. L.* in loc.) and a considerable number of sixteenth century scholars visited Ferentino with the purpose of studying them and others, including Ligorio, who in this instance appears to have been more than usually honest (1).

During the 17th and 18th centuries, however, with the single exception made by the publication of a few inscriptions (sent him by a certain canon Gabriele Pizzi, vicar general of the diocese) by Boldetti in his *Osservazioni sopra i cimiteri dei Santi martiri ed antichi Cristiani di Roma* (Rome 1720, pp. 277, 450-452), Ferentino makes no appearance in archeological literature, until it was visited at the end of the 18th century by Sir Richard Colt Hoare, who in his *Recollections Abroad during the years 1790, 1791* (vol 4 of the collection) pp. 88 sqq., reprinted in the *Classical Tour Through Italy and Sicily* (2), pp. 226 sqq. (from which, as being far more commonly met with, it is more convenient to quote) describes his visit on 23rd and 24th Nov. 1790. His printed account however is of no great interest, except from an epigraphic point of view, inasmuch as he gives copies of several of the inscriptions. In a volume, however, of drawings of the Via Latina, by Sir Richard himself, now in my collection (n°. 1122 in the catalogue of the sale of the Stourhead library in 1883) there are three views of Ferentino, all bearing date 24 Nov. 1790. N°. 9 shows the Vescovado as if surrounded by trees, N°. 10 the Porta Sanguinaria and the church of S. Maria

(1) *Praeter Ferentinatia a Smetio accepta quae posuit in priore corporis recensione Neapolitana, item in codice hodie Vaticano 6034, ex ipsis lapidibus traxit nec quicquam videtur in his mala fraude adiecisse. E contrario in recensione Taurinensi quae primum proponuntur, omnia ficticia sunt* (Mommsen *C. I. L.* cit.).

(2) There are two editions of the *Classical Tour*, one in one volume 4to, the other in two 8vo, both published in 1819. I cite the former, Mommsen in *C. I. L.* the latter.

Maggiore, and N°. 11 the inscription of Quinctilius Priscus, called La Fata. In the foreground of N°. 10 are introduced *C. I. L.* X., 5820, 5821, 5826, 5828, 5831, 5835, 5847, 5848 (with the lines divided as in *C. I. L.*), 5849, 5864, 5866, 5878, 6887 — all, except 5821, 5849, 5864, 5866, given in the text of the *Classical Tour*, where 5821 is alluded to as mutilated and more or less illegible (p. 231) while the inscriptions in the pavement of the cathedral (where the other three were) are similarly described (p. 227). In the view 5866 is wrongly shown as complete on the right with no more text than that given in *C. I. L.*

The next work of importance to be mentioned is that of Marianna Candidi Dionigi, who, in her *Viaggi in alcune città del Lazio* (Rome, 1809) devotes several plates and pages of text to Ferentino (1). The former include a general view, five detailed views, which will be dealt with in their places, an important plan of the acropolis, two plates devoted to the tomb of Quinctilius Priscus, and two so-called temples examined by Delbrück [*Röm. Mitt.* XVIII (1903) 143], who found them both to be mediaeval buildings. The drawings are good, and, as Delbrück says, are the best available. The text is less important, but contains some interesting observations.

On p. 10 is mentioned the visit of Dodwell after his return from Greece in 1806. In his posthumous work (*Pelasgic Remains in Greece and Italy*; London, 1834) five plates (97-101) are devoted to Ferentino. The drawings for his projected work on the various methods of construction in Italy (the great bulk of the work however being devoted to Cyclopean remains) made for him by Vespignani are now in the Soane Museum in Lincoln's Inn Fields, London; the Curator, Mr. Walter Spiers, was good enough to point them out to me in the summer of 1908. They are mounted in three volumes; the first contains the finished sketches for the plates (bearing dates, 1828-1831) renumbered from I to CXLII, and the second and third volumes Vespignani's original drawings, together with a certain number made by Dodwell himself with the aid of the *camera obscura*, and arranged in an order corresponding with that of the plates.

(1) Pp. 1-21 (the paging is continuous including both plates and text).

The collection came into the Museum in November 1834, very soon after Dodwell's death (1). Ferentino is represented by the following drawings.

II. 109 Porta S. Maria (Dodwell). 111, 113. Piece of wall to N. E. of Porta S. Croce (our fig. 6) (Dodwell). 114. The cippus *C. I. L.* X. 5845 (2) and a detail of its Doric frieze.

I. pl. XXVIII. 1 = II. 115. A small drain below the monastery of S. Francesco towards Rome (infra, p. 11).

3. A specimen of walling.

(1) Letters pasted in Volume I of the Dodwell-Vespignani drawings.

I.

Geo. Str. Novr 26 (18)34

My dear Sr John,

I have the pleasure to send you (from Lady Crighton) the Collection of Drawings of the late Ed. Dodwell Esq. & remain

Dear Sr John.

Yours most truly

Sr J. Soane Phillips.

[Mr Spiers informs me that the 'Phillips' referred to is Thomas Phillips, R. A., of 8 George Street, Hanover Square, but that he cannot identify Lady Crighton: nor does it appear whether the drawings were a gift or a purchase].

II.

A letter from Signor Vespignani to Professor Donaldson dated 27 March 1870. thanking him for the information that his drawings were preserved in the Soane Museum.

III.

A letter from Prof. Donaldson to Joseph Bonomi, Curator of Sir John Soane's Museum, dated 5 April 1870; enclosing Vespignani's letter and suggesting that it should be stuck in one of the volumes. — He also mentions that he had sent to Vespignani a copy of his paper on the subject of the Arch. Drawings preserved in Public Libraries, recently read by him at the Institute (R. I. B. A.).

IV.

A letter from Bonomi to Donaldson, dated 6th April 1870, thanking him for the interesting letter enclosed by him.

(2) The text is as given in *C. I. L.*: so that Vespignani, like Marocco, saw nothing of the lower lines, said to have been deleted by a vandal from beyond the Alps (cf. *C. I. L. in loc.*).

4. = II. 117. A drain near the Vascello.

Pl. XXX. 1. = II. 119. '30 Aprile 1831 nel luogo detto *Vascello*'.

A fine drawing of the arch mentioned on p. 13.

2. = II. 120. Porta del Vescovado.

3. = II. 121. A specimen of walling, showing a vertical drop of two courses in the *opus quadratum*, like the instance near the Porta Montana (infra, p. 14).

4. = II. 122. Detail at Porta Sanguinaria: vertical change from fine polygonal work to rougher striated blocks; two courses of *opus quadratum* above.

Pl. XXXII 3. The same subject as II. 111, 113.

4, 5 = II. 127. The drain called by Dionigi Porta della Cittadella (infra, p. 48).

J. J. Middleton, who visited Ferentino with Dodwell, in all probability — on p. 3 he speaks of his journeys having been made in 1808 and 1809 in the company of two English gentlemen, one of whom used the *camera obscura*, and to whom he owed the original outlines of four of his plates — published in his *Grecian Remains in Italy* (London, 1812) only a few remarks on Ferentino: on p. 43 of his text he alludes to a view of the Porta S. Maria, which is not however to be found in my (incomplete) copy.

G. F. De Simoni, *Lettere familiari*, Rome, 1831, pp. 13 sqq. gives a short description of certain points and five drawings (infra, pp. 12, 24, 48). The description given by Marocco (*Monumenti dello Stato Pontificio*, iv. 58 sqq.. 1834) is of little importance except from the epigraphic point of view: though even more useful in this regard is the *Apographon veterum inscriptionum Ferentini adhuc prostantium* (1843) which was repeated in Prince Massimo's *Relazione del viaggio fatto da N. S. PP. Gregorio XVI alle provincie di Marittima e Campania nel Maggio 1843* pp. 56 sqq. In the next year (1844) the Forum of the Roman period was discovered below the tomb of Quinctilius Priscus, close to the Via Latina (cfr. *C. I. L.* X. p. 572 and nos. 5822 (?) 5824, 5825, 5834, 5841, 5844, 5846, 5852, 5857, 5858, 5859; *Bull. Inst.* 1850, 145; *Ann. Inst.* 1851, 9) and other discoveries were made

in 1849 and 1851 (*C. I. L.* ib. 5829; *Bull. Inst.* 1851, 60, 135; 1859, 41).

Alfonso Giorgi's activity was mainly confined to the epigraphic side of the antiquities of the town. Its distance from Rome prevented its being noticed by such writers as Nibby, who devoted themselves to the Campagna di Roma in the narrower sense, except by Fonteanive, *Avanzi detti Ciclopici nella provincia di Roma*, pp. 102 sqq., whose description is however based on that of Dionigi and others and betrays no signs of personal observation. The only other articles etc. that we shall have to cite relate to the inscriptions on the walls supporting the Vescovado (see below) (1), while Delbrück's short description in *Röm. Mitt.* 1903, 142 must be dealt with in detail below. Morosini's *Notizie Storiche della Città di Ferentino* (Rome, 1905) is a general summary of what is known of the history of the town especially for the mediaeval period, and contains some good photographs.

The position of Ferentino is a striking one.

It occupies a hill rising steeply from the east, south and west to the culminating point on the north (393 m. above sealevel) on which side it is mostly isolated by precipitous slopes from the higher mountains behind, being only connected by a narrow neck, over which passes the road from the Porta Montana. It is thus secure from attack, and besides commands the Sacco valley to the south: an outpost on the low hills near the railway station would have completed the barring of the passage.

From Rome it was reached by the Via Latina (2), the distance being 48 miles: the road of course passed just below the town on the south and did not enter it: and we find that the Forum of later Roman days at any rate was situated close to the high-road on the southwest of the town, outside the enceinte.

Its defences consist of an outer wall —, entirely, as is indeed usually the case in the hill towns of this part of Italy, an embankment wall: while the centre of the highest part of the town is occupied by a level space, supported by substruction walls on

(1) With the exception of Di Tucci's article (see below) the *Notizie degli Scavi* are entirely without any mention of Ferentino.

(2) For the relation between this and the Labicana see *Papers of the British School at Rome*, iv. 6.

all sides except the north. Here must have been the original acropolis: but, as we shall see, the substruction walls and the buildings now visible all date from Roman times, and have nothing of a military character about them. The material of the lower part of the wall of the enceinte is hard schistous gray limestone. It is some 2.00 m. to 2.50 m. thick. The blocks vary much in size, and it is quite impossible to give an average. Some are as much as 2.50 m. long by 0.58 to 0.80 m. high, or 1,55 m. long, 1.15 m. high and 1.20 m. deep. They were originally well jointed and had smooth faces as far as ground level, but are much weathered. The angle of one is sometimes let into the angle of the next, but less frequently than in the two places where there is a distinct polygonal tendency (infra, p. 8). In most cases the blocks are roughly parallelepipedal, following the longitudinal fractures of the limestone: but there are some exceptional cases where they must be called decidedly polygonal. The top of this portion of the wall is generally more or less horizontal: and immediately above it are several courses (eleven at the Porta Sanguinaria, and nine near the Porta Montana) of *quasi opus quadratum* (the end joints are rarely quite vertical and by no means always horizontal) of a more porous and somewhat yellowish limestone: the blocks are about 0.40 m. high, and 0.60 m. to 1.05 m. long. They are not arranged as headers and stretchers, but irregularly, this portion of the wall being only a single block thick (i. e. 1.15 m. at the Porta Sanguinaria, and 1.10 m. near the Porta S. Croce and Porta S. Maria); and there is little doubt that it originally stood free (though there are few places where it now does so) while the lower part was an embankment wall.

In the short description of Ferentino given by Delbrück in *Röm. Mitt.* 1903, 142, he says '*Die äussere Befestigung besteht aus einer Stützmauer von normalem Kalksteinpolygonal, die oben abgeglichen ist, und darüber einer beiderseitig freiliegenden Mauer aus mehreren verzahnten Reihen starker, nur roh bearbeiteter Tuffquadern; zu oberst steht noch eine dünne Wand aus spätem Mörtelwerk. Besonders deutlich sieht man diesen Zustand bei Porta Sanguinaria*'.

In this passage there are two statements to which exception must be taken. In the first place, the polygonal construction,

which is so well represented on each side of the Porta Sanguinaria, is by no means the rule, but rather the exception, as Di Tucci (*Not. Scav.* 1880, 63) had already noticed (1) though he draws a wrong inference from the fact. In the second place, the walling of *opus quadratum* (really *quasi opus quadratum*) is as a rule a single block thick and can hardly be described either as 'verzahnt' or as of tufa blocks.

Delbrück disclaims any intention of deciding between the three possibilities — that the part of the wall above the embankment wall was originally built of bricks, which were later replaced by *quasi opus quadratum*, or that it originally consisted of woodwork, or that the *opus quadratum* was after all contemporary with the lower part of the wall. That the last view is the correct one I have no doubt: and I must confess myself utterly unable to agree with his view that the *opus quadratum* of porous limestone below the inscription (2) under the Vescovado, is of later date than the larger and rougher walling below it. To me it is perfectly clear after careful examination of the whole of the outer enceinte and of the wall of the acropolis, that in both cases the lower part of the wall, which has a more or less horizontal upper surface, was made so expressly in order to allow of the *opus quadratum* being laid upon it. That in one or two cases there are inequalities is not sufficient to disprove the general result. A careful examination of one or two of the photographs given will make this clear. An especially striking example is at a point just north of the small postern south of the Porta S. Agata, where the usually horizontal upper surface of the lower part of the wall, the blocks of which are here more or less parallelepipedal, rises steeply with the slope of the ground and the

(1) He cites, and rightly, only the neighbourhood of the Porta Sanguinaria, and another place of which he had forgotten the name (no doubt that N. E. of Porta S. Croce p. 15 infra).

Durm, *Baukunst der Etrusker und Römer*, ed. 2 p. 26 makes a no less grievous error than Delbrück in treating of the walls as though they were entirely like the Porta S. Maria! ('*Tore und Mauer von Ferentino zeigen im Gemäuer gleichfalls rechteckige Quadern*').

(2) As we shall see, Delbrück has completely forgotten the *opus quadratum* above the inscription. Nor is the material tufa.

small *opus quadratum* rises in correspondence with it. There are various places too where the wall of large blocks, had it existed without the *opus quadratum*, would have been impossibly low, especially at the posterns.

Still less am I inclined to accept Di Tucci's theory that the two remaining pieces of polygonal work prove that the whole city wall was originally built in that manner. The piece near the Porta S. Croce is to my mind the latest piece of walling in the whole enceinte, while that on each side of the Porta Sanguinaria cannot, I consider, be divided in date from the rest. These general considerations must now be tested by a careful detailed examination first of the outer enceinte, and then of the wall under the Vescovado.

The outer walls of Ferentinum.

The Porta S. Agata, on the west, being the point from which the town is now naturally and most easily approached (the carriageroad passing through the walls close to the Porta Portella is quite modern) may serve as a convenient point from which to com mence our description of the outer *enceinte* in detail.

The gate itself consists of a single arch, 4 metres in span, which may very likely be of Roman origin, though as it stands it is entirely mediaeval. The depth is at present 4,20 m., but as the inside is mediaeval, it is impossible to be certain whether it was the same originally. That there was a gate here in ancient times is most probable, as the highroad is obliged to ascend to a point a little below it from both sides in order to cross a kind of saddle. From the gate the wall runs north for a certain way: at first the foundation, and then the wall itself, is preserved. This is a typical rough looking piece of the wall, but it has been much weathered, for the jointing was originally quite careful and the faces smooth (fig. 1). After about 60 m. from the gate comes a change of direction, and here is a small postern, with two arches of different widths, one inside the other: the outer arch is somewhat on the skew, it has seven voussoirs and two impost blocks, and below is *opus quadratum*; its span

is 1,28 m. The voussoirs are 1 m. deep on the left, and 0,9 m. in the centre and on the right. The inner arch has 9 voussoirs and two impost blocks; its span is 2,40 m., and its depth 1 m.

Fig. 1.

at least. Its crown is 0,8 m. higher than that of the outer arch, so that it was probably the entrance to a rising staircase, now blocked with earth. A plan is given in fig. 2. At the

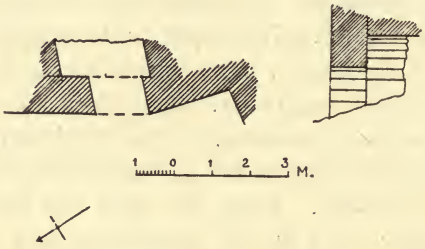


Fig. 2.

postern the *opus quadratum* comes lower down than usual, and rises immediately to the northeast of it. After 34 m. comes a a mediaeval tower, which appears however to occupy the site of an ancient one, though only a few blocks are *in situ* on the northwest side. The tower measures 10 m. wide by 6,50 m. deep. From

this tower to the next, 109 m. to the northeast, there is little *in situ*, and only *opus quadratum* is visible. The tower itself is apparently entirely mediaeval. To the north of it comes a well preserved piece of wall (1), but where it takes a turn to the northwest traces become scanty again, though they are sufficient. Just before the extreme northwest angle is a piece (much altered) 6,7 m. in length. After the wall has turned north comes a rectangular drain with sides and roof of *opus quadratum* 0,90 m. in width and 0,90 m., in height, of doubtful antiquity, and then comes a modern break in the wall for the road.

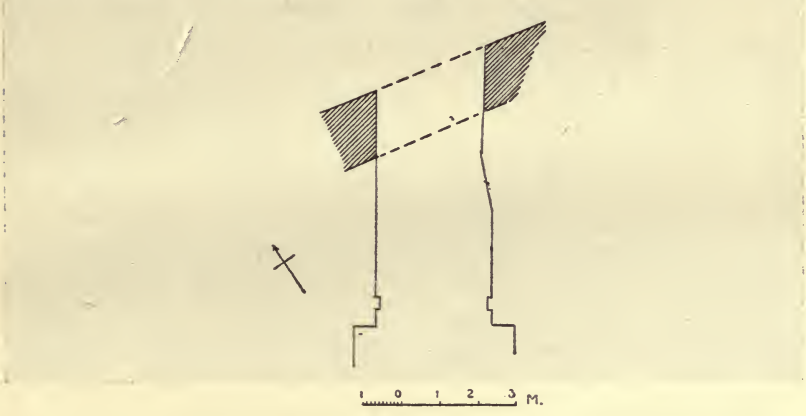


Fig. 3.

The Porta Portella (or Porta di S. Francesco) (2) is still preserved built into some houses close to a mediaeval tower. It was apparently a simple gate with a single arch 3,10 m. in span and having two rings of voussoirs probably 17 in number. There are two arches one behind the other, but there is not a regular courtyard between them as in the Porta S. Maria and the antiquity of the inner one is very doubtful (fig. 3).

(1) In this, 6.60 m. from the tower, is the small arched aperture drawn by Vespignani (supra, p. 4). It is 1.33 m. in span (Vespignani gives 1.20 m.) and has nine voussoirs in the arch. It has been filled up in recent times, so that the interior is not visible. Vespignani shows two rings of voussoirs, with a drain with pointed roof behind.

(2) Morosini, p. 21, speaks of it as the Porta di S. Francesco « closed in our own day ».

I am not certain whether the gate to which Simoni (p. 15 and fig. 3) gives the name of Porta S. Francesco is to be identified with this gate or no: for the resemblance is by no means close. An arch with two rings of voussoirs, 4 m., in span, is represented, and behind it a similar arch, so that the gate was double. But the wall is in blocks of *opus quadratum* some 0,80 m. (*sic*!) high down to the ground level, the total height of the aper-

Fig. 4.

ture being no less than 8,20 m. We certainly cannot suppose that an arch of this sort occupied the place of the modern road and was then entirely swept away: for the recent survey of the town on which our plan is based shows the wall still existing, and forming a sharp angle. On the other hand, his representation, if this is the gate meant, is surprisingly inaccurate, considering his pretensions (see infra, p. 24): and it really seems more probable that he is giving a not very careful representation of the Porta S. Maria.

Going eastwards from the Porta Portella the ancient wall is well preserved under the nunnery of S. Chiara, which is built upon it (fig. 4). It then turns to the northeast, and after 3,50 m. is broken away for some distance: it reappears however, running in the same direction, after an interval of 82 m. and after some 26 m. reaches the line of the wall of the acropolis, of which we

shall speak later. The lower wall now turns so that the two lines coincide, though the upper wall is unluckily not preserved at the point of junction.

After 56 m. more we reach an arch 4 m. in span, and 2,30 m. in depth with a double ring of voussoirs, the first 1,10 m., the second 1,20 m. in depth, and carefully constructed (1).

It hardly looks like a gate, inasmuch as there is solid rock behind, and no trace of an entrance, but is merely an arch to carry the wall over, though why this arrangement was adopted is not apparent. Nearly the whole height of the wall is here composed of the smaller *opus quadratum*, of which there are 18 courses, with two foundation courses of the larger blocks: and the contemporaneity of the two is clear. The arch is drawn by Vespignani (I,XXXI = II, 119) nel luogo detto « Vascello » (supra, p. 5). It is no. 11 of Dionigi's plan of the citadel. Beyond the arch the line of the wall continues for 36 m. further, and then turns. After 22 m. more we reach a small postern, which now leads into the lower courtyard of the Palazzo Accoramboni, so that it is no longer apparent whither the footway from it originally led. The wall now, at any rate, stands free here, though it is open to doubt whether it originally did so: the doorway is only 1,40 m. wide, the west pier is 2.30 m., the east 2,50 m. thick. The blocks of the west pier at any rate seem to run right through the wall. The arch consists of eleven voussoirs, and rests directly on the large blocks of the lower part of the wall. After another 12 m. we reach a modern angle which conceals the ancient turn, of which no traces are to be seen in the cellars of the Palazzo. At 10,80 m. from the modern angle the ancient walling reappears under the modern work, and continues in a practically straight line as far as the Porta Montana for about 88 m. At a point 36,40 m. before the gate is reached the larger work stops abruptly in all but the foundation course just above the ground level, and the *opus quadratum* thus composes almost the entire

(1) Just before we reach this arch the drain drawn by Vespignani (supra, p. 5), is seen. It is in the *opus quadratum*, 0,80 m. in height, and 0,38 in width: the top and bottom are pointed.

wall (fig. 5). The object of the horizontal groove some 0,15 m. high and 0,06 m. deep, left above the ninth course from the lowest, is not altogether apparent: it may be due simply to a later building placed against it. Just at the west of this change in construction is a point where the larger work rises two courses, and the *opus quadratum* with it, which seems to demonstrate the contemporaneity of the two.

Fig. 5.

The Porta Montana is not ancient, as it stands, but undoubtedly occupies the site of an ancient gate, as is clear from the arrangement of the walls on each side of it. The gate must have been some 4 to 5 m. in width. The wall on its east side stands free and apparently measures 2 m. in thickness, though the inner face is not very clearly preserved (1). To the east of the Porta Mon-

(1) Here we may notice an important confirmation of our hypothesis that the irregular walling of large blocks and the *opus quadratum* are contemporary, in an almost vertical joint betwen the two. Had it been absolutely vertical, one might have supposed a difference of date, but as it is, it seems clear that here, as elsewhere, *opus quadratum* is employed for the gates.

tana the wall is preserved for some 50 m., but just at the point where it turns slightly to the south it begins to be much overgrown and is either not preserved at all, or entirely reconstructed in mediaeval times. Here it is on the edge of a very steep slope, descending to a deep valley. It begins again 48 m. from the extreme eastern angle, but here is of entirely different construction to what may be seen in any other part of the *enceinte*, being of rough large blocks, apparently unworked and badly jointed.

It is doubtful, however, whether we need suppose that this involves any difference in date — on this side which was almost impregnable, less trouble may well have been taken, as was the case at Norba (1).

Some blocks of *opus quadratum* are to be seen among the mediaeval material, but none are *in situ*, and whether *opus quadratum* was laid above this very rough lower portion of the walls is not certain, though probable, as it is the case near Porta S. Maria.

This very rough work continues beyond the extreme east north east angle, after the wall has turned: one of the lower blocks at the angle is a huge mass 1,55 m. long and 1,12 m. high (fig. 6) (2).

37 m. from the angle comes a break, at the end of which the foundations of the wall continue in an almost straight line, with slight breaks, for a considerable distance; at one point the ancient foundation of rough blocks is preserved about 1,50 m. outside the mediaeval wall, which has been reconstructed from the ancient materials, including *opus quadratum* blocks. Still in the same straight line, at a distance of about 90 m. from the Porta S. Croce, we suddenly come upon a piece of finely jointed and smooth-faced work in the lower courses.

A little farther on is a very fine and well preserved stretch of walling of an entirely different character (fig. 7). The blocks are smaller than usual, very finely jointed, with smooth faces, and in some cases a groove 0,09 to 0,10 m. wide and 0,02 m. deep on the side and bottom edges, but not on the upper. The angle of

(1) *Notizie degli Scavi*, 1901, 549.

(2) Near the break is an even larger one. 3,30 m. long, 0,87 m. high.

one block is often let into the next block, and there is a considerable avoidance of horizontality. The top is however level, with four courses of *opus quadratum* upon it. There are two weepholes in this stretch, 16 m. apart, each 0,60 m. high including the gutterblock, which is about 0,15 m. thick, and 0,70 m. wide. The bottom of the drain is about 3,80 m. from the bottom of

Fig. 6.

the wall. The fine photograph given herewith (fig. 7) I owe to the kindness of the Rev. Father P. P. Mackey, O. P. who is good enough to allow me to make use of it.

The southern portion of this piece of wall is drawn by Dionigi, op. cit., 5 and by Dodwell (II, 111, 113) and Vespignani (I, XXXII, 3). Fonteanive (op. cit., p. 104), from a misunderstanding of Dionigi's text, speaks as though this bit of wall were quite close to the Porta Sanguinaria. Dionigi's drawing is fairly accurate, but the batter of the wall is much exaggerated: the

FIG. 7.

foundation course projects about 0,30 m. but there is only about 0,08 m. of the batter in the wall itself in about 7,50 m. vertical. The stone she marks *a* in her drawing, and notes as a specially small one, measures 0,46 m. high, 0,29 m. wide at the bottom, and 0,39 m. wide at the top.

The Porta S. Croce is, as it stands, entirely mediaeval in construction: its plan may have been originally that of the Porta S. Maria, though the arrangement of the city wall on each side of it resembles that at the Porta Montana — but a double turn

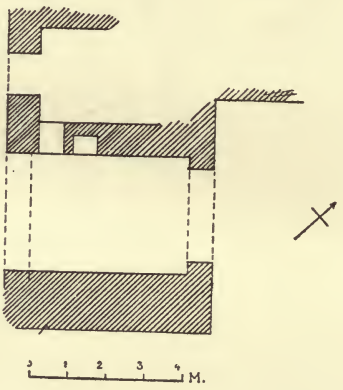


Fig. 8.

was inserted in the reconstruction (fig. 8). The view from it of the mountains on the further side of the Sacco valley is extremely beautiful.

Beyond the Porta S. Croce is a long, almost straight, piece of mediaeval wall constructed of old materials, but no genuinely ancient construction is reached until the wall turns at right angles to the west and runs towards the Porta S. Maria. Here the construction is of large blocks with rough faces and joints, the wall being 2,33 m. thick, with *opus quadratum* above them, 1,10 m. thick.

The Porta S. Maria is interesting both from its plan and from its construction, in neither of which it is identical with the other gates of Ferentino. It consists of a rectangular courtyard 6,95 m. long by 6,60 wide, entered by an archway at each end 4,20 wide.

The north side of it rests against the hillside; the wall on this side is now almost entirely modern, though it probably went right along; and the backs of the piers of the arch are restored. It

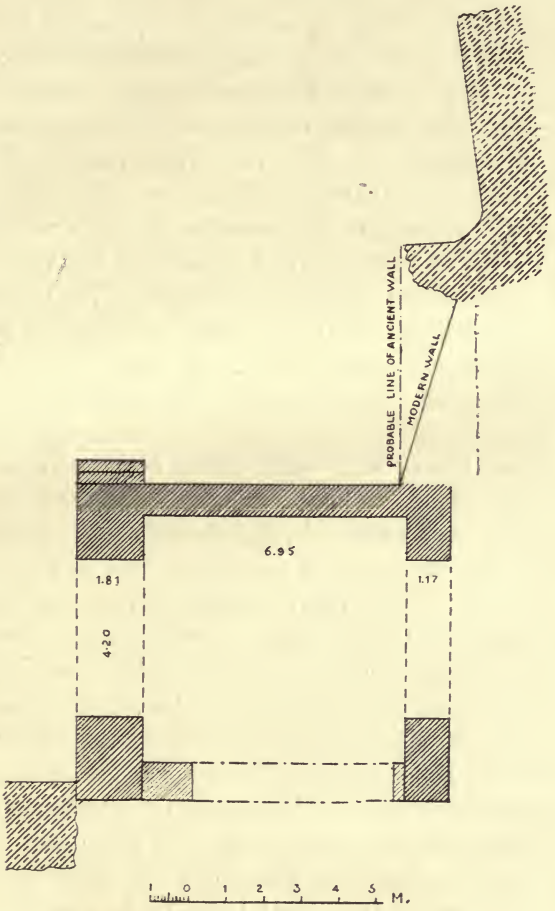


FIG. 9. — (South is uppermost).

is entirely built of *quasi opus quadratum*: as the scale drawing of the elevation of the interior shows, neither the horizontal nor the vertical joints are true, though the latter are by a good deal the more irregular. The heights of the courses vary from 0,34 to 0,59 m.: the courses are composed of alternate headers and

stretchers, the width of the former varying from 0,38 to 0,62, and the length of the latter from 0,90 (an exceptional case) to 1,77 (figg. 9, 10 and plate II) (1). Anathyrosis with a very narrow edge is noticeable.

The limestone paving blocks are still preserved in the gateway. The entire absence of the larger foundation blocks, and the facts that the gate is more developed in plan than any of the rest — possibly the ancient representative of the mediaeval Porta S. Croce was similar — may very likely point to its being a later restoration, as Delbrück thinks (op. cit., 142); but his description of it as being in the technique of the « Servian » walls of Rome (the blocks of which are 2 Roman feet high, with perfectly horizontal and vertical joints) is incorrect. The illustration in Richter's *Topographie* (Taf. 4) which he cites is taken from Durm, *Baukunst der Römer*, ed. 2, fig. 24.

The wall going north from the gate itself to join the city wall is of *opus quadratum* and 2,35 m. thick, each course being formed of two blocks with small stones between them.

There are other reasons for supposing that the Porta S. Maria as it stands is very likely a reconstruction. This seems to be indicated by the direction of the broken end of the wall to the south which is of the rough walling formed of blocks with smoothed joints and faces, the interstices being however filled with smaller pieces of stone, of which we have seen other specimens in this portion of the *enceinte*. Just beyond this point the wall turns sharply, and becomes much better in construction, the joints and faces being smoothed, and the tendency more horizontal. It is almost immediately broken off so as to be visible in section: the blocks tail in from 1,00 m. to 1,50 m. and the packing of rough stones behind them goes back to about 2,50 m. from the face of the wall. One small block to fill one of the interstices measures only 0,24 m. long. 0,075 to 0,085 high, and 0,345 m. deep. The two styles of construction seem however to

(1) Plate II is from a drawing intended really for reproduction in a smaller scale. Fig. 10 is from a photograph taken by the Gabinetto Fotografico del Ministero della Pubblica Istruzione, as are also Figs. 12 and 15. I am indebted to Dott. G. Gargiolli for permission to reproduce them. The reference numbers are E 548, E 535, C 850). Fig. 10 is taken from the east.

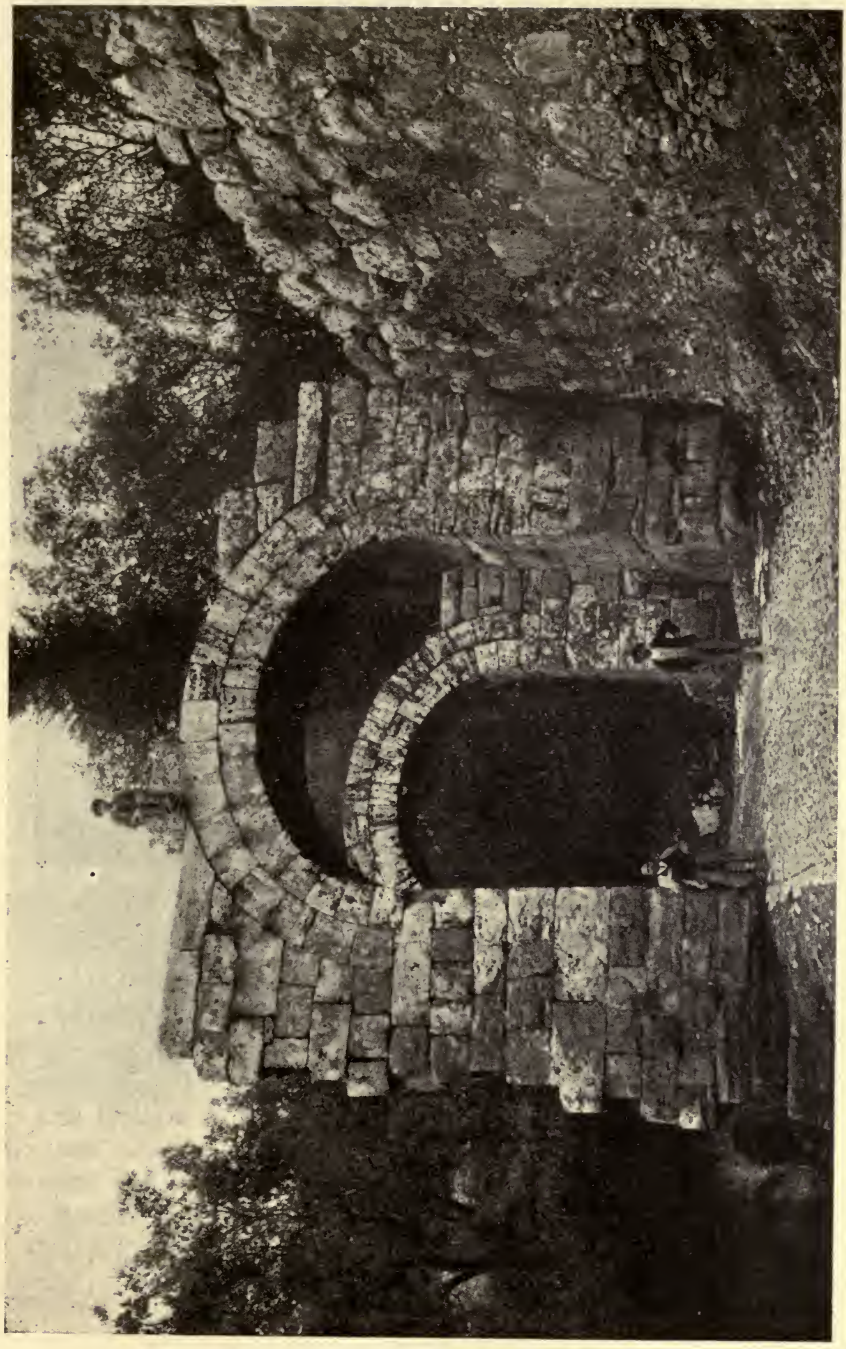


Fig. 10.

be contemporary, as there is no trace of either being posterior to the other. The *opus quadratum* above tails in about 1,10 m. being here, as elsewhere, a single block thick.

Thus along the comparatively inaccessible stretch from Porta Montana to Porta S. Maria, and a few metres beyond, the lower part of the wall is almost entirely constructed of quite rough blocks entirely unworked, except for the piece with the drain

Fig. 11.

holes close to Porta S. Croce, which is almost certainly a later repair, differing as it does in style from any other portion of the *enceinte*.

After the point described comes a break of 14 m., and then the wall continues again in the rough style until a slight turn, after which nothing is preserved but foundations. In this stretch is a small piece of well jointed walling. After another turn almost at right angles comes a long gap, with only a few foundation blocks at intervals: there is however sufficient evidence to indi-

cate that the line of the ancient walls is identical with that of the mediaeval, as shown on the plan. After the wall commences

Fig. 12.

to run northwest comes a very fine piece of wall: after 54 m. it turns to the west for 9 m. and then to the southwest, and after

28 m. more reaches the Porta Sanguinaria, being well preserved for the whole of this last portion (fig. 11).

The Porta Sanguinaria is thus the centre of one of the most interesting and best preserved pieces of wall of the whole *enceinte* (1) (fig. 12). It is a simple gate with a single arch 2,30 m. in

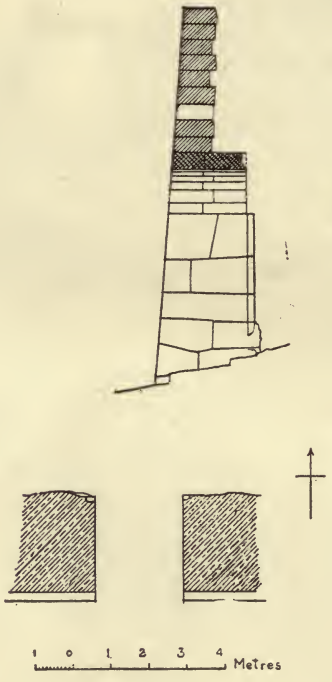


Fig. 13.

span; the wall is 2,50 m. thick at the bottom, where it is constructed of large blocks, and has a slight batter (fig. 13). The blocks are well jointed, with smooth faces, and a somewhat strong polygonal character; the inner side of the wall, on the other hand, is much rougher, and possibly did not originally stand free even at the gate. We may compare the striking difference between

(1) A drawing of it was made by Dionigi, op. cit., p. 7. De Simoni, who reproaches her with inaccuracy, is not entirely free from that fault himself, loc. cit.

the interior and exterior of the walls of Circeii [*Mélanges de l'École Française* XXV (1905), 176].

4,20 m. from the ground level the *quasi opus quadratum* begins, and is 2,00 m. thick at the arch. There are 13 voussoirs, each 0,45 m. deep, in the arch, which springs, not from the flat top of the lower construction of large blocks, but somewhat lower down, the last few blocks having been omitted so as to allow of its being set. It might be said by those who desire to maintain the priority of the lower portion of the walls to the superstructure in *opus quadratum*, that here was a decisive instance in their favour. Obviously, they would say, the gate was originally covered with a flat lintel, flush with the top of the construction in large blocks, the cutting for which lintel is indeed visible on each side (Dionigi, op. cit., p. 6)(1) and when the wall was made higher by the addition of the *opus quadratum*, an arch was substituted. Unfortunately for this supposition, we shall find that in the case of the posterns (and specially that to which we shall shortly come, at the extreme southwest angle of the town, not far from the Porta S. Agata) the horizontal line of division between the two styles of construction comes so low down, that, when we suppose the construction of large blocks to have ever had an independent existence, we find that (unless it had been used by people crawling in and out!) there could have been no gate there, as the wall would not have been high enough to give any headway at all. Nor could the lintel, as the photograph shows, have lain flat.

Above the arch the *opus quadratum* has only the thickness of a single block i. e. about 1,15 m. and continues for nine courses, making a total of eleven, the lowest of which is 0,43 m. high. In the third course, on each side of the block which comes over the centre of the arch, a block had been purposely left out, leaving two holes which are probably intended to lighten the pressure on the arch. Above the *opus quadratum* again is mediaeval *opus incertum*. In the lower wall itself we may notice that close to the gate on both sides the blocks are slightly smaller

(1) Dionigi also calls attention to the existence, in the block on the spectator's right of the spring of the arch on the outside, of two shallow holes, the use of which is uncertain.

and more polygonal, while further east and south they become larger, with a stronger horizontal tendency. There are two pieces of walling of rough blocks under the modern street which ascends northeast from the gate, which may both be modern, though Dionigi, loc. cit. and possibly Westphal, *Römische Kampagne*, 84 (1) consider them to be a part of the defences, which is also possible. The street has been repaved, and the traces of ancient pavement which the former notes close to the threshold of the gate are no longer visible.

Near the gate Knapp noticed that the blocks at one part of the walling were arranged in a horizontal curve (*Ann. d. Inst.*, 1829, 44).

To the southwest of the Porta Sanguinaria the wall continues to be well preserved for some 44 m., then comes a break of 11 m. and then a turn, which is in a curve, the blocks themselves being rounded. Just to the west of the turn is a break filled with old materials: but after this the ancient wall running west north west is preserved, with the exception of a break (2) of 19 m. for a length of about 220 m. this being the finest part of it still extant: the horizontal tendency is here strongly marked. Unluckily, however, the fact that it is used as a refuse heap renders a visit to it in warm weather the reverse of pleasant, or even healthy: and it is not too much to say that in some of the towns of the Roman province obstacles of this nature are not among the least that beset the archaeologist.

Fonteanive's eloquent description of the difficulties of studying the walls of Olevano (op. cit., 95), though written over twenty years ago, was found to be true to the letter by the present writer in 1901, who may perhaps be permitted to refer to a similar experience at S. Felice Circeo (*Mélanges de l'Ecole française*, 1905, 179) and to express the hope that the spread of electric light and telephones and other external characteristics of civilization in the Roman province may be accompanied by the cessa-

(1) His language is not clear — he may be referring to the city wall itself.

(2) Just to the east of this break is an aperture with a pointed top. no doubt a drain; and further east a small rectangular aperture 0,56 m. by 0,40 m.

tion of the continual defilement of a series of magnificent ancient enceintes to which hardly any region of the ancient world can show a parallel.

Fig. 14.

At the end of this long stretch comes a turn at right angles on the curve, the blocks themselves being rounded: they are very large, one of them measuring 2,50 m. in length by 0,58 to 0,80 m. high, another 1,50 m. long, 1,00 m. high, but some of them are curiously thin, one of them being no less than

1,88 m. in length and only 0,30 m. in height. Immediately after the bend comes a very fine round arched postern (referred to above) (1). It consists of a single arch 1,65 m. in span, with a single ring of ten voussoirs of different sizes, without a keystone: each of the impost blocks is slightly cut to enable it to take the voussoirs above it, and below it begins the construction in large blocks, the height of which diminishes rapidly from the angle, where it must be some 6 metres high, to the gate, where it is only about 1 m. high. The large block on the south side measures 1,90 m. in width, 1,36 in depth, 0,60 in height: the arch is built somewhat on the skew, and measures 2,22 m. in depth on the south side, and 2,74 m. on the north. The photograph here given is again due to Father Mackey (fig. 14).

Shortly after the postern the wall bends to the northwest, and continues in this direction until it reaches the Porta S. Agata. In the first part of its course we may notice that, where, owing to the rise of the ground, the lower work rises, so that the top of it is not horizontal, but slopes uphill, the *opus quadratum* slopes upwards to correspond (supra, p. 8).

Having dealt with the external enceinte, we now turn to the description of the buildings within it, and first of all to the remains under the Vescovado and the Cathedral.

The Acropolis of Ferentinum.

On the north side of the town rises a hill, which naturally forms the highest ground within the enceinte, and has been converted by embankment walls into a rectangular platform, measuring 90 m. in width from northwest to southeast, and 108 m. in length from northeast to southwest, after which it widens out gradually, owing to a change of direction of the wall on the southeast, which runs slightly further east. Its northeastern limit may be taken as being the outer line of a large building, containing a group of chambers, in the Strada della Madonna di Loreto, which will presently be described; and as far as this the

(1) This is apparently the Porta Stupa referred to by Dionigi, p. 6.

length would be 165 m. (in neither of these measures of length is the projecting portion of the Vescovado included), though otherwise there is no definite boundary, as the ground only slopes away very gradually on this side towards the Porta Montana, or indeed hardly at all. This complex (I adopt the German term for convenience) might seem to be, from the style of its construction, somewhat later than the outer enceinte, though it is impossible to arrive at any certain conclusion. On the northwest side, where alone the two come into contact, (it being arranged so that the northwest side of the inner enceinte meets the outer enceinte at the point where, after running northeast, it turns to north northeast- i. e. to the same direction as the inner) a modern chapel conceals the actual point of contact, so that the relative date of the two can not be ascertained.

Of this side of the inner enceinte there is preserved, just southwest of the chapel, a length of 26 metres of walling of roughly parallelepipedal blocks, closely jointed, and slightly bossed: for the next 9 m. the lower blocks are bossed, and there is (possibly Roman) *opus incertum* above; then for 12,50 m. more the blocks are smaller (a specimen measured 1 m. long, 0,50 m. high) still well jointed, and more highly bossed, the projection being as much as 0,20 m. with an edging 0,04 m. wide: the horizontal tendency is less marked.

After this the ground has given way, and foundation blocks only are preserved for 7 m.; then come the foundations of the unfinished new Cathedral (infra, p. 43) and then for a long stretch the wall is either entirely modern or hidden by the inaccessible nunnery of S. Chiara until just before the west angle of the whole is reached, where the wall begins again 6,50 m. from the angle. Along the whole of the southwest side it is well preserved for a length of 64,90 m. from the west angle to the gateway leading to the upper level of the acropolis, which is the only approach from the main (southwest and south) portion of the town. The lower portion of it is constructed of roughly parallelepipedal blocks of schistous limestone, with some tendency towards coursing: the joints are fine and the face smooth, where the original surface has not been destroyed by weathering. A tendency is here observable to lay the larger blocks at the top of the wall and the angle of one

block is sometimes let into the side of another. What may have been the nature of the superstructure is uncertain, as the face of the wall is covered with modern plaster both inside and out, but it is probable that it had windows like the building to the southeast of it. The archway is 3,10 m. in width, and leads to a footway, which is 3,20 m. in width for the greater part of its length, ascending to the upper level of the acropolis for a length as it is at present of 26,60 m. (1). The actual length of the passage in ancient times is not certain, as its northwest wall is only preserved for a length of 11,20 m. which corresponds to the length of the ancient part of its southeast side, formed by a remarkable building, the other part of which is now occupied by the episcopal palace (pl. III) (2).

It forms a rectangle 31 by 24 m.: the lower portion contains vaulted substructions which will be presently described, while the superstructure measured 18 (?) by 13,40 m. having been surrounded on all sides except the northeast by a terrace 5,40 m. to 5,60 m. (including the parapet) in width. The inner walls of the superstructure, 2,80 m. in thickness in the lower story, can be traced right through the interior of the bishop's palace (Vescovado) up to the very top, except on the northeast side, where no remains of them exist, while the mediaeval front walls with their double windows (unfortunately hidden in the recent restoration) were built upon the front walls of this terrace.

This most important fact we owe to the kindness of the Right Rev. Mgr. Domenico Bianconi, Bishop of Ferentino, who explained to us with great clearness what had been the original state of affairs, expressing the regret which he (who was mainly responsible for the carrying out of the tasteful and accurate restoration of the mediaeval cathedral) felt, that the existence of these windows had not been discovered in time to be incorporated in the new façade.

(1) Dionigi, op. cit., p. 12 mentions the existence under the modern pavement, of a phallus near the angle of the gateway.

(2) Dionigi, op. cit., pp. 8-15. The plan (by an architect named Campovecchio) of the whole acropolis, is quite good, the views are of less value.

It will be best first to describe the exterior of the lower portion of this building, and then turn to the interior. The southwest end of it dominates the whole town of Ferentino, and is the finest monument of Roman times preserved there (fig. 15). The lower portion of the walls is exactly similar to that of the lower part of the outer enceinte, being constructed of even larger roughly parallelepipedal blocks of schistous limestone. The next part of the wall is formed of *opus quadratum*, of local travertine, the blocks of which are much larger, (up to 1,95 m. in length) and yet no thicker than those of the city wall (measuring for example 0,30, 0,34, 0,37, 0,42 m. high) and are carefully bossed with very fine joints which are accurately horizontal and vertical except where they have to fit into the large blocks below them. On the northwest side this construction occupies the greater portion of the wall, the height of the construction in large blocks suddenly decreasing. The large blocks are obviously used because the pressure of the earth at the back is great. We find that they rise again two courses at the west and south angles, at the points of greatest strain, and that the level of the division between the large blocks and the *opus quadratum* in the rest of each of the three sides is the same. This line of division corresponds with an internal floor (?) level ascertained by Di Tucci. The lower blocks are often cut away to admit the angles of the *opus quadratum* blocks: and there can be no doubt of the contemporaneity of the two.

Above the inscription again are courses of small *opus quadratum* of porous limestone, precisely like that of the upper part of the outer enceinte, but with accurately horizontal and vertical joints.

In the lowest two courses of this, and in the narrow course below them, which rests upon the uppermost course of the *opus quadratum* of long blocks (which on the southwest and southeast sides bears inscriptions, which will be discussed later), are roundheaded windows of *opus incertum*, which light the vaulted passages in the interior of this building: and above them the *opus quadratum* goes on for four more courses to the level of the terrace we have already mentioned; this can be fixed with some probability by the existence in the fourth course above the win-

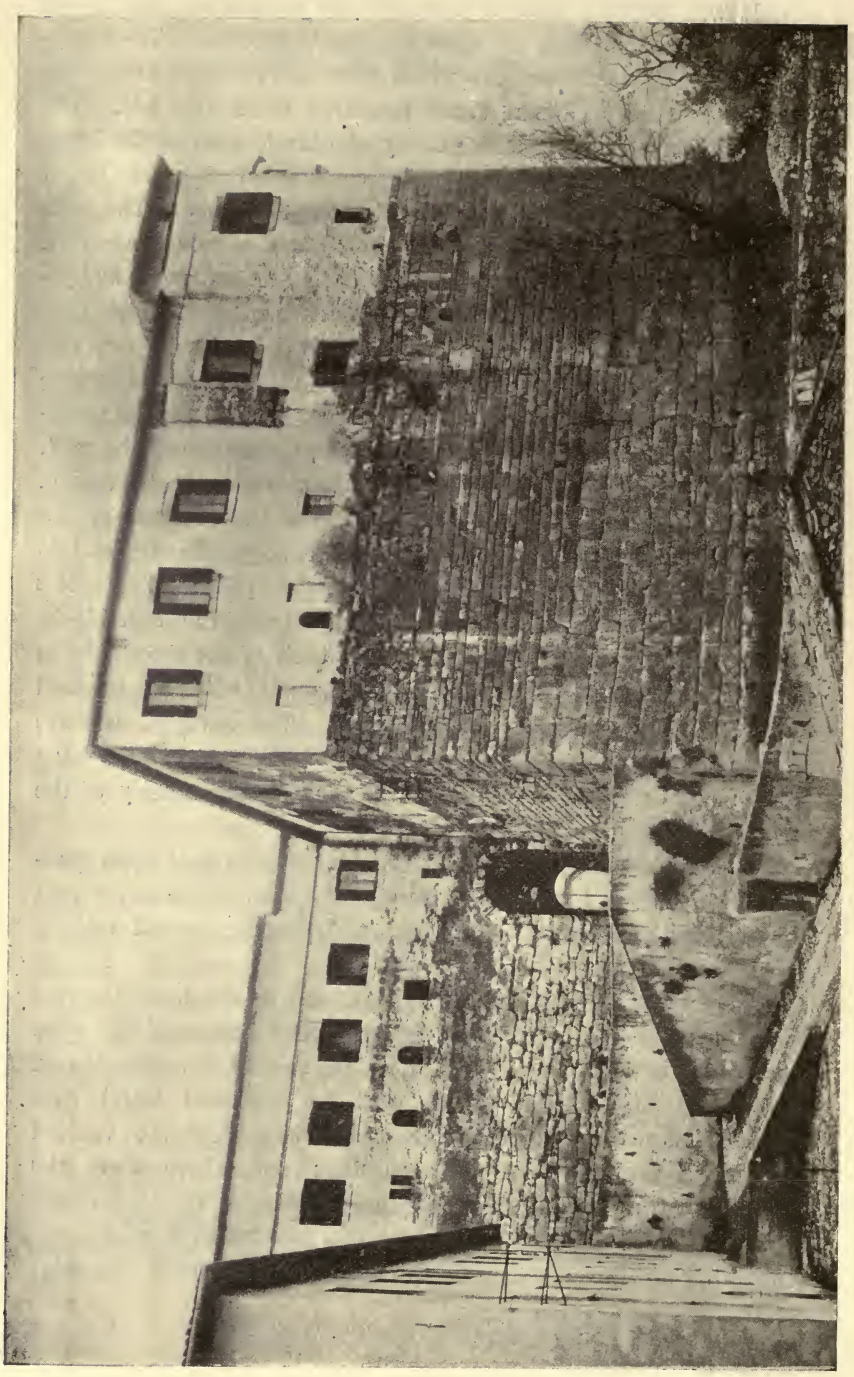


Fig. 15.

dows almost at the centre of the southwest side (see fig. 15) of two blocks projecting 1,20 m., each 1 m. wide, and separated by an interval of 0,50 m., which perhaps was left for a gutter for draining the terrace.

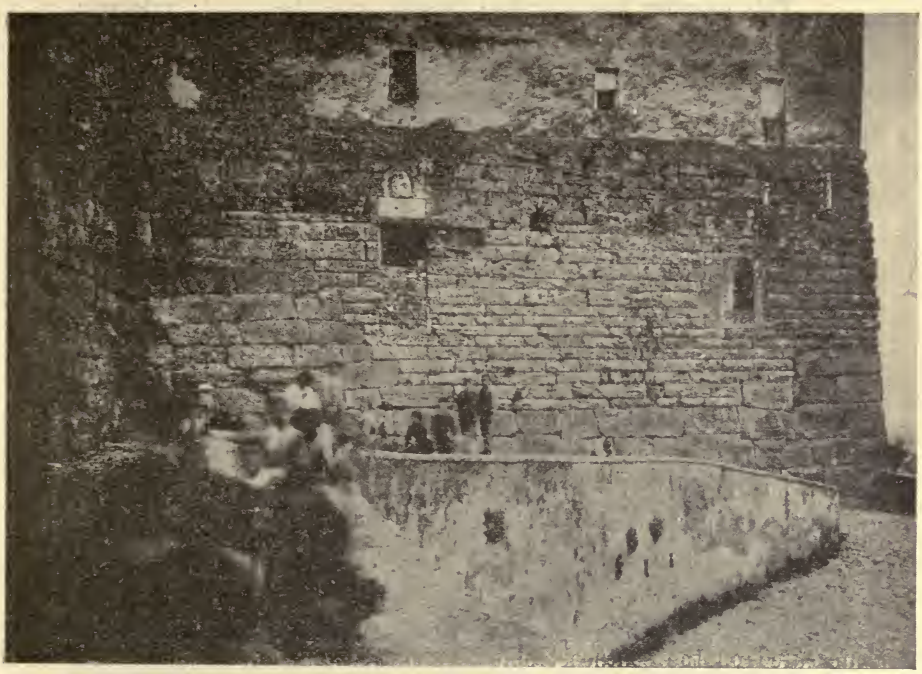


Fig. 16.

Above these two more blocks may be seen, forming, no doubt, part of the parapet, the height and thickness of which are uncertain. The windows are also to be seen on the northwest side (fig. 16), beginning, not at the archway leading to the upper level, but a good deal nearer the west angle, so that there are only three of them in this side.

There are however other apertures nearer the archway: one of these is a rectangular skew window, on a slightly higher level than the others, while another opening, between it and the first window, has been a larger window which fulfilled the object of

giving additional light to the two internal chambers, which are reached from the outer corridor by a door exactly opposite to it, and which only received very scanty direct illumination from the terrace by means of small windows high up at the southwest end.

This opening has a arched lunette over the lintel: this was probably open in origin, but has been filled up to take a coat of arms and an inscription on a block of white marble — *Fabritius Borgia Veliternus Ferentini Ep(iscop)us aere suo restauravit auxit A. D. 1743.*

The width of the opening itself is 1,40 m. on the inside: its height from the bottom of the lintel to the level of a later threshold block (now cut through) is 2,02 m. and this is on a level with the present entrance to the internal chambers; but the external filling shows that the original height of this aperture was 3,15 m., its sill being 3,30 m. above the external ground level.

The door entering the northwest corridor from the passage opposite to the northeast corridor up to the acropolis, though it now shows no traces of antiquity, certainly occupies the site of the ancient one. It is about 1,40 in width outside and was perhaps in ancient times a little wider, which would make its size the same as that of the door on the southeast.

There is a slight batter outwards the whole way down the wall, as is clearly seen at the angles (figg. 15, 16). It has been measured on the southeast side as about 0.20 m. in 11,40 m. vertical.

On the southwest front of the building there were six windows, similar to the three already noted on the northwest: of the remains of the cornice over the third window and between it and the fourth we have already spoken. The two courses of blocks immediately under the windows bear the inscription *A. Hirtius A. F. M. Lollius C. F. Ces., fundamenta murosque af solo faciunda coeravere eidemque probavere in terram fundamentum est pedes altum xxxiii in terram ad idem exemplum quod supra terram silici* (*C. I. L.* X, 5837).

Mommsen (in *C. I. L.* ad loc.) adopts the opinion of Di Tucci, who examined the wall on his behalf, making an excavation down to the level of the foundations, and publishing a separate account

of his researches in *Notizie degli scavi*, 1880, 55 sqq: the elevation of the southeast side up to the inscription there given is not a good one, as a comparison with our fig. 17 will show. It is reproduced in *C. I. L. cit.* but with left and right reversed. Di Tucci's measurements show that Garrucci's interpretation, accor-

Fig. 17.

ding to which only the *opus quadratum* is referred to in the inscription (*Bull. Napol.* n. s. ii, 36) rests upon false statements and fictitious measurements: and the investigations of Bassel further proved that this was the case (*C. I. L.* X, p. 1013).

According to this view, the whole wall was constructed at one period, about the time of Sulla. This was the opinion of

Bunsen (*Ann. Inst.* 1834, 144), though he expressly cautions his readers against supposing that his view is that the whole of the walls of Ferentino (i. e. the outer enceinte also) belongs to the Roman period. Petit Radel (ibid. 350 sqq.) expresses his dissent from this view, a dissent which is shared by Garrucci *loc. cit.*

There is, it is true, some difficulty in finding out what is the exact reference of the measure of 33 feet given in the inscription as the depth of the *fundamentum*. Di Tucci's excavations proved that, though the rock was uneven, at neither of the two places which he explored did the foundations descend as far as 33 feet below the ground level from the projecting ledge with which they begin, though they might possibly have done so at the south angle, where he had not time to excavate (1). Mommsen, however, prefers another explanation, taking *fundamentum* to refer to the whole of the wall below the inscription, whether of *opus quadratum* or of rougher work, not including the walling which fills up the cavities due to the irregularities of the rock, but measuring only down to the ground level. The word *muri* in that case refers to the part of the building above the inscription.

It is a question to what extent the foundation was visible in Roman times i. e. where precisely the Roman ground level came, especially on the northwest side. Mommsen (p. 578) speaks as though there had been inscriptions on the other two sides, now lost; but on the well preserved northwest wall there are no traces of one, and whether there was ever a wall standing free on the north east side is very doubtful.

I am, however, in entire agreement with the view that the whole structure belongs to one and the same period. Delbrück, on the other hand, returns to the view previously held by Garrucci, whom he holds to have judged the position of affairs perfectly correctly, 'Mommsen having been misled by the opinion of an engineer (Di Tucci) who understood but little of the matter' (*Mitth. cit.*, p. 143 n. 1). He should however have added that

(1) Recent excavations (1908) have shown that the foundation did not descend nearly so far. Three or four more courses of the large foundation blocks have been cleared, and left exposed to view.

even if Garrucci's view is right, his measurements had been demonstrated to be incorrect both by Di Tucci and Bassel.

Delbrück's own description is not sufficiently careful or correct to justify this somewhat hasty dismissal of Mommsen's opinion. The details I have already given will show that I am not prepared (and I think I have good reason) to accept his description of the lower part of the wall as 'Polygonal, völlig normal geschnitten' which does not seem a very clear definition, apart from the fact that the majority of the blocks are here nearly rectangular, still less his theory that the upper part fell down and was replaced by *opus quadratum*. Had his visit not been, as he himself says, a hasty one, he might have noticed the existence of nine courses of *opus quadratum* above the inscription, instead of stating that this occupies the highest course of *opus quadratum* (1). Possibly he took the whole of the wall above the inscription for mediaeval work, which he could not possibly have done if he had inspected it carefully, still less if he had visited the interior, which he does not even mention.

Whether the characteristics of the *opus quadratum* below the inscription are 'Hellenistic' or not is a large question. Delbrück seems inclined to call most of the best existing specimens of Republican construction in the neighbourhood of Rome by that name but one must await the second volume of his *Hellenistische Bauten in Latium* to learn his reasons for doing so.

On the southeast side are eight windows, similar to those already noticed, and on the course of *opus quadratum* below them the inscription is repeated in identical terms (*C. I. L.* X, 5838) its last few letters being cut off by a large roundheaded opening, which is thus shown to be a later addition, and which indeed has destroyed a ninth window. This was closer than usual to the eighth window, only about 1 m. from it. Above it is built in a fragment of a small Doric architrave. Beyond there we reach a doorway 2,65 m. in height at present (the original height must have been about 3,20 m., for there are two more courses of *opus*

(1) He mentions that the blocks of the *opus quadratum* have anathyrosis at the joints with a narrow edge and a deep surface; this is sometimes, but not always, the case.

quadratum below the level of its modern threshold, while the ancient threshold was level with the bottom of the *opus quadratum*) (1) and 1,50 m. in width.

Like the large window on the southwest side, it has a lunette over the doorway; the flat lintel is formed of a single block, bearing the incription (*C. I. L.* X, 5839) M·LOLLIVS·C·F·A·HIRTIVS·A·F·CES·FVNDA·FACIVNDA·COERAVERVNT·EIDEMQVE·PROBAVERVNT·

Just beyond this door the rectangular building terminates: the line of the outer wall of the acropolis, which continues in the same straight line, is soon concealed by the substructions of the transept of the cathedral; beyond them it becomes visible once more, and here I noticed a block no less than 2,90 m. in length in the lower portion of the wall, which however soon becomes hidden, only the *opus quadratum* remaining visible (2). This continues to be the case up to the Strada della Madonna di Loreto, at which point we may leave the external walls, and return to describe the interior of the present episcopal palace, beginning with the substructions. We have seen that there were two entrances to these from the exterior, one on the northwest, the other on the southeast. These both lead into a corridor, lighted by the windows we have already noted, and measuring 3,50 m. in width on the southwest and southeast sides, 3,70 m. on the northwest, and 3,65 on the northeast.

The outer wall is 1,20 m. thick: it is faced on the inside with *opus incertum*, of small rough chips of limestone, 0,15 to 0,20 m. long. and 0,03 to 0,10 m. high, with quoins of *opus quadratum*, which vary in height from 0,18 to 0.26 m. The inner wall, on the other hand, is of *opus quadratum* of travertine, finely jointed, on all four sides. A block in the southeast corridor — the largest I have noticed — measures 2,18 m. long and 0,44 m. high. Di Tucci observed that, at 2,83 m. below the spring of the vaults, and about 0,48 m. above the present inter-

(1) Something must be perhaps subtracted from the 3,20 m. for the thickness of the threshold block.

(2) In the garden below this I noticed a Tuscan pilaster capital in white marble, 0,61 by 0,52 and 0,55 m. high and a base 0.41 m. square and 0.22 m. high.

nal floor level, these blocks began to have their external faces less carefully worked: at 2,24 m. further down (i. e. 1,76 m. below the modern floor level) during the whole of which the construction was identical, he found a stratum 0,40 m. thick, consisting of a kind of concrete of powdery calcareous breccia and mortar.

It would seem at first sight possible that the upper surface of this concrete formed the original floor of the building, which would thus have been 5,07 m. below the level of the impost of the internal vaults, itself identical, practically, with the level at which ran the course of blocks bearing the inscription on the southeast side, and the upper inscribed course on the southwest side.

Below the stratum just mentioned was another, 0,50 m. deep, of irregularly laid pieces of local limestone, without cement, probably the refuse chips from the working of the foundation blocks. Through these strata, having a total thickness of 0,90 m., the walls supporting the vaults ran to reach the level of their foundations.

It may be objected that the floor level ought surely to have been at the point where the blocks at first become rough, 2,83 m. below the impost of the vaults. In that case we should have to suppose the intervening 2,24 m. filled up with earth or stones or concrete, and that the Roman floor was 0,48 m. higher than the modern, which would bring it nearly to the level of the internal chambers. But the level of the exterior of the window on the northwest makes it difficult to suppose that the Roman level was not somewhat lower than the modern, even if the sill of the window was flush with the Roman floor. To suppose a door here, with steps rising through the thickness of the wall (to which I was at first inclined) seems impossible, because there is a further drop of 3 30 m. to the external ground level and 1,99 m. of *opus quadratum* below the modern filling before the bottom line of the *opus quadratum* is reached. The level of the door on the southeast which is identical with the bottom of the *opus quadratum* outside makes less difficulty, as there might have been stairs in the small corridor between it and the inner door. On the other hand, to make the ancient level very much lower renders the proportions of the inner door (that over which is *C. I. L.* X, 5840-see

below) and of the vaults almost impossible: the inner door must have then been about 4,15 m. high (1) while the two chambers in the centre of the substructions would have been inaccessible.

The question is therefore one of considerable difficulty, and requires further excavation for its solution.

The internal corridors are vaulted with concrete which has been set upon planks, with rings of stone voussoirs at two places shown in the plan by pairs of parallel dotted lines, one in the northwest, the other in the northeast corridor. The southwest corridor has been so much cemented in the interior that it is difficult to see its original arrangement. The projecting bed of concrete on the southeast side of the southeastern corridor, which gradually diminishes in width as it runs northeast, finally dying out altogether, seems to be ancient (2).

The windows diminish considerably in width as they come inwards, and then widen out again: thus they are 0,65 m. wide outside and 0,80 m. high, only 0,30 m. wide halfway in, and 0,63 m. wide and 0,90 m. high on the inside. The sides are of small blocks of stone, and the voussoirs are similar, the arch beginning where the main vault begins. The skew window on the northwest side is a large rectangular one, about 0,60 m. high.

The door on the southeast enters a small passage 2,20 m. in length (from the inside of the lintel of the door to the turn) and 1,50 m. in width, vaulted in concrete, which then turns at right angles, and after 2,10 m. more reaches the northeast corridor almost in the line of the centre of the vaults of the southeast corridor. Here it passes through a doorway of the same width (1,50 m.) with an arched lunette over a flat lintel, the arch being filled with later (?) concrete. The lintel bears the inscription (*C. I. L.* X, 5840) *A. Hirtius . A. F. M. Lollius . C. F. Ces. fundamenta . fornices . faciunda . coeravere . eidemque . probavere.*

(1) As the faces of the blocks begin to be left rough 0,88 above the modern floor level, we must add 2,24 m. — 0,88 m. = 1,36 m. to the present height of the door to reach the internal level found by di Tucci.

(2) It is 0,60 m. high: it may possibly have lain just under the floor of the corridor; for in this portion of the building the point at which the faces of the blocks of the inner wall begin to be left rough is 0,88 m. above the modern floor level, and 2,70 m. below the spring of the vault.

The corner stones of the left pier of this doorway vary in height from 0,18 to 0,40 m., averaging 0,263 m.: and the door itself is about 2.80 m. high as at present. The two chambers in the centre of the substructions are entered by a door 1,26 m. in width and 2,05 in height, approached at present by three steps with a total rise of 0,87 m. (though here as elsewhere the original floor level is uncertain) constructed of *opus quadratum* outside with a flat lintel; and the arch between them is of small blocks with a flat lintel and a lunette above and 1,20 m. in width. Of the two chambers the outer (northwestern) is known as the « prison of S. Ambrose », and contains fragments of the 9th century ciborium of the cathedral adapted as altars at each end; while the inner has been divided into two halves, one used as a storeroom, the other as a cistern.

Originally they were both alike, 11,73 m. long and 3,60 and 3,55 m. wide respectively: they are vaulted in concrete, and have each two windows high up in the lunette of the vault of the southwest end, which could not be measured on the outside, but which on the inside were about 0,85 m. wide.

The northeastern portion of the substruction is composed of concrete faced with *opus incertum*; but that it is contemporary with the rest is obvious from the position with relation to it of the southeast external wall, and from the fact that the *opus quadratum* of the northwest internal wall does not terminate in line with the face of the northeast internal wall, but 1,50 m. further northeast, and has an irregular ending, not a straight joint.

It consists of a vaulted chamber 4,75 m. in width and 11,95 in length, in which are ancient dividing walls of concrete and a modern staircase ascending to the upper level. The vault has clearly been broken through for these steps, inasmuch as the *opus quadratum* is smooth where the vault would have come, and then bossed again above it, and it is certain that there were no stairs here in ancient times, so that there was no intercommunication between the lower and upper stories. The entrance door to the chamber has a lunette with an arch of small voussoirs over a flat lintel.

Among the modern walls of the episcopal palace itself there can still be traced a wall in *opus quadratum* 1,00 m. thick

(1,07 m. with the modern plaster facing) which is the wall of the superstructure. It comes in all cases directly over the *opus quadratum* wall of the inner substruction — that enclosing the two parallel vaulted chambers — so that on all sides except the northeast (where there are no traces of any wall) there was a terrace between it and the parapet of the outer wall. On the northeast, too, there was probably such a terrace, but it would have been a good deal wider, coalescing indeed with the general level of the summit of the hill. In the southeast angle of this superstructure is the base of a half column 0,60 m. in diameter (1). On the southeast side there is an open channel (2) 0,35 m. deep and 0,26 m. wide cut across the terrace, with an outfall over the edge: the slab over it is about 0,23 m. thick, which is equivalent to the thickness of the slabs under the windows on the northwest side. Of three of these windows traces are preserved in the stables under the living rooms of the palace; the wall is of good *opus quadratum* with blocks 0,39 m. to 0,43 m. high, showing anathyrosis. The windows are 0,85 m. wide: the side slabs are respectively 0,22 m. and 0.24 m. wide. In the upper floor the same walls can be traced going up just under the roof. On the south west side is a piece of *opus quadratum* walling, three courses of which are still preserved, 0,32 m., 0.33 m., and 0,30 m. high; in it is a rectangular window 0,95 m. high and 0,80 m. wide. Above it is a mediaeval window; and 2.95 m. to the southeast is an arch in *opus quadratum*, of which only the northwest half is preserved, measuring originally 0,60 m. in span and 1,70 m. to the crown of the arch from the floor level of the garrets just under the roof of the palace.

As has been said, what was the original condition of the northeast side of the building of which the episcopal palace occupies the site, is quite uncertain. Probably it was approached from the level, and there was no definite terrace. For the cathe-

(1) It is the lower part of a pilaster decorating the interior: the bottom of it is 1,26 m. above the courtyard level and a part of the column itself is preserved, there being four blocks one above the other, giving a total height of 0,85 m. including the base, which is not well preserved.

(2) This is probably of later date, though it may occupy the place of an original one.

dral and the other buildings on the northeast are on the same level as the lower floor of the episcopal palace, and for some distance the ground alters but little in level. Nor can we be at all certain what was the nature and use of the building itself. The inscriptions teach us little except that it was constructed by the *Censores*, the title given to the chief magistrates of the town. On the left of the ascent is the garden of the bishop's palace, which contains some antiquities, including the drum of a Doric column 0,60 m. in diameter in limestone, a granite drum 0,43 m. in diameter, and several inscriptions, among them the following unpublished fragments

'037
'051
marble slab

'042
marble slab

'07

limestone block

To the northwest is the garden of the nunnery of S. Chiara, now inaccessible: here Dionigi shows a rectangular tank (n°. 7 on her plan). To the northeast of these two gardens are the foundations of a new cathedral, begun about 1850 and intended to take the place of the old one (1) a project fortunately never carried out, the old cathedral having instead been carefully and well restored.

Dionigi marks here older walls (numbered 6) belonging to a mediaeval (so Westphal, *Römische Kampagne*, p. 84) castle, though she took them to be Roman, but they, and a portion of the northwest wall of the acropolis, were destroyed by the building of the new cathedral.

To the northeast is the diocesan seminary (Seminario). Here Dionigi marks, as n°. 8, a « pozzo di grano » which is now used as a water cistern, and has no vestige of antiquity: it is really square, not rounded. Nor is the cistern numbered 7 at the top of the street ancient. In the garden of the Seminario is a com-

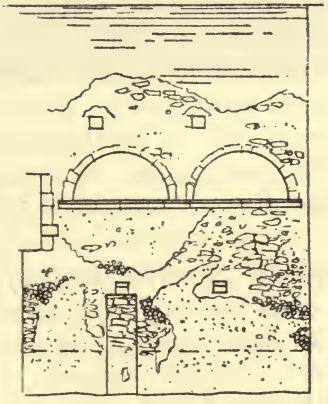
(1) In the course of the works were found the inscriptions *C. I. L.*, X, 5830, 5850, 5679, none of them of great importance and all fragmentary probably they had been used as building material. 1852 is given as the date of the discovery of the last two.

posite capital of limestone of the same size as one in the garden of the Palazzo Accoramboni, and no doubt of the same provenance. To the northeast of the garden, just southwest of the arch marked 11 in Dionigi's plan, are indicated in her plan some remains of a wall of the same construction as the terrace walls of the acropolis, but running at right angles and projecting a little way — some 3 m. — to the northwest of them; and some other remains called « muri e caserme ». Of neither of these in any trace now to be seen, and their nature is quite uncertain.

We have seen that the southeast substruction wall of the acropolis ends at the southeast side of the Strada della Madonna di Loreto. On the northwest side of this street we find walling of *opus quadratum*: it is of thin blocks, as in the episcopal palace, with many incuts and changes of level in the courses: after 5 m. it turns slightly, the wall gradually increasing in height as the street descends. After 40 m. more we reach a building (numbered 5 in Dionigi's plan) which requires a short description. To secure a satisfactory photograph of it was found to be impossible. A plan of it is given in pl. IV, and elevations of the external arch and of the southwest side of the interior in fig. 18 (1). In the wall already referred to as running along the northwest side of the street there opens a large archway 4,70 m. in width, considerably on the skew, and 6,25 m. to the spring of the arch, (measured on the northeast side: on the southwest it is 1 m. less, as the ground descends from the southwest) which is semicircular, thus making the total height 8,60 m. from the modern ground level, which however is probably quite 1 m. lower than the ancient here, as the *opus quadratum* stops. This leads into a vaulted passage of the same height, 4,30 m. in width, on the northeast side of which open five chambers, each about 4,50 m. in depth but differing in width, entered by arched openings, the spandrels of which are filled with *opus reticulatum*. Elsewhere the construction is of concrete faced with *opus incertum* with quoins and voussoirs of small blocks of stone. The *opus quadratum* of the exterior consists of blocks ranging from 0,40 m. to 1,50 m. in length and from 0,30 m. to 0,52 m. in height and not arranged as headers

(1) The scale of fig. 18 is the same as that of pl. IV.

ELEVATION AA



ELEVATION BB

Fig. 18

and stretchers, so that Delbrück (loc. cit. p. 142) is wrong in speaking of them as « etwa des ' servianischen ' Formats », the blocks of the Servian wall being almost uniformly 0,59 m. high and averaging 1,50 m. long, and being in alternate courses of headers and stretchers. The floor level of the internal corridor was in ancient times about 0,60 m. higher than it is now, so as to cover the foundation blocks of the pilasters on the northeast side, which are now exposed to view. On the southeast side of the first chamber is a window 0,80 m. square in the outer wall, which narrows to 0,37 m. wide and 0,45 m. high, and then widens again inside to about 1,00 m. square. The barrel vaulted roof of this and the other chambers is a good deal higher than the arch by which it is entered. On the southeast side of the second chamber is a niche 0,75 m. high, 0,65 m. wide, and 0,60 m. deep, which is also ancient, but there are no traces of a window in its northeast wall, so that it had no direct light from the exterior. The foundation of this wall is now exposed to view 0,57 m. above the modern level of the corridor. The third chamber was inaccessible to us. It had a window on the northeast which has been altered and narrowed. But the fourth chamber had a window [1] 1,25 m. in width in its northeast wall, which is 0,95 m. thick. This window, like those in the episcopal palace, has an open arched lunette over the flat lintel, and stone quoins (fig. 19). The fifth chamber (which Dionigi marks on her plan as a cistern) and the northwest end of the main passage were equally inaccessible to us, the building being at present partly used as a barn [2].

On the southwest side are no chambers, but only a wall of concrete faced with *opus incertum*, of blocks 0,06 m. to 0,10 m. each way (sometimes 0,15 m.) much of which however has disappeared.

Part of it (opposite the third chamber) is shown in elevation in fig. 18). The lower part of it has corbels 0,25 m. in width and height, 1,70 m. apart, and 1,20 m. above the ancient floor

[1] Traces of stairs leading to it may be seen, but they belong to a later period.

[2] On a subsequent visit we succeeded in entering the fifth chamber. Its use as cistern may be comparatively modern: it measures 3,20 m. by 3,47 m. It had a window in ancient times, which has been altered.

level. 1,45 m. above the corbels is a cornice 0,15 m. high, and then come two arched niches with stone voussoirs, about 1,85 m. in span, and just above them corbels again. They do not correspond in position with the arches opposite, and no more are traceable on the southwest wall. This arrangement must have served as an additional support to the vault, which springs just above the

Fig. 19.

corbels. The building probably served, in ancient as in modern times, as a storehouse — for casemates, which Delbrück believes it to have been, it is adapted neither by its position nor by its internal disposition.

Going further along the street to the northeast we reach the mediaeval Palazzo dei Cavalieri Gaudenti with its fine Gothic arches and windows (Morosini, op. cit., p. 58 and fig. 13). Just to the northwest of it, not far from the Porta Montana, is the church of S. Maria della Letizia, and under the northeast side of it, in the Via Cortalupia, is a piece of polygonal substruction wall

18,00 m. in length. The construction is very good, the blocks being small and finely jointed, with bossed faces. There are no traces of similar walling on the other three sides of the church: but it is probably a terrace wall supporting an ancient building on the site, of which no traces are now to be seen. At the southeast end of this wall are three courses of *opus quadratum*, which may belong to the same period.

Other remains in Ferentino.

Returning to the building last described, and descending by the street which leads to the southeast from it, we arrive at some gardens, in one of which, to the northeast of the church of S. Ippolito (or S. Croce) and 50 m. to the northwest of the Porta S. Croce, is a platform of large blocks of schistous limestone, finely jointed, with smooth faces, and a considerable tendency towards horizontality. It faces 30° east of south, and is 71,50 m. in length as far as preserved; the southwest end has disappeared and no return can be traced, the platform sinking until it entirely dies away. The northeast wall can be traced inwards for a distance of 11,00 m. when it dies away into the ground. 22,80 m. from the east angle is a passage way, entered by a rectangular aperture 0,76 m. in width and 1,75 m. in height (the sides of which do not incline at all towards one another) roofed with a flat lintel block 3,05 m. in length and 0,85 m. in maximum height. This is well represented in a drawing by Dionigi (p. 11) who, however, wrongly calls it 'a sally port from the citadel' which it certainly is not (Morosini, op. cit., 22 holds the same views, and states that it is said to run as far as the arx). De Simone, op. cit., also gives a drawing of it (wanting in the copy of the German Institute). The photograph here given (fig. 20) is again due to the kindness of Father Mackey. The passage runs straight in at right angles to the front of the platform (i. e. 30° west of north) for 5 m., then bends slightly and runs 40° west of north, ascending fairly sharply: it can be followed for a distance of 48 m. from the entrance, after which it is blocked up. It is, in all probability, simply a drain, a possibility admitted by Dionigi: in her plan of the citadel she

shows it as a passage coming from the southeast tower of the castle(1), but (p. 10) speaks of it as hearsay (cfr. p. 8). The stalactitic formation in it shows the passage of water.

Following the Via di Porta S. Croce for some distance to the southwest, until we are almost due north of the Porta S. Maria. we reach a house which rests upon an ancient rectangular build-

Fig. 20.

ing in polygonal blocks of hard limestone, well jointed, with the faces slightly bossed and with a fairly strong horizontal tendency, measuring 19 m. by 13 m.(?) (fig. 21). The top of this walling is flat all round, as if to take a superstructure in *opus quadra-*

(1) Westphal, op. cit., 84 also speaks of an entrance into a subterranean passage from near these towers.

tum: there are three courses of this still standing, of porous limestone, measuring 0,55 m., 0,58 m., and 0,53 m. in height at the southeast angle, and though it is not absolutely certain that they are in situ, they are doubtless ancient materials relaid.

The wall on the northeast side of the Via di Porta S. Maria is of polygonal work, and is traceable for a length of 21,85 m.:

Fig. 21.

it is simply a substruction wall of the bank above the road, and is a proof that it follows the ancient line: lower down towards the gate, indeed, two of its paving stones may be seen *in situ* in the bank. On the other hand, there is no proof that the track ascending to the northeast just inside the wall is ancient: three large blocks of stone in the bank on its northwest side seem to have been placed there in comparatively recent times.

Retracing our steps up the Via di Porta S. Maria, we pass the fine Gothic church from which it takes its name (see C. Enlart, *Origines françaises de l'architecture gothique en Italie*, p. 124 sqq., pl. XXIV, XXV, Morosini, op. cit., p. 47 sqq., figg. 5-7) and then,

joining the Via di Porta S. Croce, turn due west, and join the Via di Porta Sanguinaria at right angles. Just before we reach the last mentioned street, on the north side of the Via di Porta S. Maria, is a building below the level of the street, apparently an early church partly cut in the rock (fig. 22, 23). The walls have been covered with cement all round, the chamber having been apparently used as a cistern in later times, and there is no trace

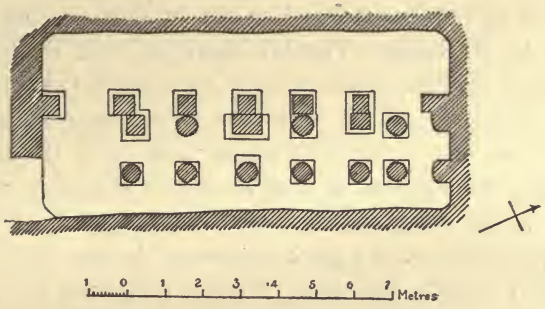


FIG. 22.

FIG. 23.

of any altar. A descent by a flight of apparently modern steps, brings us into the nave, which was divided from the aisles by six pillars on each side, formed by drums of Doric columns and fragments of pilasters; there is also a half column at the north end of each row. Those on the west are further reinforced by rectangular pilasters placed on the west of them, with an additional one at the south end, where there was no half column in either row. On the other hand, there is no pilaster attached to the last column to the north in the western row. The whole construction is irregular and obviously post-Roman: the length of the whole is 10,75 m., the western aisle is 1,70 m. wide, and the nave and eastern aisle each about 0,60 m. wide.

The nave and eastern aisle were roofed with flat slabs of which only a few are left, while the western aisle had a barrel vault. It is possible that the nave and eastern aisle were originally roofed as one, with a barrel vault, which would have had a span of about 2 m.

Descending the Via di Porta Sanguinaria to the south, we reach, near the bottom of the town, some remains in the lower story of the houses on the west side, partly faced with brickwork with panels of tufa blocks, and partly in concrete, and commonly attributed to the baths. The brickwork is good, the bricks varying in thickness from 0,037 m. to 0,04 m. and the mortar from 0,01 m. to 0,015 m. What is preserved consists of a wall running first south and then southsouthwest, of which only the eastern face is accessible, on the east of which are four chambers, which were open only to the street on the east. To the south of them is a chamber projecting at the back somewhat further west, but like the rest only open to the east. To the southwest of it, and parallel to its back wall is a pavement of flat tiles 0,59 m. square on a concrete foundation, belonging to the same edifice. Over the central chamber of these five an upper story is preserved, with a vaulted roof, and a doorway originally about 2 m. wide, leading into it.

Ascending the Via di Porta Sanguinaria once more, we arrive beneath the substructions which support the Piazza del Governo, which has not been able to escape being rebaptized Piazza Vittorio Emanuele. In Italy it is, however, useless to protest against the obliteration of the old names; despite the fact that many of them have a historical interest and a respectable antiquity, they are invariably made to give place to a nomenclature, the use of which, however natural and justifiable within proper limits, is carried too far when it reduces the street names of every provincial town in Italy — nay, even of the capital itself — to a dull level of uniformity, and when it recognizes only one period, however glorious, of the history of Italy as worthy of commemoration.

These substructions are said to conceal the remains of an ancient temple, which, being used as a cistern for the town water supply, is now no longer accessible. No remains of antiquity can

be seen from the outside, and in the absence of any printed or MS. description of it, or of any information as to its character, I am unable to say more about it.

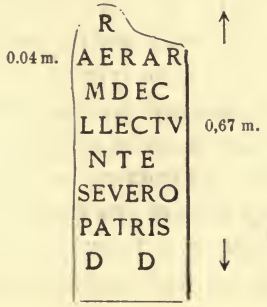
The piazza itself commands a fine view, and serves as the resting place of various inscriptions, all published in *C. I. L.* X. On its north side is the Palazzo Comunale, in the façade of which remains of Gothic windows are still to be seen (Morosini, op. cit., p. 55, and figg. 10-12).

The same writer (p. 13) mentions the ' recent ' (in 1905) discovery in the entrance hall of this building of a fine black and white mosaic pavement at a depth of about 6 metres, with bands of slabs of limestone round it. He also speaks of the discovery of many traces of pavements of the Roman period and other fragments in the course of casual excavations: but, unfortunately, one may search the volumes of the *Notizie degli Scavi* in vain for a single word on the subject of Ferentino, except the one article by Di Tucci, already cited, which deals, at Mommsen's request, with a single problem.

Opposite to the side entrance of the Palazzo Comunale (or Municipio) is a small piece of a Doric architrave in limestone with a clipeus in the metope, which is 0,14 m. high. The frieze was 0,59 m. high, the total height of the block being 0,80 m.

In that portion of the Via Consolare which runs east past the front of the Palazzo Comunale, a little to the east, in the house numbered 168 (the Palazzo Giorgi) are various inscriptions, some of them (e. g. *C. I. L.* X. 5884) already published, while others are apparently unknown. They are as follows:

Marble Cippus



On the other side

ECEMVI
EVIR·AVGV

Travertine cippus, round headed, with the sepulchral inscription of HATERIA | EVCHARIS (I did not read the third line).

Almost directly under the south angle of the episcopal palace, the Via Consolare turns round the spur which comes down from this point to run northeast. Just after it has done so, on its northwest side, we find, in the lower story of a modern house, an arch of good *opus quadratum*, lying 6,60 m. back from the street, 3,40 m. in span and 3,50 m. deep, and 3,30 m. high from the modern floor to the crown. After passing through it, it is another 3 m. back to the solid rock. On the lower (southern) side of the street are remains of a substruction wall of polygonal work, running first east for a length of 33,50 m. when it is broken away; the angle at the spur alluded to must have been 21 m. further on.

After a further break of 5 m., it runs 19,30 m. further northeast, parallel in both cases to the road, and thus probably forming the lower side of a building which faced upon it. The polygonal work is of comparatively small blocks of schistous limestone, well jointed with a strong horizontal tendency: in the middle of the western portion of this wall we get blocks as much as 0,65 m. high, whereas elsewhere in it they are 0,43 m. or even in one case 0,26 m.; the lengths run 1 m. or even more, whatever the height (fig. 24).

At the northeast end of the eastern portion is an arch in *opus quadratum* right under the wall, and obviously contemporary with (or earlier than) it, 3 m. in span, leading into a small rectangular chamber of the same width, and 3,10 m. deep, floored with a cement pavement with white tesserae thrown in, 2,10 m. below the crown of the arch. The construction of the arch is curious, it being formed by cutting a curve out of two blocks which meet to form a lintel, with a joint over the centre of the opening. The aperture at the back is not ancient, and leads to a modern well.

In the west portion of the town, on the north side of the lane which runs from the Via Regina Margherita at right angles into the Via di Porta Portella, is a substruction wall of polygonal blocks, which may be traced, with interruptions, for a total length

Fig. 24.

of 22,50 m. What it supported we do not know, but its existence shows that the lane follows the line of an ancient street or path.

In the garden of the Accoramboni palace are a certain number of antiques, including the sarcophagus bearing the inscription *C. I. L.* X. 5887. It is of white marble, measuring 2,10 m. long outside, 0,53 m. wide, and 0,44 m. deep. The inscription is in a swallow-

tail tablet, the letters being 0,02 m. high: a composite column is cut in relief on each side of the tablet, and at each angle of the sarcophagus, the intervening space being filled up with strigil ornamentation. There is also a composite capital of limestone, measuring 0,66 m. in width across the centre, 0,88 m. across the outside of the volutes, and 1,20 m. diagonally, and 0,29 m. in height; the diameter of the column was 0,63 m. Another similar capital in the garden of the Seminario (supra, p. 44) has the same measurements to within a centimetre or two, and probably belonged to the same building. Of neither could I learn the exact provenance. Nor do we know the position of the pavement of large slabs of which Smetius speaks as still visible, from which was the slab bearing the inscription *C. I. L.* X, 5847 (1), which he saw built into a house close by, and which, having been presented to Gregory XVI in 1843, is now in the Lateran Museum. (Cf. Moroni, *Dizionario*, XXIII, 296; *Eph. Epigr.*, VIII, p. 154).

From what we have seen in detail, and a glance at the plan, it will be clear that the lines of the streets of the present day in most cases follow the ancient lines. Almost all of them are steep and impracticable for carriages — the zigzag road which leads to the new opening near the old Porta Portella is quite modern — and in Roman days, as until recently, the main access to the town was probably from the Porta del Borgo S. Agata and up the street of that name (now Via Cavour) to which the short Borgo S. Agata led up from the saddle which the Via Latina here traversed: though of the actual Via Latina there are no traces.

The roads leading to the other gates from the centre of the town, the vie di Porta Sanguinaria, di Porta S. Maria, di Porta S. Croce, della Madonna di Loreto and di Porta Portella (now Venti Settembre) are equally of ancient origin and remarkably straight in line: so too, as we have seen, is the Via Consolare, the various turns in which are due to the nature of the ground, the street going north from it (now Via Regina Margherita) the crossroad connecting this last with the Via di Porta Portella (Venti Settembre), and the street to the north of S. Maria della Letizia.

(1) *P. M. Saloniei Ti. f. aed. pavimentum d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciundum) c(uravit)*

To affirm the antiquity of any of the other streets would be hazardous without the aid of excavations or further discoveries: but it is clear that the modern town has preserved in very large measure the plan of the ancient, which, considering its hilly character, is only natural.

We may further say with some confidence that the two central points of the town were the Piazza del Governo (Vittorio Emanuele) and the Piazza S. Valentino (Umberto I) and that one or other of them probably occupies the site of the older Forum. The remains of antiquity in the neighbourhood of the town cannot be dealt with here. Thus Morosini (p. 11) mentions the remains of the aqueduct which supplied the city in pre Roman times, and which the Romans cut, thus obliging the inhabitants to abandon the city (1), while Abbate, *Guida della Provincia di Roma*, II, 422, mentions a hieron (by which he means no doubt a platform of polygonal masonry) between the Porta S. Croce and the Porta Sanguinaria, in the Valle Cerceto, not far from the so-called 'Fata', the rock-cut tomb of A. Quinctilius Priscus (*C. I. L.*, 5853). Morosini (p. 32) following Dionigi (p. 16) supposes that the bust of Quinctilius Priscus originally stood on the pediment of his tomb-Dionigi mentions a document of the archives of Ferentino to show that in the time of Alexander VII a headless bust which was supposed to be this one, stood on a mile-stone (*C. I. L.* X, 6887) which is still in the Piazza Vittorio Emanuele, and that it was given to one of the Pope's nephews who refused to receive it except on condition that he was allowed to pay a fair price. Whether this precious document is still in existence, I do not know. No one seems to have taken steps to verify Dionigi's statement which (as is so often the case) has been repeated without question or acknowledgement. More important is the fact of the discovery of the Forum of later Roman times in 1844-51 below this tomb, close to the Via Latina, and of inscriptions which must have been erected in it. (See the list and references supra, p. 5). None of these can be dated before the middle of the 2nd cent. A. D. and it is therefore quite probable that the Forum of the Republican

(1) He wrongly refers Liv. X, 17, 34 (cf. supra, p. 1) to this city: but even so, in neither passage does Livy mention an aqueduct.

period was within the town, especially as one of the inscriptions, dating from 198-201 A. D. mentions the *Ferentinates Novani* (*C. I. L.* X, 5825). In 1854 and 1874 two sepulchral inscriptions are recorded as having been found in repairing the road up to the Porta S. Maria (*C. I. L.* X, 5872, 5889).

I must in conclusion express my acknowledgments to Prof. Hülsen for much help and advice both on the spot and in Rome in the preparation of this paper, to Prof. G. Giovannoni for his good offices in various directions, and to Prof. J. B. Carter, Director of the American School of Classical Studies, with whom, as well as with the Rev. Walter Lowrie and Mr A. W. van Buren, I visited Ferentino for the final revision of this paper.

TH. ASHBY.

P. S. I should add to the bibliography Angelini e Fea, *I monumenti più insigni del Lazio* (Rome 1828) Via Latina, tav. xv-xxi and pp. 18 *sqq*. The plates comprise a plan of the town, views of the Porta Sanguinaria inside and out, a plan of the acropolis (almost identical with that of Dionigi) a view of the so-called Porta della Cittadella (supra, p. 48) which is of independent origin, a view of the tomb of A. Quinctilius Priscus, and plans of the two buildings outside the town examined by Delbrück (supra, p. 3)(identical with those of Dionigi).

SEPOLCRI DI TRANSIZIONE DALLA CIVILTÀ SICULA ALLA GRECA.

I.

Ipogeo siculo grecizzante di Licodia Eubea.

L'ultima fase della lenta e graduale evoluzione della coltura sicula, e della sua trasformazione, per non dire del suo assorbimento, in quella greca, in nessun luogo della Sicilia orientale si è sin qui meglio studiato di Licodia Eubea in provincia di Catania (1). La cittadina che colà sorgeva, e di cui invano cerchiamo il nome, posta su di una altura a cavallo di due vie di penetrazione, deve a quella speciale e felice sua ubicazione di aver accolto a larga mano il soffio ed i portati benefici della cultura greca, pur mantenendo il fondo della sua popolazione indigena. Il suo completo asservimento politico ai greci delle coste deve essere avvenuto in epoca relativamente tarda, dopo che esso fu di lunga mano preparato dal lavorìo lento e tenace d'infiltrazione dei prodotti industriali greci. Come l'anonima città di M. S. Mauro, come Caltagirone, come Terravecchia di Grammichele, Licodia si trova prossima al vertice ad al punto d'incontro di due linee d'invasione e penetrazione; quella di mezzogiorno, che movendo

(1) Orsi, *La necrop. di Licodia Eub. ed i vasi geometrici del quarto periodo siculo* (in *Roem. Mitteil.* 1898, pag. 305 e segg); idem, *Sepolcri siculi dell'ultimo periodo in Licodia* (in *Notizie* 1902, pag. 219); framm. di iscrizione monumentale greca tarda di Licodia *Notizie*, 1903, pag. 435. Lascio da parte le numerose scoperte licodiesi del periodo cristiano, edite da me in diverse piccole monografie.

Nella successione cronologica dei monumenti licodiesi, i più debolmente rappresentati sono i periodi siculi I-III ed il periodo greco dal sec. V in poi. Ma non mancano anche per codesti pezzi sporadici.

da Gela, per la valle del Maroglio-Gela e del Mazzarrone-Durillo si irradiava a ventaglio sopra tutti gli alti colli ed i monti che fanno corona al *πεδίον* gelese; e l'altra orientale, che per valli e monti, prendeva le mosse dalle calcidesi Catana e Leontini. Se alla sola stregua dei criterî topografici noi dovessimo giudicare, inclineremmo a credere, che, data la minor distanza, Licodia debba soprattutto alla ionica e potente Leontini le sua trasformazione; non abbiamo però ancora elementi sufficienti per commisurare esattamente la efficenza dei centri greci di oriente e di mezzogiorno. Ragioni storiche e topografiche inducono però a credere che Licodia sia stata di preferenza attratta nella sfera di azione di Leontini, pur non escludendo Gela e forse anche, in qualche parte, Camarina (1). La parte orientale degli Herei era appunto quella zona, dove le due correnti commerciali e politiche venivano ad incontrarsi, sovente anzi a cozzare violentemente, prima che l'egemonia di Siracusa prendesse decisamente il sopravvento.

* * *

Negli ultimi giorni del settembre 1908 un asinello transitando per la via Provvidenza, sul versante orientale del Calvario (la punta piú elevata intorno alla quale si adagiano a mattina i fabbricati di Licodia), ebbe di sotto sprofondato il suolo, e nella breve voragine che si aprì si riconobbe una piccola camera funeraria, solo in parte franata in antico, ma del resto quasi vergine. Il sito appartiene a quella plaga, nella quale gli antichi licodiesi avevano aperto nei secoli VII-VI dentro il tenero calcare le loro celle funebri, che dalla vetta del Calvario scendono appunto sino all'orto della Signora, con una serie svariata di tipi, allegati alla prima delle citate mie monografie.

Il fanatico popolino del povero quartiere fu messo a romore dalla scoperta, invase la camera e saccheggiò nel primo istante alcuni dei sepolcri; e fu ventura se per il sollecito intervento del zelante ispettore locale, prof. Vinc. Cannizzo, e del sindaco, si potè arrestare l'opera di manomissione. Per accordi presi coll'autorità municipale, alla quale dobbiamo viva riconoscenza, si potè

(1) Sull'estensione del territorio camarinese a nord negli Herei vedi Casagrandi in *Archivio Stor. Sicilia Orientale*, II, pag. 8 e segg.

poi procedere alla sistematica esplorazione del sepolcro da parte della Direzione degli scavi di Siracusa.

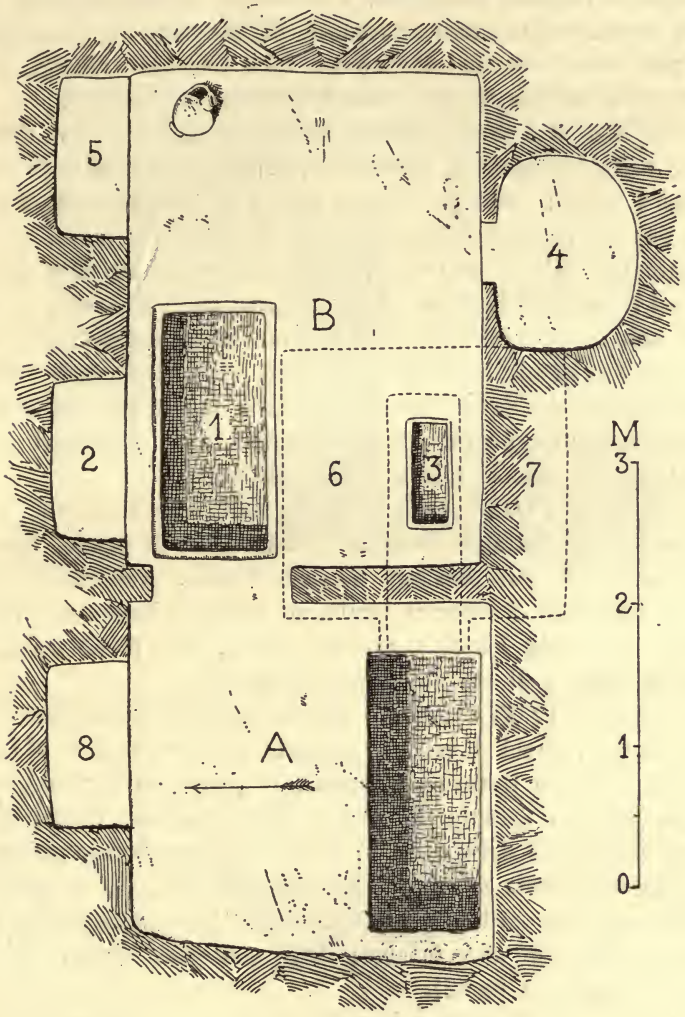


Fig. 1.

La camera rettangolare (fig. 1), molto lunga e stretta (metri 2.50 m. × 6, 1.60 alt.), e quasi esattamente orientata, era divisa in due vani A e B, da un sottile trammezzo, con spazioso

passaggio. La vôlta pianeggiante, intatta in B, ma quasi per intero franata in A, non permetteva di riconoscere quale fosse la forma d'ingresso all'ipogeo, e cioè se vi si accedesse per una porta aperta nella parete di levante, di cui non vi è traccia, o se, più conformemente alle norme della tectonica funebre licodiese, vi si calasse da una fossa aperta nel soffitto di A.

La camera è la più grande di quante siensi fin qui riconosciute nella necropoli di Licodia, e presenta un miscuglio di forme greche e sicule; nelle pareti sono aperti tre grandi loculi a pancone ed una celletta elittica di tipo genuinamente siculo; nel pavimento tre fosse ed una celletta con accesso laterale. È a dolersi che nel tumulto del primo giorno il popolino, invadendo il vano B ne abbia saccheggiato i quattro primi sepolcri, togliendo e mescolando le ceramiche in esso contenute, quasi totalmente ricuperate dopo mercè l'intervento della polizia. Invece gli altri quattro sepolcri vennero regolarmente esplorati dai miei operai, ed è da codesti quattro che io inizio il mio resoconto.

Sepolcro VIII. Loculo lungo m. 1.15, alto 0.30, prof. 0.55, chiuso da una lastra di arenaria e da un pezzo di tegola, cementate. Dello scheletro consunto nessuna traccia. Nell'interno due piccole oenochoai di fabbrica locale, un vasetto a beccuccio, grezzo, ed una minuscola lekythos ovolare grezza, con filetti rossi, di fabbrica greca e di età abbastanza progredita.

Sepolcri VI-VII. Fossa o meglio pozzetto rettangolare, coperto da tre lastroni di calcare; la bocca misurava m. 2.00 × 0.80, e nulla conteneva il cavo sottostante, il quale non serviva che di accesso ad una celletta di pretto tipo licodiese. Infatti nella parete occidentale della fossa si apriva un angustissimo passaggio più alto nella metà superiore che nella inferiore, per il quale si accedeva ad una cellula rettangolare del pari angustissima munita allo ingiro di letti funebri; su di essi erano distesi due cadaveri (vedutina a fig. 2).

Il primo, col cranio a levante, teneva sulla spalla sin. una bella ed intatta strigile di bronzo, l. cm. 22, a tratti patinata di verde, ma in parte freschissima nel colore aurato del bronzo. Di più il vasetto in bronzo, globare ed a. mm. 56 dato a fig. 3, certo un aryballos, perchè associato alla strigile, in parte del color naturale del bronzo, in parte patinato. Infine, sempre nello stesso

punto, il bellissimo ed intatto colatojo di bronzo, che vedesi pure a fig. 4; esso è lungo cm. 24, il piattello ha un diam. di mm. 123, col fondo a calotta abbassata, attraversata da otto circoli concentrici di fori minutissimi. Una parte del bacino è fresca ed au-

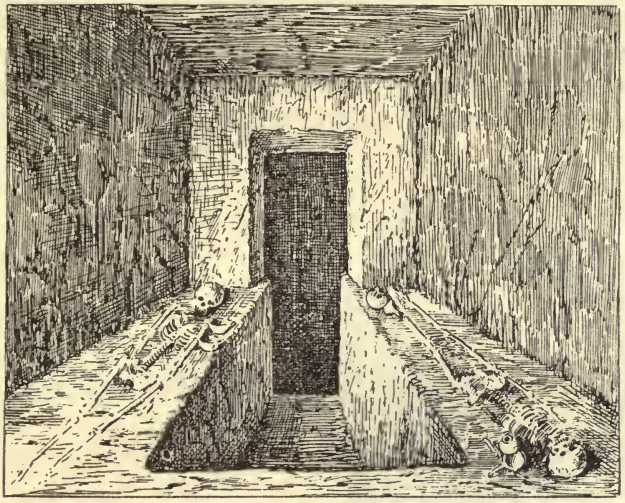


Fig. 2.

rata, come quando uscì dall'officina; un'altra patinata di verde.

Fig. 3.

Il robusto manico a verga piatta finisce in testa di oca, ripiegata lateralmente.

Al piede sin. del morto una grande kotyle attica nera, freschissima (diam. cm. 13 $^1/_2$ a. cm. 10 $^3/_4$), due lucerne circolari ombe-

licate, una delle quali a vernice nera scadente, due scodellini neri a calotta, e un'olla biansata (che potrebbe quasi chiamarsi askos), come l'esemplare *R. M.* 1898 pag. 320 fig. 26, in creta chiara di fabbrica locale, ed a. cm. 14 $^1/_2$; nonchè una delle grandi e note hydrie indigene, a. cm. 38, con cordoni e tremoli bruni sul collo e sul ventre.

Sull'altra banchina era pure disteso uno scheletro col cranio a ponente, ma accompagnato da un corredo molto più povero, cioè da soli due scodelloni grezzi di fattura indigena, del diametro di cm. 16.

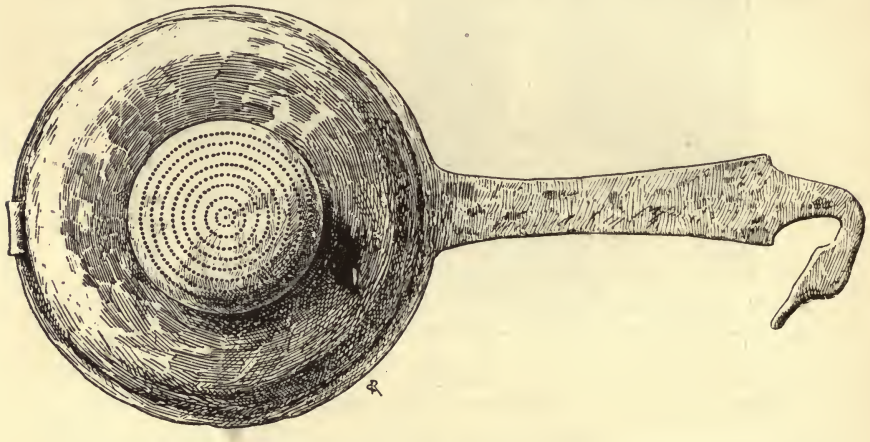


Fig. 4.

Sep. V. Loculo di m. 1.00 lung. × 0.38 alt. × 0.50 profondità, chiuso con una lastra ed un frammento di pietra arenaria. Lo scheletro che racchiudeva, totalmente decomposto e quasi scomparso, era accompagnato dal vasellame seguente: Skyphos greco a fascia bruna superiormente, e raggiera attorno alla base. Piccola lekythos attica a palmette nere. Altra minuscola tutta nera. Minuscolo boccaletto-giocattolo a. cm. 4 (come *R. M.* 1900 pag. 66). Un oggetto in ferro molto logoro, nel quale parmi si debba riconoscere una di quelle fibule ad arco tozzo con lunga staffa, che, appunto occorrono nel 3° e più nel 4° per. siculo (come *R. M.* 1898 pag. 330 fig. 39).

I miei operai procedendo allo sgombero delle terre, che coprivano il pavimento del vano B, nell'angolo NO, e precisamente

nel sito indicato dalla figura, raccolsero la grossa brocca fittile, data a fig. 5. È in creta chiara con la bocca mancante del labbro, e misura in alt. 30 $^1/_2$; sul ventre è dipinto a larghe pennellate il nome $\frac{\text{COS}}{\text{MI}}$; e nell'interno si osservarono ossicini di feto o di un bambino di pochi giorni. È dunque un vaso romano, introdotto nell'ipogeo alcuni secoli dopo che esso era passato in

Fig. 5.

disuso; del quale costume di tarde intrusioni si potrebbero citare esempî molteplici, che trovano spiegazioni diverse (1).

Il vano B fu tumultuariamente saccheggiato dai villani meno il loculo 5; potè però constatare il prof. Cannizzo, che i sepolcri erano chiusi da lastre calcaree e da tegoloni cementati. Le fosse 1ª e 3ª avevano al labbro gli incassi per meglio adattarvi le coperture. Ma il più singolare dei sepolcri era il 4°, che particolarmente deve fermare la nostra attenzione; la bocca trapezia di cm. 50 × 45 aveva ancora in giro la incorniciatura, come nei se-

(1) L'Ipogeo Gallitto presso Siracusa venne trasformato in cantina ed in luogo di ritrovi amorosi, come lo provano le anfore e i graffiti erotici, in esso riconosciuti (*Notizie* 1892 pag. 354); uno di Egina portava sulle pareti schizzi a carbone (Ross, *Arch. Aufsätze* I, pag. 46 tav. III.)

polcri siculi; e così l'interno, a ferro di cavallo in pianta ed a vôlta curva (m. 1.30 larg. × 1.10 prof. × 0.80 alt.) arieggia in tutto una celletta sicula. Possiamo anzi a dire, che mentre le fosse sono specificamente greche, la cellula è sicula, i loculi a muro costituiscono una specialità licodiese, senza riscontro nella tectonica funebre greca delle grandi città siceliote, e che sembra lontanamente precorrere i loculi cemeteriali cristiani. Abbiamo dunque in questo ipogeo un sincretismo di nuovo e di vecchio, di siculo e di greco, della civiltà indigena che si spegne, della nuova che irrompe e si impone. Di qui l'esattezza della mia dizione di siculo-grecizzante, applicata all'ipogeo, e confermata in modo palmare dalla suppellettile, soprattutto da quella vascolare.

Il *Sep. I.* prof. un metro, era coperto di grosse lastre calcari e conteneva un solo scheletro, disteso col cranio ad E, ed accompagnato da copioso vasellame, che in parte andò confuso. Quivi erano due grandi crateri neri, e, secondo il rapporto del professor Cannizzo, « i crateri e tutti gli altri vasi del 3° periodo », il che sembra indicare, come dentro questa fossa stessero anche i due crateri chiari di fabbrica locale, di cui sotto, ed altri vasi indigeni ».

Il *Sep. III*, certamente di fanciullo, collo scheletro consunto, diede « una sola oenochoe di color rossiccio, con semplice disegno lineare ».

Tutto il resto della suppellettile, che ora descrivo, in aggiunta a quella dei sepolcri V-VII, proviene dai sepolcri I, II, IV e fu confusa e mescolata nel tumulto dei primi istanti.

Bronzetti siculi. È verosimile che qualche bronzetto sia andato trafugato; in mano di villani vidi infatti un anellino digitale ed un altro ornamentale spesso e massiccio, a robusta sagoma bitroncoconica; tipo che mai occorre nelle necropoli greche pure, ma sovente in quelle sicule dol 3° periodo (1).

Bronzi greci. Nessuno metterà in dubbio che la strigile il colatojo e l'aryballos non sieno greci. Essi dimostrano che i Licodiesi semievoluti avevano, alla fine del VI sec. e sui primi del vegnente, accolti dai Greci usi della cucina e cure della pulizia

(1) A M. Finocchito per esempio (*Bullettino Paletnol. Ital.*, a. xx, tav. III, figg. 19, 20; tav. IV, fig. 9).

corporale, assolutamente ignoti ai loro barbari proavi. Un cenno speciale merita il bell'esemplare di *colum* ἠθμός, ὑλιστῆρ, che noi possiamo esattamente datare nella prima metà, forse nel primo quarto, del sec. V (1). Due esemplari identici, di cui uno in frammenti, sono nel Museo di Siracusa e vengono dal territorio di Caltagirone; essi fanno parte di quel corredo di forme artistiche ed industriali greche, le quali erano ricercate nel contado siculo, ed oggi difettano nelle città siceliote, che nulla ci tramandarono dei loro sontuosi corredi metallici.

Ceramica greca. Il corinzio coi suoi affini è rappresentato da alcuni pezzi senza valore artistico, ma utili come indice cronologico; sono due grandi esemplari del kothon senza figure ed uno minuscolo; un aryballos a spicchi verticali, un piccolo stamnos gialletto con foglioline sulle spalle; e due skyphoi in creta chiara fasciati di bruno e pavonazzo nella metà superiore, con raggiera nella inferiore. Tutto ciò appartiene all'ultima fase del corinzio, cioè alla seconda metà del sec. VI. Se al Finocchito abbiamo trovato in certa quantità talune forme del protocorinzio, qui troviamo invece le ultime forme di esso, associate all'attico nero.

Due grandi crateri neri a colonnette, a. cm. 35 e 32, provengono dal sep. I e sono degli ultimi del VI o dei primi del V. sec.; data la scadente vernice può darsi che sieno stati confezionati in officine greco-sicule, in ogni caso ad imitazione di articoli attici; altri esemplari consimili diede già Licodia.

Vedesi nella fig. 6 una bella tazza attica di stile nero severo, a gambo corto, con ampio bacino a gola, intatta e completa, salvo una crinitura al labbro; alt. 11 $^1/_2$, diametro cm. 23. Il cavo tutto nero è decorato al centro da un medaglione con elmo aulopida cristato, di disegno andante, circondato dal consueto giro di linguelle nere e pavonazze. A) Combattimento di due guerrieri contro

(1) Tale età è confermata dai dipinti vascolari. Cfr. ad esempio il motivo apud Daremberg et Saglio, *Dictionnaire* I pag. 1332 fig. 1729. Assai simile al nostro, senza dato di provenienza, ma certo greco, è l'esemplare del museo di Nimes (o. c. fig. 1732). Sono ritenuti etruschi altri esemplari analoghi del museo di Karlsruhe (Schumacher, *Beschreibung ant. Bronzen* etc. nn. 491 e 198), ma tale giudizio è basato su soli dati formali, più che di provenienza.

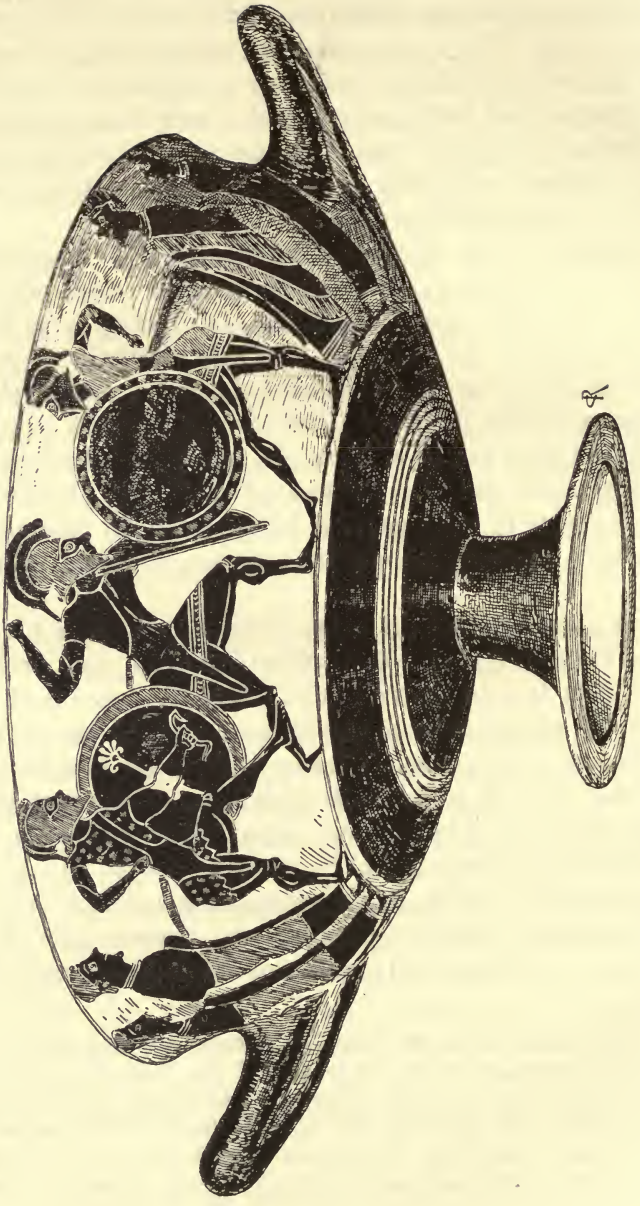


Fig. 6.

uno, armati di elmo rosso, scudi circolari, (due di prospetto, uno di profilo), e coperti i toraci di breve chitone, a cui è sovrapposta una pelle pardalina. Il pittore ha dimenticato di indicare le armi impugnate, che erano lancie. Ai lati dei guerrieri due *βραβεῖς* ammantati. B) Ripetuta la stessa scena di A con la variante nella mossa del guerriero centrale, ginocchioni perchè soccombente. Disegno ordinario con graffiti grossi, ma conservazione perfetta. Il vaso facilmente databile (seconda metà del sec.VI) fa parte di una categoria di tazze, rare in Sicilia e nell' Italia meridionale, appartenenti al ciclo di Exekias, e non scevre d' influenze calcidesi. Me ne sono alquanto diffusamente occupato nei *Monumenti Antichi dei Lincei*, vol. XIX, coll. 98 e segg.

Attica è una kylix tutta nera, a gola, diam. cm. 17 $^1/_2$, ed altra simile più piccola in pezzi. Tre tazze a gola, con corpo metà nero, metà rosso, tipo *R. M.* 1898 pag. 337 fig. 52, di cui si hanno innumerevoli esempî nelle necropoli sicule dell'ultima fase, distribuite nella regione degli Herei, rappresentano una delle forme vascolari più gradite e ricercate dai Siculi montani semievoluti. Dopo gli studî del Boehlau la loro origine va rintracciata fra gli Ioni dell'Asia Minore; ma io ritengo siano state imitate in Attica su larga scala, e molto probabilmente anche nelle città greche della Sicilia orientale (1).

Piccola lekythos attica a. cm. 13 $^1/_2$ con tre palmette nere sul ventre, identica all'esemplare *R. M.* 1898 pag. 321 fig. 30; è della metà o seconda metà del sec. VI. Altra simile minore ed altra tutta nera; di un piccolo esemplare con fig. n. soli pochi frammenti.

Alcune lucerne circolari aperte ombelicate a fascie n. e r. (tipo *R. M.* 1898 pag. 317 fig. 22) esprimono forme in voga dalla fine del VI sec. per tutto il V e parte del IV. Gli originali attici sono facilmente discernibili dalla creta perfetta e corallina, e dalla vernice ebanina brillante; ma l'articolo cotanto in moda venne ben presto imitato anche nelle fabbriche siceliote.

Attica originale è la grande, intatta e magnifica kotyle nera del sep. 6-7, ed un altra in frammenti; essa appartiene, sebbene non figurata, al ciclo dello stile rosso ed alla prima metà avan-

(1) Orsi, *R. M.* 1898 pag. 361-363. Idem *Gela* coll. 641-642.

zata del sec. V. Un pochino più recenti uno skyphos n. con sottile raggiera al piede, due scodellini a calotta ed una piccola holpe nera. La piccola lekythos ovolare in creta gialletta con fili rossi del sep. 8 parmi sia il più giovane fra gli articoli greci dell'ipogeo, e così giudico per la quantità di esemplari rinvenuti nella necropoli camarinese di Passo Marinaro, (1) i cui sepolcri si iniziano col 461.

Ed ora veniamo ai prodotti dell'*Industria locale*. L'antica industria ceramica del 1° e 2° periodo è totalmente scomparsa; nel 3° (Finocchito, Pantalica ecc.) essa comincerà a subire delle modificazioni così radicali e profonde, che nel successivo 4° essa ci appare completamente trasformata, sotto l'azione della invadente ceramica greca che introduce nuove forme e nuovi processi di confezione. Quì in fatti non vi è più traccia della ceramica ad impasto, acroma, e talvolta graffita. Migliorata la preparazione della creta vi è la tendenza a nuove forme imitanti le greche e rivestite di una incamiciatura, biancastra negli esemplari maggiori (anfore, hydrie, crateri), rossigna negli altri (oenochoai); nei primi i fregi lineari sono bruni, negli ultimi bruni o bianchi. L'uso del tornio è ormai generale, e delle antiche forme sicule primitive unica superstite quella della grande scodella per lo più ad un manico. I colori sono quasi sempre matti, ma nei piccoli esemplari dei boccali le filettature sono talvolta a scadentissima « Firnissmalerei ». Qualcuno di codesti boccali, dal garbo e dal sapore tutto greco, se preso isolatamente, può essere ritenuto articolo greco. Ma è di gran peso la circostanza, che vasi cosiffatti mai appariscono nelle necropoli delle grandi città greche costiere, laddove essi si hanno a centinaia nella regione degli Herei, che mette capo a Caltagirone. Io non sarei molto lontano dal credere che nelle città greche si svolgesse nei sec. VII-VI una speciale industria ceramica, in esclusivo servizio dei Siculi montani. E sebbene di essa non si siano fin qui trovate traccie a Gela, Camarina, Siracusa, e Megara Hyb, le città meglio esplorate, il dubbio, rimane sempre, e non infondato. D'altro canto i Siculi erano, fin dai tempi più remoti, abili vasai e fiorentissima era la loro industria. La quale aveva già subìta una prima e radicale tra-

(1) Orsi, *Camarina, Scavi 1899 e 1903* pag. 35 fig. 8.

sformazione nel 2° periodo, ed a quanto pare, almeno fino ad un certo punto, sotto l'azione della corrente egea, che introduceva nell'isola vasi fittili e laminati, dianzi sconosciuti. Una ulteriore trsformazione ha luogo nel 3° e 4° periodo, la quale preludia alla totale scomparsa della industria ceramica Sicula. Tali evoluzioni si avvertono del resto in diversa forma e misura, nella ceramica dell'antica Apulia, ed in molte altre regioni, dove una civiltà indigena bassa viene a contatto di una civiltà superiore invadente. I caratteri salienti di questa ceramica dell'ultimo periodo siculo possono così riassumersi: *a*) adozione di nuove forme greche; *b*) miglioramento sensibile dei processi tecnici dell'impasto ed uso generale del tornio; *c*) decorazione esclusivamente lineare a colori, matti per lo più, in qualche caso a vernice scadente. Premessi questi chiarimenti, veniamo all'esame dei pezzi.

Piccolo cratere di impasto gialletto, con anse ad arco, decorato sul ventre di un doppio cordone e sul collo di una ondulata; alt. cm. 21; quasi eguale all'esemplare puro licodiese *R. M.* 1898 pag. 324 fig. 34. Altro simile ma senza decorazione veruna. È evidente la derivazione di questi pezzi dagli analoghi del corinzio e dell'attico.

Hydria del consueto tipo licodiese a. cm. 37 $^1/_4$, in creta chiara rivestita di bianco, con serpentine a cordoni sul collo e sul ventre; alla base dell'ansa verticale due giragli ed in mezzo un ⊕. Mediocre conservazione. Veggasi la bella serie di siffatti vasi, specialità di Licodia, da me editi in *R. M.* 1898 pag. 314-316, colle osservazioni a pag. 353, dove noto che l'hydria è un po' più recente dell'anfora, fatto convalidato anche dalla attuale scoperta dell'ipogeo, nel quale mancano completamente le anfore, comunissime allo Scifazzo, più antico, e, importante controprova, privo alla sua volta di hydrie. L'anfora, d'ordinario va associata alla ceramica corinzia, l'hydria a quella attica.

Una diecina di boccaletti (oenochoai) di varie dimensioni, mezzani e piccoli, in creta chiara, torniti e colorati in bruno nella metà superiore, qualche volta con cordoni e tremoli sovrapposti. Nella ceramica sicula del 2° e 3° per. abbiamo già il boccaletto di impasto grezzo a bocca circolare; la sua trasformazione diventa più agevole. Sull'unico esemplare dell'olla depressa, simile all'askos del sep. VI-VII, vedi le mie osservazioni in *R. M.* 1898 pag. 356 e segg.

Devo per ultimo ricordare un frammento di decorazione fittile rinvenuto dentro l'ipogeo; è un pezzo di cornice (l. centimetri 20 × 7 × 8) nella cui fronte a gola sono date in rozzo rilievo delle palmette ioniche. Non posso credere che questo pezzo (fig. 7) appartenesse alla decorazione della camera, chè in tal caso si vedrebbe l'orma dell'attacco, ed altri se ne sarebbero rinvenuti, Penso sia un frammento sporadico, penetrato a caso dal di fuori, col materiale di colmata.

Sintettizzando il risultato delle nostre precedenti osservazioni abbiamo questi risultati. L'ipogeo licodiese di via Provvidenza appartiene al IV periodo della civiltà sicula, e costituisce un tipo

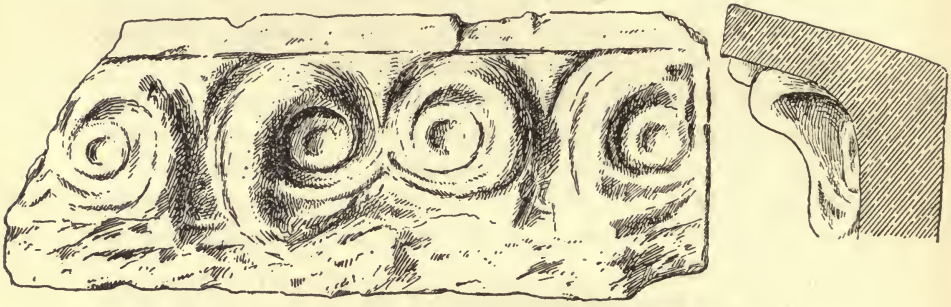


Fig 7.

sepolcrale quasi nuovo; in sostanta esso esprime un'evoluzione dalla primitiva cellula sicula alla vera camera sepolcrale greca. Nuovi del tutto non sono i loculi della pareti, dei quali persino si trovano precedenti, per quanto più rozzi, nell° e 2° periodo; greche sono le fosse, prettamente sicula è la celletta 4, siculo tardo il sep. 6-7 innestato nel pavimento della camera, il cui tipo a pozzetto con angusta celletta a letti è pure licodiese. In complesso abbiamo una miscela di vecchio e di nuovo, di forme sicule e di greche. I cadaveri per quel tanto che si potè osservare, erano a deposizioni individuali e tutti distesi; l'antichissimo rito siculo è ormai totalmente scomparso. L'esame delle svariate ceramiche così greche di importazione come indigene ci porta dalla prima metà del sec. VI, ai primi lustri del sec. V (1). La camera di

(1) Non recherà meraviglia la tenace resistenza del geometrico vasco-

famiglia rimase adunque in esercizio per quasi un secolo, e le forme recenziori, cioè le kotylai nere e la lekythos ovolare, attestano che si chiuse alquanto prima della metà del sec. V.

Forma tectonica, rito e corredo ci dicono che questo monumento funebre, se è siculo e destinato ai Siculi, risente però gli effetti della ognor crescente influenza greca nelle costumanze e nelle industrie; naturale conseguenza della grande vicinanza di Catana e Leontini. La data di chiusura dell'ipogeo, da me fissata coi soli criterî archeologici, viene a coincidere con quel grande avvenimento storico che è la *συντέλεια* sicula sotto Ducezio (459), la cui sconfitta segna la dissoluzione della compagine politica indigena, e la scomparsa della corrispondente civiltà.

II.

Necropoli di Ossini fra Lentini e Militello.

Il fertile ma insalubre bacino di Lentini, il cui centro è oggi occupato dal lago omonimo, ottenuto, vuolsi da taluno, con uno sbarramento artificiale nel medioevo, era nei remoti tempi abitato da numerose tribù indigene, che avevano stabiliti i loro villaggi sulle terrazze rocciose, disposte a corona attorno la depressione o conca centrale. Eretti a debita distanza da esso, fosse lago o palude anche in antico, ma pur sempre fondo acquitrinoso e miasmatico, e sia pur che le esalazioni ne fossero in parte attenuate dalle fitte macchie, cert'è che la densità della popolazione sicula appare sorprendente, sopra tutto se si ponga mente al suolo, come è oggi sterile e roccioso, ma che in condizioni diverse era fino a 7-8 secoli a. C., cioè coperto di boschi, con radure a pascoli e qualche breve area coltivata a grani. In questo ambiente propizio trovarono i Siculi condizioni adatte a svolgere la loro umile e semplice vita di cacciatori, pastori ed agricoltori, migliorando in qualche modo il terreno per i futuri conquistatori, i Greci. Fin quì

---

lare sin dentro il secolo V. Anche in Beozia le recenti esplorazioni del Burrows hanno dimostrato che il geometrico beota scende dal sec. VIII sin quasi al 500 (*Journal of hell. studies* 1908 pag. 233).

ho esplorato due necropoli attorno al bacino leontinese; una del 1° periodo, ad oriente del lago, quella di Valsavoja (1), una del 3°, a mezzogiorno, sulle colline a ridosso della calcidese Leontini, in cava S. Aloe (2); a queste ora ne aggiungo una terza del 3° periodo, a ponente del lago. Ma in parecchi altri punti ho trovato tracce e sepolcri della fase eneolitica, nè posso ancor dire di avere esplorato palmo a palmo l'intricato e difficile terreno, che ad anfiteatro di terrazze rocciose digradanti si stende ad arco fra Lentini e Militello.

La contrada S. Leo, a metà via fra Militello e Francoforte, è una terrazza triangolare col vertice al lago, cinta per due lati da borri profondi, scoperta alle spalle e dominata dalle pendici degli Herei, che salgono sempre più verso ponente. Prossima al piano e pur da esso notevolmente sollevata, aperta a levante, chiusa per due lati dalle anguste cave, e legata al monte da uno stretto passaggio, ossa offre l'aspetto di una piccola Pantalica in ottime condizioni di abitabilità e difesa. La cava tortuosa che cinge a nord la terrazza denominasi S. Leo nel corso superiore, Cava d'Inferno nell'inferiore, forse per il lugubre suo aspetto, e nella fiancata settentrionale Ossini dalla contigua terrazza. Quivi appunto si aprono colle bocche a mezzodì una cinquantina di sepolcri a belle e spaziose celle rettangolari, talvolta precedute da ampî padiglioni. E siccome parecchie di esse erano ingombre di terra, il villano proprietario, certo Mario Tramontano di Militello, nello inverno 1903 si pose a sgombrarle per arricchire della eccellente terra il suolo circostante. A quanto egli mi assicurò, avrebbe trovato una mezza dozzina di celle ermeticamente chiuse da sottili lastroni quadri, parte dei quali io vidi ancora sul posto, quando nel maggio dello stesso anno mi recai a visitare la contrada appartata e deserta. In quella occasione esaminai in casa del Tramontano a Militello una quantità grande di vasellame da lui estratto, il meglio del quale acquistai poi per il Museo. In-

(1) *Bullettino di Paletn. Ital.* a. XXVIII pag. 103 e segg.; nella nota a quella pagina ho accennato alle origini del bacino idrico ed alla sua condizione in antico. La tesi che colà vi fosse un *lacus herculeus* è stata calorosamente sostenuta dal Casagrandi, *Catalecta di antica* pag. 57, ma non da tutti accolta.

(2) *Siculi e Greci in Leontini*, in queste *R. M.* 1900 pag. 62 e segg.

fine, nel novembre dello stesso anno, inviai sul luogo, perchè vi eseguisse scavi regolari, il soprastante R. Carta, il quale solo cinque potè esplorarne causa il tempo pessimo, che col succedersi di impetuose bufere mise in fuga la piccola spedizione, accampata all'aperto. In ogni modo il materiale scavato dal Tramontano e dal Carta e le osservazioni da me fatte sul terreno, ci mettono

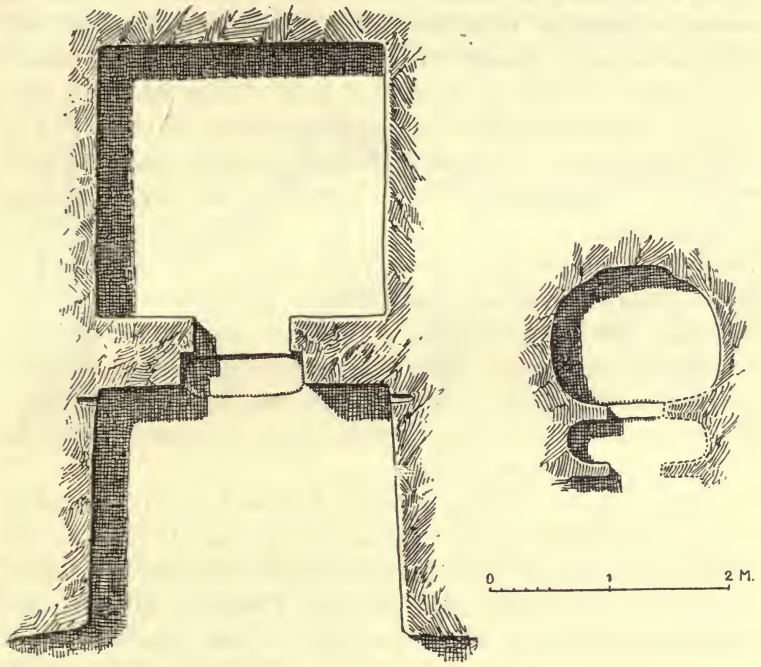


Fig. 8.

in possesso di elementi bastevoli ad una preliminare illustrazione della necropoli, illustrazione che si completerà a tempo propizio.

Il tipo delle tombe ed anche il loro contenuto richiama assai quelle di Cava S. Aloe presso Lentini ed in genere il 3° periodo. Celle rettangolari, con o senza guanciale, regolari e talvolta assai spaziose, precedute da un ampio padiglione, talvolta di rilevante profondità. Due sole in tutto il gruppo presentano una forma più antica cioè quella di cella circolare con nicchione, preceduta da angusta anticella elittica. Sospettai tosto che codeste

fossero di parecchi secoli anteriori alle altre, ed il mio sospetto trovò piena conferma negli scavi del Carta. A far rilevare l'evidente contrasto presento qui a fig. 8 la planimetria della cella più ragguardevole e dell'altra più arcaica; l'atrio coperto profondo m. 2.10 aveva nella parete di fondo la sua porticina, chiusa in origine da enorme lastrone rettangolare, che giaceva ancora abbattuto da lato e misurava m. 1.45 × 0.97 × 0.17 di spessore; il piede di esso veniva innestato in un cavo longitudinale, corrispondente alla soglia della porta, mentre i lati lunghi poggiavano negli incassi degli stipiti. La cella di m. 2.30 × 2.38 × 1.60 alt. ha la vôlta piana e le pareti levigate a raspa, mediante uno di quegli « strigatori » testudinati e rasposi in roccia vulcanica, che sovente occorrono nelle stazioni sicule meno antiche e che furono adottati anche dai Greci fra il loro « outillage » architettonico per il pulimento delle faccie dei massi. Nulla appresi del contenuto di codesto grandioso sepolcro, ma tanto per questo come per gli altri manomessi dal Tramontano mi si assicurò, che gli scheletri non fossero molto numerosi e tutti assai consunti dall'umido. Il Carta esplorò cinque sepolcri; ma per quanto essi contenessero più o meno terra, apparvero violati in data antica. e soltanto uno, di cui mi occupo, diede buoni risultati.

Era una cella circolare (diam. m. 1.40 × 1 m. alt.) preceduta da angusta anticella elittica, dunque un tipo del 1° periodo. Conteneva una diecina di scheletri accompagnati da piccoli frammenti di ceramica a stralucido rosso, del tipo Pantalica, dai quali una sola forma si potè ben riconoscere, una olletta cipolliforme (1); un coccio quadro, forato al centro, aveva servito come giocattolo o talismano.

Il resto del corredo dei morti constava di 21 coltelli di selce, parte interi, parte spezzati, in una diecina di rozze lame o scaglie della stessa materia, in una perla esagonale di corniola, una sferica di ambra, una terza cilindrica di sostanza fossile, ed una discoidale di calcare bianco. Di bronzo si ebbero due fibule serpeggianti ad occhio, una di ferro frammentata e tre anelli in bronzo, di cui uno a fettuccia. Veggansi a fig. 9 i pezzi più caratteristici. L'associazione di materiali cosi disparati è quanto mai

(1) Simile all'esemplare Orsi, *Pantalica e Cassibile*, tav. X fig. 3.

sorprendente. Il Carta, abituato alle osservazioni scrupolose, non riuscì a vedere una doppia stratificazione degli scheletri e nemmeno degli oggetti; constatò bensì che i craní erano lungo la parete, e che sotto di essi, conforme il rito antichissimo, giacevano i coltelli. Il poco di ceramica che si è recuperato accenna al 2° periodo e tale io credo sia una piccola porzione dei morti; mi sorprende però l'assenza di ceramiche del 1°, a cui risalgono indubbiamente i numerosi coltelli deposti accanto al maggior numero dei cadaveri. Riconosco che Cozzo Pantano, che ha così spiccati

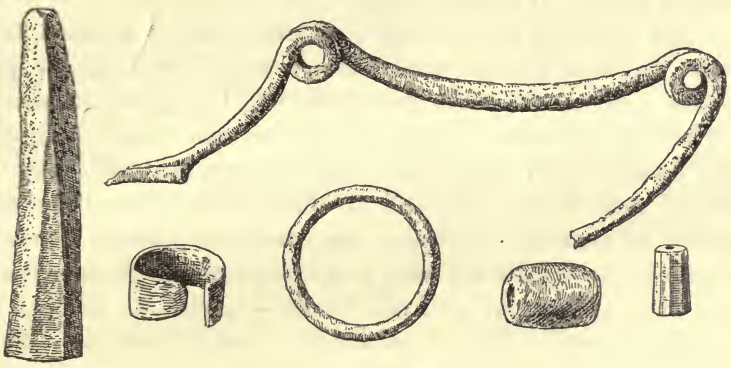


Fig. 9.

caratteri della 2ª età, ha dato alcuni sepolcri con coltelli silicei (1), sepolcri che per la forma ed il contenuto si potrebbero ritenere i più antichi del gruppo, e risalienti alla 1ª fase, sebbene vi difetti la caratteristica ceramica.

Ma in tutte le altre necropoli del 2° per., i coltelli silicei sono rarissime eccezioni. Eppure qui le fibule ci portano ben addentro nel 2° periodo verso il 3°. È d'uopo però convenire che non esistono tagli netti fra un periodo e l'altro, ma che l'attento osservatore troverà sovente, se non sempre ed ovunque, tombe e forme di transizione dall'una all'altra fase di civiltà (2).

(1) Orsi, *Necropoli Sicula presso Siracusa con vasi e bronzi micenei*; sepp. 10 *bis* 16, 28, 35, 36.

(2) Si vegga a questo proposito la serie di articoli che dal 1902 in poi io vengo pubblicando nel *Bull. Paletnol. Ital.* appunto col titolo di *Necropoli e Stazioni sicule di transizione.*

Qui però sembra che la cosa si presenti in modo diverso. Io penso che la tomba sia stata aperta in sul finire del 1° periodo eneolitico, che abbia accolto cadaveri di quell'epoca accompagnati dai coltelli silicei, ma che alcun tempo appresso ve ne siano stati aggiunti pochi altri dalla piccola tribù che diede maggior sviluppo alla necropoli colla costruzione delle celle quadre. Certo è che il sepolcro di Ossini è esempio quasi unico di un deposito che racchiude materiali di due, forse anche di tre, periodi della civiltà sicula; e però fra la prima e l'ultima deposizione conviene ammettere un lasso di qualche secolo.

Ma la *facies* della civiltà di Ossini, quale ci si palesa dalla massa dei vasi, è sicuro documento di una civiltà assai più progredita che non sia quella del sepolcro 5. Di oggetti in metallo dichiarò il Tramontano d'aver trovato un solo anello di bronzo. Tale scarsezza non cagionerebbe sorpresa, se si trattasse di sepolcri già da secoli violati, nei quali fu abbandonato il vasellame come inutile, ed asportato il bronzo; una condizione analoga si avverte sovente in molte delle necropoli scrupolosamente spogliate nell'alto medioevo da Bizantini ed Arabi di ogni oggetto di bronzo, lasciandovi invece, o rotto o calpestato, l'inutile vasellame. Ma il Tramontano trovò anche una mezza dozzina di tombe chiuse, e fa meraviglia che esse abbiano dato un solo anello. Ma anche ciò si spiega col fatto, che i corredi metallici variavano nel modo il più capriccioso. Non ne ha dato affatto Cava S. Aloe presso Lentini, ed anche le tombe di Rocca Ruccia esplorate dal Cavallari (*Notizie*, 1887, p. 302), chiuse e ricche di vasi, non diedero che un semplice anello di bronzo; e nulla affatto quella di S. Angelo Muxaro, pure ricchissima di vasi. Invece M. Finocchito ci ha fornito una vera quantità di piccoli ornamenti in bronzo, soprattutto fibule.

Il materiale ceramico scavato dal Tramontano, si divide in tre categorie:

a) *Vasi d'impasto siculo, acromi.* Il pezzo migliore è l'olletta biconica, ad anse acuminate, a cm. 8 $^1/_2$, date a fig. 10, decorata a colpi di stecca profondi, di « chevrons » e di occhi di dado. L'olletta ad anse acuminate è caratteristica del 2° periodo, e ne ha dato, in fatto, una ricca messe, con ornati a stecco, la necropoli di Cozzo Pantano, ed anche quelle di Thapsos e Pan-

talica. Ma essa perdura anche nel 3° periodo, e lo provano gli esemplari del Finocchito e persino quelli della ricca tomba della lontana S. Angelo Muxaro (1). Di un altro vaso consimile, e decorato colla stessa tecnica, di meandri e di occhietti abbiamo due frammenti (fig. 10); il meandro a tratteggio era finora apparso

Fig. 10.

soltanto nei grandi bacini del Finocchito e di Pantalica (questi ultimi inediti); frammenti di essi si ebbero anche ad Òssini. Segue una mezza dozzina di ciotole ad alta ansa con labbro divergente, di un impasto plumbeo, e talora con fregi a pettine attorno al collo dritto; ne abbiamo i precursori nel 2° periodo, e poi occorrono

(1) Mosso, *Tomba preistorica a S. Angelo Muxaro nella provincia di Girgenti* (Torino, 1908), tav. figg. 11 e 13.

nel 3° (a Pantalica in gruppi di transizione dal 2° al 3° periodo; inediti). Lo stesso può asserirsi dei boccaletti dello stesso impasto bigio, ad orifizio trilobato, vere oenochoai, rappresentate con sette esemplari, torniti ed alcuni striati alla ruota. Infine frammenti di una scodella a graffiti. Questo vasellame è veramente specifico del 3° periodo, e ne ha dato parecchi esemplari la più volte citata necropoli di S. Aloe, della stessa creta e forse della stessa fabbrica.

Fig. 11.

b) *Vasi dipinti di fattura locale.* Sulla ceramica geometrica del 3° e 4° periodo siculo mi sono con molta larghezza occupato in queste *R. M.* 1898, pag. 346 e segg., e 1900, pag. 76 e segg.; nulla è venuto, credo, ad infirmare le mie conclusioni di un decennio addietro. Qui pure si ripetono le forme consuete a Licodia e Lentini, cioè le anfore, gli scodelloni ed i boccaletti. Tutta questa ceramica si è svolta da quella geometrica greca, della quale però, strano a dirsi, pressocchè nulla han dato le città greche della Sicilia orientale. A spiegare questo fenomeno si può credere, o che codesta ceramica fosse anteriore all' impianto delle vere co-

lonie greche, o che non fosse affatto di uso funebre; oppure che i pentolai greci la confezionassero, come merce inferiore, ad esclusivo

Fig. 12.

uso dei Siculi. Dei tre esemplari di anfore che riproduco a fig. 11-13 il primo alto cm. 20 per la sottigliezza delle pareti, per la

Fig. 13.

creta decantata e purissima, per la superfice nitida e vellutata, nonchè per l'impiego di colore a mezza vernice, pare un vero ori-

ginale greco; un fatto analogo ho constatato a S. Aloe a riguardo di qualche vaso di tecnica e decorazione più raffinata.

Anche per la numerosa serie dei boccaletti è un po' difficile distinguere sempre gli originali greci da quelli dell'industria locale, esercitata in servizio dei Siculi. Qualità della creta, spessore delle pareti, colore a vernice credo sieno i mezzi più sicuri per distinguere le due categorie. E però sopra una dozzina di piccole oenochoai raccolte ad Ossini parmi che un terzo appartengano all'industria greca pura, gli altri due terzi alla sicula. Dei prodotti di questa

Fig. 14.

ultima presento alcuni campioni a fig. 14; peculiare il grande esemplare a coccomero, alt. cm. 25, con strie brune verticali, nelle quali io vedo la degenerazione di quel sistema tutto siculo, e non greco, ad alga, a girandola od a ventaglio, che fa capolino nel 2° periodo, a Pantalica e Cassibile, e più deciso si spiega nel 3° (Pantalica e Finocchito) (1). I numerosi scodelloni a labbro rientrante obliquo, colla sobria decorazione di fascie e cordoni, nulla presentano, che non sia noto, e che meriti di venir qui ricordato.

(1) Orsi, *Pantalica e Cassibile*, coll. 81, 114; *Bull. Paletnol. Ital.*, a. XX, pag. 62, tav. V, fig. 1.

c) *Ceramica geometrica di fattura ed importazione greca.* Posti i criterî differenziali che ho sopra indicati, io debbo assegnare alle fabbriche greche tre e forse quattro dei boccaletti geo-

Fig. 15.

metrici, di cui ho dianzi parlato; ed a fig. 15 ne presento l'esem-

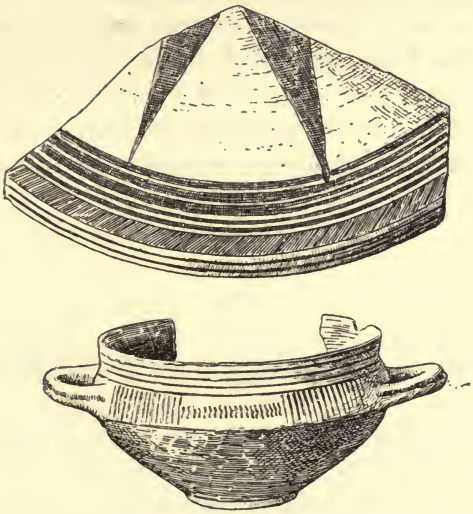


Fig. 16.

plare migliore. Greco è certamente un aryballos di bucchero bigio con velatura un po' più scura. Nè può sorgere dubbio a proposito di tre tazze corinzio-geometriche (cfr. l'esemplare migliore a fig. 16),

e per i frammenti di uno skyphos dello stesso stile, che riterrei corinzio originale, più che corinzio-sicelioto. In fine è greco il frammento di coperchio dato alla stessa figura.

Tutto questo materiale, che abbonda nelle tombe più arcaiche di Megara H. e di Siracusa, ed è già meno frequente in quelle di Gela, è un sicuro indizio cronologico e segna il « terminus ad quem » della necropoli.

La quale, fatta eccezione della tomba 5, parmi pertanto doversi assegnare al 3° periodo siculo, cioè al IX-VII sec. inizio. Le reminiscenze dell'industria sicula primitiva vi sono piuttosto scarse, perchè la grande vicinanza di Lentini determinò per tempo l'introduzione delle ceramiche geometriche, tanto diffuse dal bacino leontinese alle creste degli Herei. L'assenza assoluta del corinzio zoomorfo e di qualsiasi traccia di ceramica attica mi autorizza a credere che i sepolcri di Ossini non scendano più sotto del principio del sec. VII. La breve distanza dall'importante centro dei Leontini spiega agevolmente come gli abitatori di questa contrada scompariscano più presto dei Licodiesi, perchè, o sfrattati, od assorbiti, o radicalmente trasformati nelle loro costumanze funebri nazionali. Negli alti Herei invece questo fenomeno avviene più a rilento, per ragioni topografiche e politiche ovvie, ed in qualche borgo, come a Licodia, la trasformazione completa si effettua senza che la popolazione abbandoni l'antica sede, dove continua ad abitare sino ai tempi romani e cristiani.

III.

Sepolcro siculo di Paternò (Hybla Major).

Che *Hybla Major* (Paternò), prima di diventare città greca e poi romana, fosse città sicula, emerge dai dati storici e da circostanze topografiche, le quali è inutile qui svolgere. Su per giù essa trovavasi nella condizione politica della vicina Adranum, definitivamente occupata e grecizzata da Dionigi. Se non che la sua maggior prossimità a Catana, ed il trovarsi posta lungo la grande ed antica arteria stradale Catana-Centuripa, ed al centro di un territorio meno aspro e più accessibile, hanno, assai verosimilmente,

anticipato non solo il contatto coi Greci ma la sua trasformazione civile e politica. A ciò diede notevole impulso fin dal principio del sec. V il passaggio in Aetna-Inessa, a breve distanza da Paternò, in contrada Civita (1), dell'intera colonia greca, da Ierone I installata in Catana, dopo averne espulsi i Calcidesi; tale avvenimento si colloca intorno al 461. Malgrado la vicinanza di questa città e fortezza greca, gli Hyblei continuarono a fruire della loro semiautonomia nazionale, mantenendo però sempre buoni rapporti coi Greci, tantochè poco appresso la fondazione di Aetna soli gli Hyblei osarono rifiutarsi di accedere alla *συντέλεια* delle città sicule, promossa da Ducezio. Il breve inciso di Diodoro (XI, 88) fa chiaramente intendere, che, o per timore o per calcolo politico, gli Hyblei non aderirono al grande movimento nazionale che agitava tutta l'isola contro gli stranieri. Da allora in poi la loro evoluzione si effettuò assai rapidamente, ed i primi documenti epigrafici di Hybla M. da me scoperti (2), se non sono di data molto antica, dimostrano però che certo nel III, forse ancora nel IV secolo, la città accoglieva divinità e ginnasi greci, quanto dire che era completamente trasformata.

Senonchè la notizia diodorea, la prima che riguardi H. M., condensata in due parole, si lascia addietro alcuni secoli di storia oscura, che è còmpito dell'archeologo il diradare. Il territorio immediatamente limitrofo a Paternò, da me in più occasioni visitato, è assai fertile di reliquie elleniche e preelleniche; ma mi è mancato sin qui il tempo di addivenire ad una esplorazione sistematica di esso. La primitiva città sicula doveva raccogliersi sopra ed attorno alla gran rupe isolata, su cui si erge maestoso il torrione che vuolsi normanno; tale rupe costituiva una formidabile acropoli naturale, ed in fatto nelle nere e frastagliate roccie che la cingono a mezzogiorno veggonsi ancora, quasi campate in aria, celle sicule a forno. E proprio sotto codeste roccie, in contrada *Rocca Scala*,

(1) L'esistenza di Inessa-Aetna in Civita era stata già vagamente proposta dal Mannert e da altri vecchi topografi. Più ampia dimostrazione essa ebbe per opera del Casagrandi, *Su due antiche città sicule Vessa ed Inessa (Aetna)*, Acireale 1894, che tiene conto anche di molti dati archeologici (p. 20 e segg.), frutto di osservazioni fatte sul luogo, anche da me visitato, e che è degno di una esplorazione metodica.

(2) *Rivista di storia antica* del Tropea, a. V. (1900) p. 55.

trasformandosi dal marchese di S. Alfano durante l'inverno 1908-09 il ripido pendìo in terrazze ad agrumeti, s'imbatterono i lavoratori in masse di ceramica sicula, con letti di ceneri, ossa e carboni, il tutto scaricato dall'alto. Arrivato tardi coi miei operai, potei nondimeno salvare un campionario di ceramiche a stralucido rosso, con sobrio impiego di graffiti, e coi tipi precisi di Pantalica. Un poco più sotto, nel breve piano attiguo alla città, denominato l'*Orlo del Conte*, bonificandosi il suolo, per due anni di seguito continuarono a sconvolgersi ricchi depositi o scarichi archeologici, contenenti, insieme con poco materiale greco, ceramica sicula dei tre periodi, ma in prevalenza del secondo. Molto materiale andò disperso, ma parecchio venne salvato, mercè le cure del prof. sac. Francesco Cannavò, locale ispettore onorario delle antichità. Due altre stazioni preistoriche vennero segnalate nelle contrade *Altarello delle tre fontane* e *Cafaro*, e necropoli greche in quelle *S. Marco* e *Cumma*. Di ognuna di queste località il Museo di Siracusa possiede, soprattutto per la generosità del prof. Cannavò, buone serie di pezzi fittili, taluno dei quali nuovo; ed io intendo addivenire alla pubblicazione di tutto codesto materiale, quando sia entrato in possesso di taluni altri pezzi dispersi, che lo completino, e dopo di aver possibilmente eseguito qualche assaggio nelle diverse località. Così confido di poter ammanire documenti archeologici, che dal periodo eneolitico ci conducano in non interrotta successione fino alla pienezza dei tempi ellenici.

Intanto che io vengo preparando gli elementi per una completa monografia su Hybla M. sicula e greca, credo non dover defraudare gli studiosi di una scoperta, che se non è di primo ordine, non è priva di valore per la storia locale.

Nel dicembre del 1907 l'ing. Vincenzo Spina, estirpando pietra in un suo terreno in contrada *Rigolizia*, ad un km. e mezzo dalla punta SE dell'Acropoli, scoprì, in un bancone di calcare tufaceo una cameretta rettangolare misurante m. 2,90 × 2,25 × 1,70 di altezza, col soffitto piano, la porta rettangolare larga cm. 60 vôlta a mezzogiorno, e sbarrata da tre lastroni l'uno all'altro sovrapposti. La tomba intatta conteneva sul fondo un mezzo metro di terra, divenuta fanghiglia per le infiltrazioni dell'acqua; ed in questo letto fangoso giaceva una massa di scheletri, enorme in ragione dell'angusto spazio. Secondo un calcolo all'ingrosso del

proprietario essi erano un centinaio, che noi ridurremo volentieri alla metà circa; ed un centinaio, sempre secondo il proprietario, sarebbero stati i vasi, fra grandi e piccoli, interi e rotti: ma qualche pezzo venne trafugato dai contadini, non essendo stato l'ing. Spina sul luogo al primo istante della scoperta. Io ho esaminato la tomba, che non presenta specialità di sorta, ed ho esaminato anche tutti i vasi ricuperati.

Anzitutto si osserva una quantità di grandi anfore del noto tipo siculo del 3° periodo cioè come *R. M.* 1908 pag. 333 fig. 45;

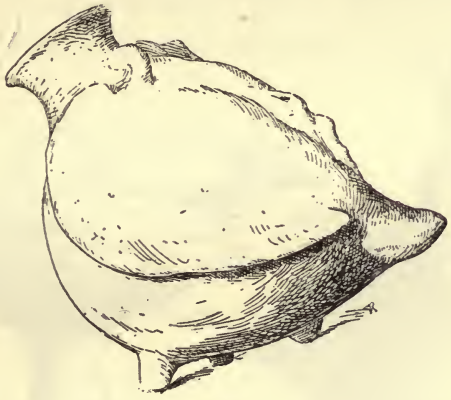


Fig. 17.

esse presentano la particolaritá, nuova fin qui, di essere in creta bigio-plumbea e senza decorazione veruna; i due maggiori esemplari misuravano cm. 41 in alt. Un grande askos piatto, della forma ovvia in quell'epoca (*R. M.* 1898 pag. 316 fig. 19). Singolare e nuovo un altro askos configurato ad uccello acefalo, in impasto locale bigio, come quello delle anfore; il collo dell'animale funge pure da collo del vaso; esso misura cm. 26 in lung. per 21 in alt. (fig. 17). È una forma bizzarra, della quale in Sicilia io conosco soltanto due altri esemplari che appunto per la loro stranezza quì si pubblicano (fig. 18). Di produzione sicuramente indigena è il primo, in impasto bigio, a cm. 22 $^1/_2$, prov. da S. Maria di Licodia, cioè dalle falde meridionali dell' Etna, ed a pochi a km. da Paternò; esso va raccordato alla ricca e svariata serie B, formata dal Mayer nel suo lungo studio sugli askoi (*Jahrbuch* 1907

pag. 215 e segg.; cfr. particolarmente le figg. 3 e 6), la cui area di diffusione viene stabilita in Creta, Cipro e nel Sudest d'Italia, con un centro di origine in Cipro, anzichè nell'arte egea. Se la teoria del Mayer sia applicabile al caso nostro io qui non discuto, nè indago per quale complicata trafila gli esemplari ciprioti sieno pervenuti in Sicilia, dove finora non vi è traccia di essi, o per lo meno possano aver determinato le imitazioni dell'industria sicula. In ogni caso io non potrei ammettere tale influenza, se non per il tramite dei Calcidesi di Catana; e la cronologia del sepolcro Spina non contraddirebbe a tale supposto.

Fig. 18.

Il secondo esemplare che adduco (fig. 18), è di un'altra tecnica e di un altro stile; in creta giallastra, a. cm. 19, rappresenta una Sirena colle braccia sollevate sopra il capo, per reggere una canestra, che funge anche da bocchino; le penne delle ali e della coda sono sommariamente indicate a pennellate brune, e la faccia dai tratti arcigni ed arcaici sembra ricavata a parte. Il vaso della fine del sec. VII o del VI sembra greco, ma di un arte semibarbara, che non ha riscontro nei balsamarî configurati a Sirena, delle buone fabbriche greche di Rodi e dell'Oriente, raccolti dal Winter nei suoi *Typen* pag. 226-227. Da notare che questo vaso proviene da Paternò.

Della stessa creta bigia e di fattura locale sono una piccola saliera a corpo cilindrico cordonato, una patella ansata, ed un minuscolo baciletto ad anse biforate, lungo non più di mm. 57 (figura 19). E poscia una serie di boccaletti a mezza fasciatura in colore ed alcuni dei soliti scodelloni slabbrati.

La ceramica greca comprende invece un cratere a colonnette nero, alcuni aryballoi corinzii assai scadenti, col nodo di foglie, alcuni skyphoi fasciati, delle kylikes derivanti da prototipi ionici, delle patelle biansate in creta fine. I più recenti prodotti sono dati da alcune saliere a vernice nera. Abbiamo in questo sepolcro su per giù la stessa ceramica di quello di Licodia Eubea. Qui pure si

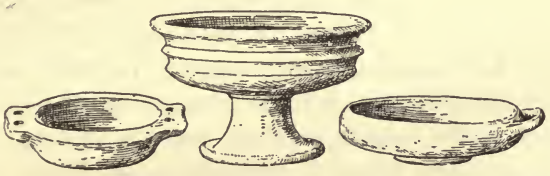


Fig. 19.

avevano alcuni pezzi metallici, però di ornamento personale. Di bronzo una armilla di filo cilindrico ad otto giri, ed una fibuletta ad arco semplice filiforme con lunga staffa, di ferro una diecina di lanciotti profondamente alterati dall'ossido.

La tomba e per la massa ingente di scheletri che racchiudeva, e per il genere svariato di ceramiche, le quali vanno dal corinzio alle saliere nere attiche o d'imitazione, deve essere stata in esercizio per un lungo termine di tempo, che io calcolo per lo meno un secolo, e precisamente per tutto il secolo VI, chiudendosi ai primordi del V. All'infuori dell'askos configurato essa non ci porge oggetti o fatti che non siano noti [1]. Da un lato essa ci presenta il

[1] Veramente sono nuove e inusitate le lancie in ferro. Nel 2° periodo si trovano sovente spade e daghe in bronzo, mai però lance ed accette, che noi conosciamo soltanto per via di ripostigli di bronzi. Questa penuria di armi si accentua di più, anzi diviene assoluta, nel 3°, nel quale mai si è riscontrata una vera arma, tali non essendo i rari coltellucci in ferro, o ferro e bronzo. Ma è assurdo trarre illazioni sul carattere bellicoso o meno dei

primo sepolcro siculo hybleo, di cui siasi esattamente rilevato forma e contenuto, dall'altra essa viene a confermare perfettamente la cronologia da me tracciata per il 3° e 4° periodo siculo.

IV.

Reliquie di Centuripa sicula.

Di fronte ad Adranum, sull'alta montagna di Centorbi (metri 726) in sito inespugnabile ed a cavaliere delle valli del Simeto, del Kyamosoros (Salso) e del Chrysas (Dittaino), i Siculi ben per tempo s'insediarono in una posizione, che a speciali vantaggi di sicurezza aggiungeva il dominio su vaste regioni, fertili in fondo alle vallate, e boscose nelle pendici superiori. La protostoria di Centuripa è una incognita; la città non sorse in seguito ad una *κτίσις* greca, ma da umile borgata indigena, percorse un lungo e faticoso cammino ascensionale prima di raggiungere nei tempi ellenistici quello splendore e quella opulenza, che la resero una delle città più ricche e fastose dell'isola. Come città sicula la ricorda in due brevi cenni Tucidide (VI, 94; VII 32); ai tempi di Timoleonte vi dominava un tiranno Nicodemo (Diod. XVI, 82), forse un siculo semiellenizzato.

Dal punto di vista archeologico conviene notare, che la struttura del suolo, a roccie friabilissime ed erti pendii, nonchè le profonde trasformazioni edilizie subìte dalla città dal sec. IV in poi, nei quali essa tutta si rinnovò, hanno cancellata ogni traccia della vita sicula. Sebbene manchi una monografia che illustri i monumenti di Centuripa (una delle città archeologicamente più ricche e non di meno priva affatto di letteratura relativa), sono tuttavia ben note nel mondo antiquario le sue belle terrecotte ellenistiche, quasi rivali delle Tanagre, se non fosse la creta assai scadente; ma nessun archeologo od antiquario ha mai curato di rac-

---

Siculi dall'assenza o presenza di armi nei sepolcri. I ripostigli e la tomba di Paternò attestano che essi ebbero sempre un armamento formidabile di armi metalliche.

cogliere o segnalare, qualche umile frammento della Centuripa preellenica cioè sicula (1).

Del 1° periodo siculo il Museo possiede, per dono dell' ispettore locale signor L. Scavone-Campagna, una di quelle colossali e tozze ascie basaltiche, con solco che le cinge ad anello, le quali costituiscono una specialità della regione circumetnea, mentre o difettano o scarseggiano nelle altre parti dell' isola. Nella raccolta Mammana poi, formata tutta con materiale del paese, ho notato un paio di vasetti della prima epoca. E nel 1908, avendo fatto eseguire un piccolo scavo in contrada Policàra, in mezzo ad uno scarico di ceramiche svariate, e per lo più greco-tarde, emersero anche otto cocci siculi a decorazione lineare bruna su fondo gialletto o roseo, cioè del I° periodo.

Del 2° periodo puro non mi riuscì sin qui di segnalare nessuno dei caratteristici bronzi. Attribuisco invece al finire di esso una serie di vasetti, comperati nel commercio antiquario, senza che mi fosse possibile di conoscere la contrada e la necropoli, donde venivano. Essi veggonsi riprodotti in gruppi alla fig. 20, e sono tutti in creta a velatura plumbea e lavorati al tornio. Le due ollette ad anse acuminate con decorazione a graffito profondo (a. centimetri 11 $^1/_2$ e 16) convengono benissimo al 2° per. (Thapsos, Pantalica); se non che la loro forma allungata e l' uso del tornio sembrano indicare una fase inoltrata di tale civiltà; l'esemplare maggiore è una riproduzione assai ridotta dei corrispondenti di grandi dimensioni di Pantalica, che sono vere anfore. Il boccaletto a « chevrons » sta del paro a cavaliere fra 2° e 3° periodo. Più rara è la pisside (a. cm. 13 $^1/_2$), di cui si ha già traccia nel 1° periodo (Valsavoja e Castelluccio); essa ricorda i gentili esemplari di Pantalica, ravvivati da un intenso stralucido rosso, alcuni dei quali di così minuscole dimensioni, da sembrare gingilli da tavolino. Questo gruppetto di vasi centoripini si ripete quasi tutto colle stesse forme, cogli stessi ornamenti, colla stessa tecnica ornamentale, nella ricca serie che corredava la tomba di S. Angelo Muxaro,

(1) Fui io il primo a dedicare a Centuripa sicula una magra pagina in *Notizie* 1907 pag. 493; ed è anche in preparazione un lungo lavoro sulla prima necropoli greca di Centuripa, quella al Casino, da me sistematicamente esplorata in due campagne (1907-1909).

esplorata recentemente dal senatore Mosso (cfr. tavola ad op. cit.). Se esso ha vivi ed intimi contatti colla ceramica del 2° per., non

Fig. 20.

esiterei a collocarlo piuttosto che sul finire di questo ai primordi

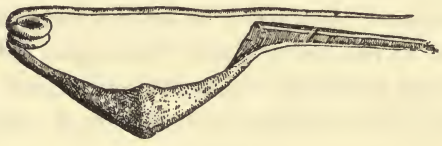


Fig. 21.

del 3°, per la piccolezza delle forme, per l'uso del tornio, per la nitidezza e franchezza con cui sono eseguiti gli ornati.

La bella fibula a navicella angusta (fig. 21) con lunga staffa,

da località non precisata, spetta del paro a questo periodo; e ce lo assicura la ricca serie della necropoli di M. Finocchito.

Ma era per me una necessità il rintracciare, oltre dei pezzi sporadici, qualche sepolcro siculo. Molte informazioni avevo io attinte da villani e da dilettanti del paese, ed escursioni in vario senso eseguii invano; venni finalmente a capo di qualche cosa nel giugno del 1907. E se la mia non è ancora una scoperta quale io avrei desiderata, segna tuttavia quasi una timida inaugurazione delle ricerche sicule sul suolo centuripino, difficilissimo e da 22 secoli profondamente alterato.

Grotta dell'acqua denominasi una camera artificiale, circondata da altre interrate, esistente lungo lo stradone che scende dal paese alla stazione, e precisamente nell'erto fianco tra la ruotabile ed il cimitero vecchio, circa $^1/_2$ km. dall'uscita di Centuripe.

La pianta che qui allego (fig. 22), mostra due di queste grotte, aperte nei cattivi calcari, colle bocche sullo stradale; esse erano quasi colme di terra e però fu limitata la esplorazione alla principale. Sgombrata l'anticella e lo strato superiore della cella, vennero in luce due panconi a muro, che meglio denomineremo grandi loculi. Ripulito anzitutto quello di fronte all'ingresso (lungh. m. 1,86, prof. cm. 82-92), vi si trovarono deposti varî scheletri, che parvero non tocchi; tre cranî giacevano ancora sul capezzale a sud, a. cm. 14, ed erano circondati da una quantità di piccoli oggetti che più minutamente descriverò più sotto, e che qui semplicemente enumero: una oenochoe nera, grosse ambre lavorate, residui di fibule in ferro ed osso, lame di avorio, frammenti di minuscoli bronzi, una vertebra (?) di pesce con graffiti, uno scarabeo in pastiglia, minuscoli residui di una laminetta di argento, e cocci di uno scodellone a triglifi.

Invece il pancone laterale era stato manomesso, e vi si notarono soltanto tracce disordinate di ossa umane. Lo stesso dicasi del fondo della camera rimaneggiato da antichi violatori; quivi, sotto la terra e per lo spessore di cm. 30 vi erano ossa umane in gran copia, certo pertinenti a varie decine di scheletri; v'erano commisti cocci di scodelloni a triglifi, di tazze a gola di tipo ionico, di vasi globari (crateri?), e di altra ceramica locale; eranvi inoltre rottami di fibulette in bronzo, e di altre in materia mista, e di una armilla. Tutto ciò denota che la tomba fu violata molti

secoli addietro, forse per la consueta caccia al metallo. Non ebbi

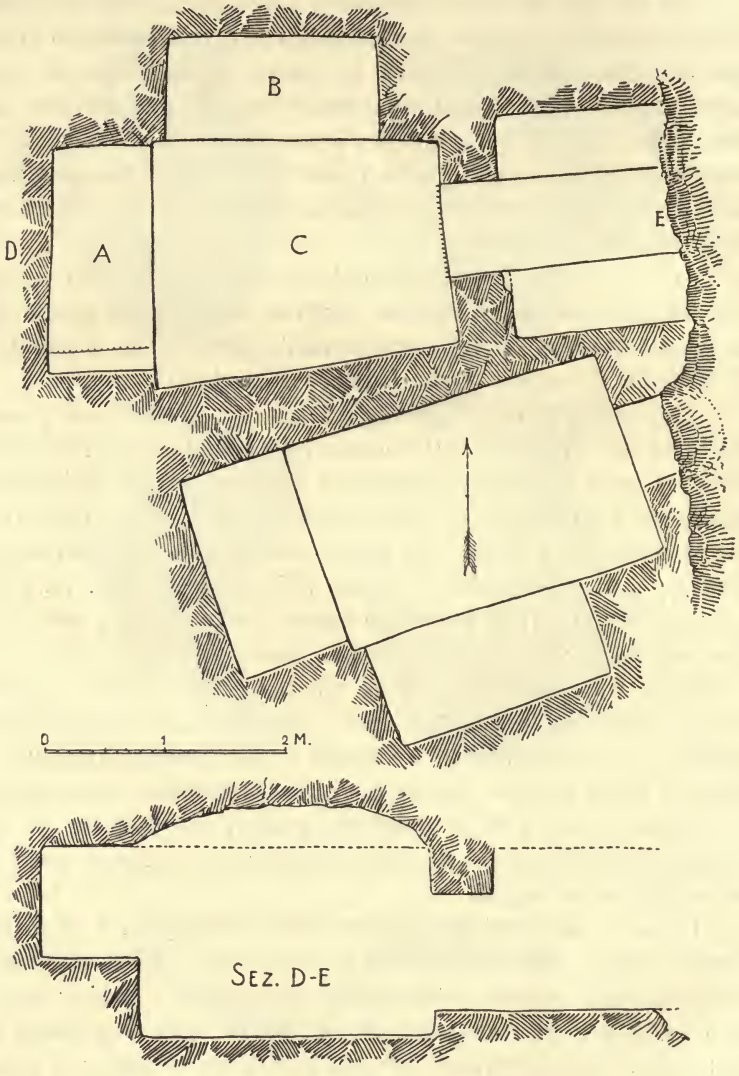


Fig. 22.

tempo di esplorare il camerone attiguo, ciò che mi propongo di fare in momento più propizio.

Passando ora all'esame del materiale, riconosco che esso è povero e frammentario, ma giova tuttavia al controllo di quello rinvenuto in altre contrade e dimostra l'uniformità di evoluzione della civiltà sicula, con insignificanti divergenze, dovute a circostanze locali, che in tutti i tempi ed in tutti i paesi hanno determinato quelle

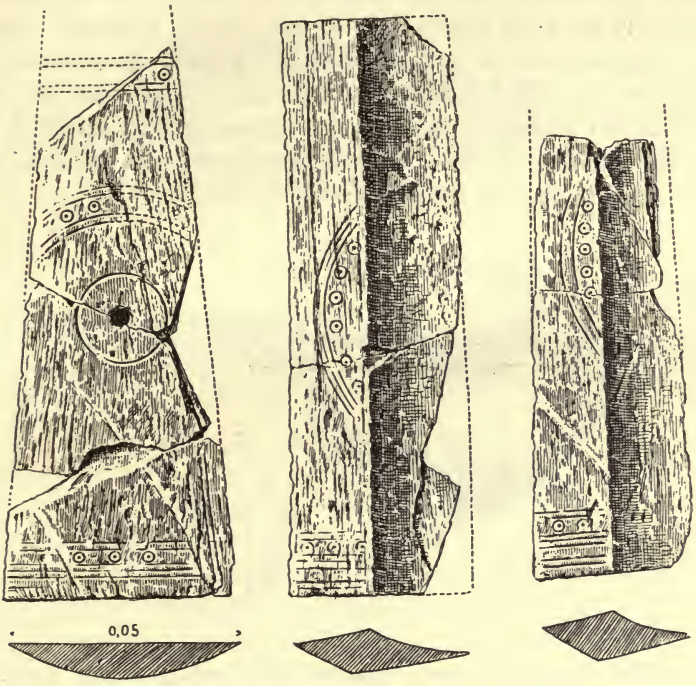


Fig. 23.

sfumature e varietà di toni, che per nulla infirmano i caratteri generali e fondamentali di una determinata civiltà.

Avorio. I pezzi senza dubbio più curiosi, anzi nuovi, restituitici dal sepolcro, sono alcune lame, chiamiamole così, di avorio.

I due esemplari migliori (lungh. mm. 120 e 123), veggonsi, insieme colla loro sezione, a fig. 23. Tutti e due, ed il frammento di un terzo, mostrano tracce di linee e di occhi di dado a punta. Codesti pezzi, assolutamente nuovi, così nei sepolcri siculi come nei greco-arcaici, non tanto facilmente trovano spiegazione. Avevo dapprima pensato a pettini, anche per essere stati raccolti in vi-

cinanza dei cranî; ma contro tale interpretazione stanno le dimensioni troppo grandi e la mancanza di ogni traccia di dentiera. D'altro canto, ponendo mente alla forma e dimensione di codeste lame, che sembrano dei tagliacarte, ed alla loro ubicazione accanto ai cranî, dove, per consuetudine durata lungo tutto l'eneolitico, i Siculi deponevano sempre numerosi coltelli silicei, mi sorrideva l'idea che gli avorî fossero copie di tali utensili, e che per tal modo essi rappresentassero un tardo ricordo e la continuazione dell'antichissimo rito, così a lungo e tenacemente osservato. Ma anche codesta interpretazione lascia l'adito aperto a molti dubbî, e però anzichè insistere in essa, sarà miglior partito attendere da ulteriori scoperte la luce definitiva.

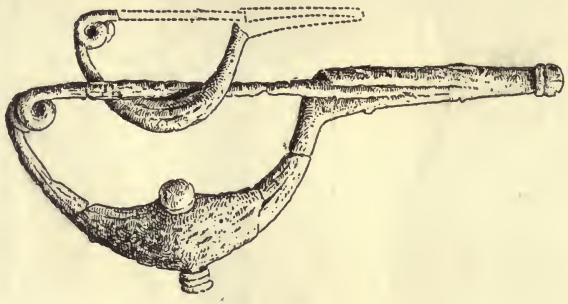


Fig. 24.

Fibule. I tipi di esse veggonsi nello schizzo unito a fig. 24. Qualcuna era ad arco semplice filiforme. Altre a piccola navicella, con bottoni laterali; di questo tipo il maggior numero, con o senza i bottoncini, si ebbe nella necropoli di M. Finocchito; riprodotte in argento si trassero da tombe licodiesi del quarto periodo, ed un esemplare, pure in argento, e simile al tipo Certosa, deriva. dalla necropoli di Ragusa in contrada Petrulli (*Notizie*, 1899, pag. 405, fig. 3). Taluni esemplari a navicella piena, o ad arco ingrossato, che dir si voglia, erano in ferro. La tomba doveva altresì contenere almeno due grandi esemplari, e forse più, di quelle fibule trapezie ad anima in ferro con rivestimento di grosse ambre, separate per mezzo di dischi in avorio, dai rivestimenti laterali foggiati a coni di legno o di osso. Ne dò qui presso (fig. 25) la

ricomposizione fedele, e rammento subito che eguali esemplari provengono in una certa abbondanza dalle tombe greche dei sec. VIII e VII di Siracusa e di Megara (inedite queste ultime), e da qualche necropoli sicula coeva. Erano adunque, al paro di tanti altri, articoli greco-arcaici, accolti dai Siculi.

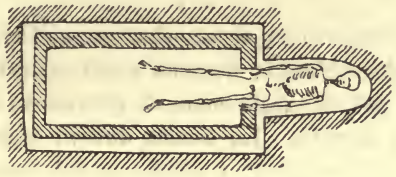


Fig. 25.

Altri piccoli oggetti ornamentali sono dati da una perla (fenicia?) in vetro diafano, da alcune grandi e piccine in ambra, da uno scarabeo in pastiglia con pseudogeroglifici (1). Aggiungansi

Fig. 26.

anelli in bronzo di vario spessore, di cui uno molto grosso a rotella; una armilla a fettuccia, in bronzo; porzione di una piccola vertebra ad uso perla, con incisioni all'orlo; ed altre piccole quisquiglie ridotte a minuti frammenti.

La ceramica scarsa e frammentaria nulla dice di nuovo; anzi io penso, considerando la usuale ricchezza di vasellame in codesti sepolcri, che questo sia stato spogliato del meglio in antico.

(1) Esemplari analoghi, quasi tutti di contraffazione, provengono piuttosto abbondantemente dalle necropoli greco-arcaiche di Megara H. e Siracusa. Delle sicule fin qui solo quella di M. Finocchito ci aveva fornito tre di codesti piccoli scarabei (*Bull. Paletnol. Ital.*, a. XX, p. 42), dovuti a fabbriche fenicie o greco-egizie.

Dell'industria locale in impasto bigio un paio di boccaletti, una olletta striata, ed avanzi di scodelloni. Frammenti di altri geometrici chiari con triglifi. Di articoli greci rottami di uno skyphos protocorinzio-geometrico, di un paio di kylikes di tipo ionio, di skyphoi fasciati corinzii, uno dei quali con residui di rappresentazione animale.

***

Il sepolcro centuripino si accosta, per molti riguardi, a quello licodiese di via Provvidenza; nessuno oserà certo dire che esso sia greco. La forma così di questo come di quello, coi loculi a pancone, trova analogie a Licodia. La tomba doveva essere sontuosa, ma venne depredata del meglio: a giudicare dai resti del suo contenuto, essa è alquanto più antica della licodiese; aperta, non so bene se in sul finire del secolo VIII od all'inizio del VII, cessò di accogliere cadaveri nella prima metà del VI. E si vede da essa che già nel VII secolo i Siculi centuripini, remoti proavi di quei Centuripini evoluti, le cui finezze artistiche ed il « confort » domestico erano divenuti proverbiali in Sicilia, ed oggetto delle avide brame di Verre, accoglievano a piene mani gli allettamenti dell'industria greca. Si vede ancora, che per entro a quelle pericolose montagne, le colonne militari greche, prima di avventurarsi sino all'Umbilicus Siciliae, erano precedute dalle carovane dei mercanti, che esploravano la regione, aprendola prima alla civiltà e poi alla definitiva conquista greca. Ma fu lavoro di circa tre secoli. Nella seconda metà del secolo V, Centuripe dovette essere greca; e forse il processo di evoluzione civile fu così lentamente progressivo, da rendere insensibile, ma pur necessaria, quella politica. Io immagino che un centuripino dei tempi di Cicerone, così profondamente si sentiva e si riteneva greco, da rinnegare, o per lo meno da disconoscere il suo remoto e barbaro passato. Di tutte ciò, si intende, nessun ricordo nelle fonti storiche; e quanto più queste ci sono avare di notizie, d'altrettanto ci è più generosa la classica terra, che appena ai primi colpi di piccone opportunamente diretti, ci rivela i suoi segreti e i suoi misteri.

***

Come le leggende greche sulle *κτίσεις* siceliote sono in parte mendaci, in parte incomplete, e di proposito sottacciono tutto il

secolare processo della conquista commerciale delle coste, ben anteriore al sec. VIII (1), esse sono del paro lacunose, anzi silenziose, per ciò che riguarda l'altro processo di espansione politica verso l'interno, preceduto esso pure dalla solita tattica della penetrazoine commerciale. È merito dell'archeologia aver posto in giusta luce le due fasi della conquista commerciale del mare e delle coste prima del 736, e dell'interno nei secoli VII e VI. Nelle quattro modeste Note che precedono ho colto questo movimento di espansione in tre città storiche, le quali furono sicule prima di divenire greche; ed in uno dei tanti oscuri borghi, trapassati senza nome e senza storia.

P. Orsi.

(1) Il contrasto fra leggenda storica ed indagine archeologica, e la reciproca loro integrazione, è stato dimostrato con chiara e lucida sintesi nel recente scritto di S. Puglisi-Marino, *Siculi e Greci nella Sicilia orientale. Esame critico della tradizione sulle prime colonie greche.* Catania (Giannotta ed.), 1909, 8°, pp. 21.

Abb. 1; Maassstab 1:3.
Gemme bei Cades.

EINE NEUE GESCHUETZDARSTELLUNG

In der von dem römischen Steinschneider Tommaso Cades herausgegebenen grossen Sammlung der Impronte gemmarie (1) findet sich in dem den Amori gewidmeten Teile (Band 13-15) als Nr. 128 der Gemmenabdruck, den unsere Abbildungen 1-2 nach Photographie und Zeichnung vergrössert darstellen (2). Welcher Art der Stein war, und wo er sich seiner Zeit befand oder jetzt befindet, ist nicht zu ermitteln. Von künstlerischer Feinheit ist das Bild nicht, doch ist die Arbeit trotz einiger Kratzer, die vielleicht dem Steinschneider zur Last fallen, recht sauber

(1) Vgl. Furtwängler, Antike Gemmen III S. 426.

(2) Den Abbildungen liegt das Exemplar des Archäologischen Instituts in Rom zu Grunde. Die Zeichnung ist unter Leitung von Prof. Dr. Leonhard in Freiburg i. B. von dem Universitätszeichner R. Schilling ausgeführt worden.

zu nennen. Der Wert des Stückes liegt in der Darstellung, welche bislang nicht richtig verstanden ist.

Wir sehen einen Eros, der sich an einem eigenartigen Gerät zu schaffen macht, an dessen rechtem Ende ein Schmetterling in peinvoller Lage, wie aufgespiesst, haftet. Man erkennt den gekrümmten Leib des Tierchens, den Kopf mit den fein angedeuteten Fühlern und die beiden rechten Flügel, deren jeder zwei Tupfen zeigt. Cades beschreibt in dem handschriftlichen Text zu seiner Sammlung das Bild mit den Worten: « Amore che sta

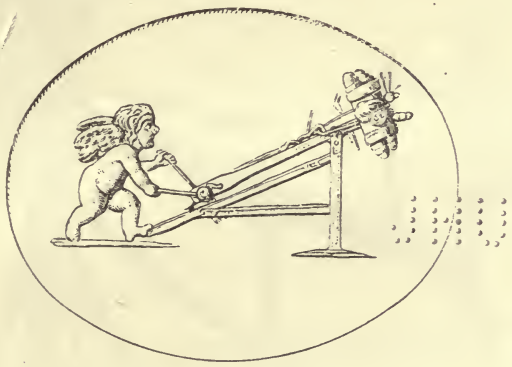


Abb. 2; Maassstab 1 : 3.

aggiustando una trappola ». Diese Deutung befriedigt jedoch wenig. Eine Falle, wie sie Eros da einstellen soll, ist in ihrer Art nicht recht verständlich, jedenfalls ist sie ganz verschieden von den Fallen, denen wir sonst recht häufig auf den Amori-Gemmen begegnen, sei es dass der Kleine damit der Psyche nachstellt, sei es dass er sich selbst in ihnen gefangen hat (1). Den Schmetterling scheint Cades übersehen zu haben. Ebensowenig genügt die Erklärung, welche Furtwängler, Antike Gemmen II S. 202 zu Taf. XLII 40 gibt: « Eros ist am einen Ende einer langen Säge an einem Holzblock beschäftigt (?); am anderen Ende sitzt Psyche als Schmetterling und soll mit arbeiten ». Der Zweifel, den das beigefügte Fragezeichen ausdrückt, ist wohl berechtigt, denn einem

(1) Z. B. Furtwängler Taf. XLII 44, dazu mehrere Darstellung bei Cades.

Sägegestell sieht das Gerät doch kaum ähnlich, und das Querstück hinter Psyche scheint auch mehr zu sein als blos ein zu zersägender Holzblock, der ja auch niemals so frei in der Luft schweben könnte.

Es ist in der Tat ein ganz anderes Ding, an dem wir Eros da beschäftigt sehen: er spannt ein Geschütz. Seit die schönen

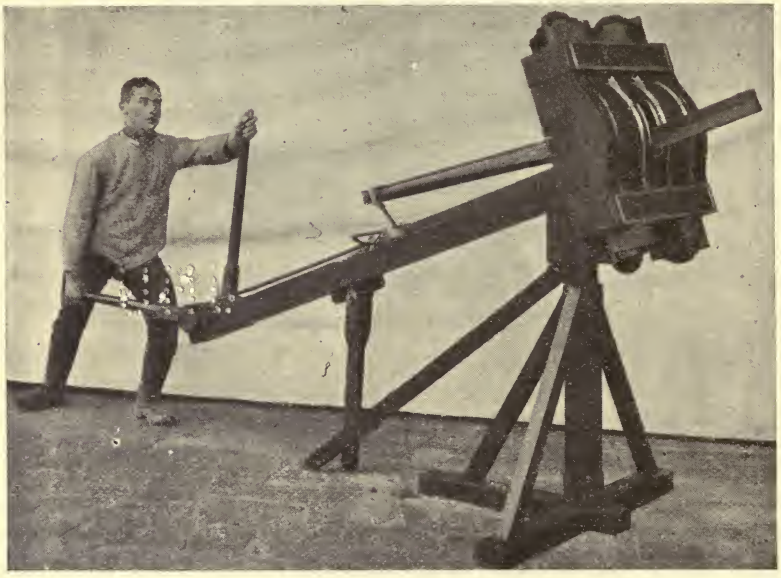


Abb. 3.
Geschütz auf der Saalburg, rekonstruiert nach Schramm.

Rekonstruktionen des Obersten Schramm (1) das Interesse an dem antiken Geschützwesen neu belebt und dem Auge die Formen der einzelnen Geschützarten vertraut gemacht haben, liegt diese Er-

(1) Vgl. Die Aufsätze Schramms im Jahrbuch der Gesellschaft für Lothringische Geschichte XVI 1904 S. 142-160, XVIII 1906 S. 276-283. Die rekonstruierten Geschütze sind sämtlich im Saalburgmuseum aufgestellt, dessen Verwaltung es sich im Verein mit der Lothringischen Gesellschaft hat angelegen sein lassen, die Arbeiten Schramms zu fördern. Eine kurze Beschreibung der Sammlung bietet die Schrift von R. Schneider, Antike Geschütze auf der Saalburg, Homburg v. d. H. 1908.

kenntnis am Wege. Sie ist eine Frucht jener Arbeiten ebenso wie die Deutung des Reliefs auf dem Grabstein des *architectus armamentarii* Vedennius, die vor einigen Jahren in dieser Zeitschrift dargelegt ist (1).

Zum Vergleich mit der Gemme ist in Abb. 3 eines der Geschütze Schramms ungefähr in gleicher Ansicht nach Photographie abgebildet (2). Es ist ein im Wesentlichen auf Grund der Angaben Vitruvs gebautes Pfeilgeschütz, ein Euthytonon oder, wie die Römer mit ebenfalls griechischem Ausdruck sagten, eine Catapulta (3). Seine Konstruktion veranschaulicht die in Abb. 4 verkleinert wiedergegebene Modellzeichnung Schramms (4), an die eine kurze Erläuterung angeschlossen sei.

Die bei den Geschütz zur Verwendung kommende Kraft liegt in der Elastizität zweier straff gespannter Nervenbündel, welche durch das Anziehen der durchgesteckten Bogenarme in Drehung und dadurch in höchste Spannung versetzt werden. Das obere Bild zeigt in Vorderansicht den Spannrahmen, in dem die beiden aus Rosshaarsträngen (die antiken Techniker schreiben besondere Tiersehnen vor) bestehenden Nervenbündel senkrecht eingespannt sind. Die Stränge laufen oben und unten durch Ausbohrungen in den wagerechten Rahmenhölzern hindurch und sind dann mit starkem Zug über eiserne Bolzen geführt, welche auf sinnreich konstruierten, über den Bohrungen liegenden Metallbüchsen ruhen. In diesen Bündeln stecken die Holzarme, deren äussere Enden wie beim Bogen durch eine Sehne verbunden sind. Das mittlere Bild zeigt die Arme in angezogenem, gespanntem Zustande, aus dem sie in die durch punktierte Linien angedeutete Ruhelage zurückschnellen werden. An den Spannrahmen, den vitalen Teil des Geschützes, schliesst hinten in rechtem Winkel ein langes Holz.

(1) R. Schneider, Geschütze auf antiken Reliefs, Römische Mitteilungen XX 1905 S. 166-184 und Lothr. Jahrb. XVII 1905 S. 284-302.

(2) Die Photographie hat das Saalburgmuseum freundlichst zur Verfügung gestellt.

(3) Schramms Bezeichnung «Euthytonon nach Vitruv» ist nicht treffend. Vitruv sagt *catapulta*, die Erwähnung des *euthytonon* in seinem Text beruht lediglich auf einer unwahrscheinlichen Konjektur bei Köchly-Rüstow, Griech. Kriegsschriftsteller I, S. 358 (Buch X 10, ed. Rose).

(4) Nach. Lothr. Jahrb. XVI 1904 Taf. II.

die Pfeife (σύριγξ), an, an dem die aus dem Läufer und einem Haspel bestehende Spannvorrichtung angebracht ist. Der Läufer

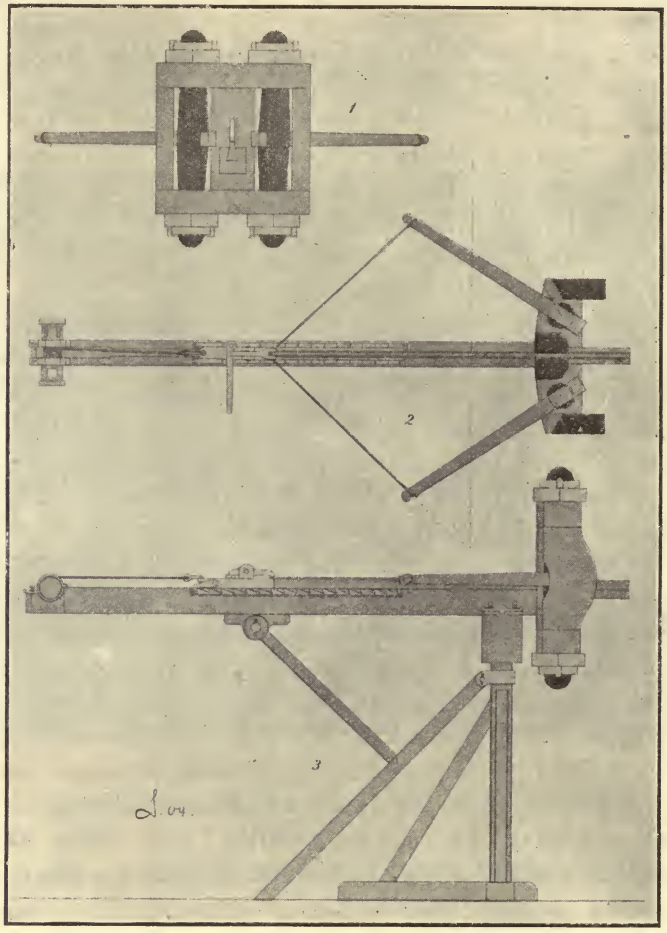


Abb. 4 (= Lothr. Jahrb. XVI 1904 Taf. II).
Geschütz nach Schramm, Modellzeichnung.

ist eine auf der Pfeife in einem Falz laufende Latte, welche oben eine Rinne zur Aufnahme des Pfeils hat und dahinter den Abzug trägt. Dieser besteht aus einer um einen Bolzen drehbaren Klaue mit zwei Fingern, die sich zu beiden Seiten des Pfeilendes über die Sehne legen und in dieser Lage durch einen unter das hin-

tere Ende geschobenen Riegel festgestellt werden. Von dem Läufer führt ein Seil zu einem Haspel am Ende der Pfeife, der mittels Handspeichen gedreht wird. Dadurch wird der Läufer samt der im Abzug festliegenden Sehne zurückgewunden und so das Geschütz gespannt. Der zurückgleitende Läufer greift dabei mit zwei Sperrklinken in seitlich auf der Pfeife liegende Zahnstangen ein und stellt sich so auf dem jeweils erreichten Punkte (vgl. die Seitenansicht) fest. Ist die volle Spannung hergestellt, so wird der Riegel fortgezogen, die Klaue schnellt infolge des Zuges der Sehne in die Höhe und gibt diese frei, so dass der Pfeil durch die im Mittelstück ausgeschnittene Mündung davongeschleudert wird — Schramm hat eine Schussweite von etwa 370 m erzielt. Unmittelbar hinter dem Spannrahmen ruht die Pfeife auf einem Gestell, mit dem sie durch eine doppelte Gelenkvorrichtung, welche das zum Zielen erforderliche vertikale und horizontale Neigen und Drehen gestattet, verbunden ist. Zum Feststellen der Pfeife, das namentlich während des Spannens nötig ist, dient eine an ihr hängende bewegliche Stütze, welche auf der Strebe des Untergestells eingesetzt werden kann.

Wir kehren zu dem Geschütze unserer Gemme zurück. Deutlich tritt dort sofort der Spannrahmen hervor. Er ist etwas von vorn dargestellt, so dass die oberen und unteren Köpfe beider Nervenbündel sichtbar sind. Bei allen sind die drei Teile, Büchse, Bolzen und die über diesen laufenden Nervenstränge durch Absätze genügend gekennzeichnet. Der mittlere Teil des Rahmens ist grösstenteils durch den Schmetterling verdeckt. Die Bogenarme müssten in der seitlichen Ansicht in starker Verkürzung dargestellt werden, und dieser schwierigen Aufgabe scheint der Steinschneider lieber ganz aus dem Wege gegangen zu sein (1). Man sieht aber wieder gut die Sehne, welche von der vortrefflich zur Anschauung gebrachten Klaue gefasst ist. Auch das Seil zwischen Läufer und Haspel ist samt dem Haken, der es mit dem Läufer verbindet, dargestellt. Vom Haspel sieht man von der Pfeife den rechten Axenkopf, in den die eine der beiden Handspeichen, mit denen Eros eben das Geschütz spannt, einge-

(1) Die feinen Striche links vom Spannkasten und über der Klaue sind Kratzer und Schrammen.

setzt ist, während die zweite offenbar entsprechend in dem anderen Ende steckt. Das vom Läufer kommende Seil verschwindet hinter einer Verdickung der Pfeife, ist also auf dem innerhalb der Pfeife befindlichen Teil des Haspels laufend gedacht. Die Verdickung des Pfeifenendes bedeutet einen beachtenswerten Unterschied gegenüber Schramms Rekonstruktion. Sie ermöglicht es, die Haspelwelle ganz in die Pfeife hineinzulegen, während sie bei dem modernen Techniker nur zur Hälfte in dieser ruht und wesentlich in aufgesetzten Eisenlagern läuft.

Verschieden ist auch die Vorrichtung zum Fesstellen des Läufers. Sie ist bei dem Geschütze der Gemme an dem Haspel angebracht; an der Pfeife befindet sich seitlich eine Sperrklinke, welche in den ausgezahnten Rand der Welle einfällt und so deren Zurückrollen verhindert. Die gleiche Art der Sperre hat Schramm bei seiner Rekonstruktion des von Ammian beschriebenen Onager angebracht (1). Das Zahnstangensystem bei seinen übrigen Geschützen stammt aus Herons Belopoeika (2), wo es freilich für die Geschütze nur implicite angegeben ist. Es wird dort für eine Armbrustart, den Gastraphetes, beschrieben, dessen Konstruktion vor den Geschützen behandelt wird, und dann heisst es allgemein beim Uebergang zu diesen, dass die Teile, für die weiterhin keine neue Anweisung folge, ebenso eingerichtet werden sollen wie beim Gastraphetes. Dazu gehört auch das Sperrsystem. Bei dem Gastraphetes (3) ist die Zahnstangeneinrichtung in der Tat vielleicht die einzig mögliche; bei den mit dem Haspel oder gar mit Flaschenzügen gespannten Geschützen musste es naheliegen, die Sperre in diese Teile zu verlegen. Unsere Gemme zeigt, dass auch diese Art der Praxis nicht fremd war. Von der Gelenkeinrichtung, in der die Pfeife auf dem Untergestell ruht, hat der Gemmenschneider wenigstens einen Teil darzustellen versucht. Man erkennt am oberen Ende des senkrechten Ständers einen Nietkopf, der offenbar zu einem Bolzen gehört, um den die dort unten mit einer Nase versehene Pfeife vertikal drehbar war.

(1) Lothr. Jahrb. XVI 1904 Taf. IV.

(2) Ebenda S. 145 Anm. 3.

(3) Vgl. die Rekonstruktion Schramms Lothr. Jahrb. XVIII 1906 S. 278f. und Tafel I.

Das Untergestell weicht wieder von der nach den Schriftquellen rekonstruierten Form, wie sie Abb. 3-4 zeigen, ab. An den Ständer setzt hinten nur eine lange Schrägstrebe an, welche noch über die Pfeife hinausragt. Zur festeren Fügung ist zwischen ihr und dem Ständer ein wagerechtes Verbindungsstück eingesetzt. Diese Konstruktion hat gegenüber der anderen den Vorzug, dass beim Spannen die Pfeife sich mittels eines kleinen Stachels, der am Ende sichtbar ist, unmittelbar auf die Strebe auflegt und die bewegliche Stütze, deren Einstellen auf der Strebe immer einen besonderen Handgriff erfordert, wegfällt. Ob diese Vereinfachung indes den Nachteil, den die starke Verlängerung des Gestells und die tiefere, vielleicht unbequeme Lage des Haspels mit sich bringt, aufwiegt, wage ich nicht zu entscheiden. An dem oberen Ende der schrägen Strebe und dem linken des wagerechten Verbindungsstücks sind eiserne Beschlagbänder angedeutet.

Die Gemme bietet uns somit ein trotz seiner Unscheinbarkeit recht getreues Bild einer Catapulta, welches sich den sonst bekannten Geschützdarstellungen auf dem pergamenischen Balustradenrelief, dem Grabstein des Vedennius und der Traianssäule mit Fug zur Seite stellen kann, zumal es uns in einigem Detail gegenüber den anderen Quellen Konstruktionsvarianten kennen lehrt, die sicher nicht blos aus freier Willkür des Gemmenschneiders entstanden sind, sondern auf guter Beobachtung der Geschütze seiner Zeit fussen.

Die Szene, in der das neue Geschützbild erscheint, zeigt uns offenbar das grausame Nachspiel eines Kampfes zwischen Eros und Psyche. Diese Fehde zwischen Eros und der als Schmetterling gebildeten Psyche ist ja ein bei den Steinschneidern überaus beliebtes Motiv (1). Wir sehen den Kleinen da etwa mit Pfeil und Bogen mutig auf dem Eber dahinstürmen, um die Feindin zu bekriegen. Bisweilen endet der Zug dann allerdings kläglich, und Eros muss in Fesseln trauern, während Psyche mit der Siegespalme triumphiert. Wenn ihm aber das Glück hold ist und der Schmetterling in seine Händ gerät, dann zeigt er sich als schrecklichen Sieger, der auf jede erdenkliche Art sein Mütchen an dem Ge-

(1) Vgl. Waser in Roschers Mythol. Lexikon III Sp. 3240 ff. und dazu die Gemmen bei Cades.

fangenen zu kühlen sucht. Er spiesst ihn neben dem Tropaeum auf und sengt ihn mit der Fackel, lässt ihn über einem Kohlenbecken rösten oder kreuzigt ihn mit wuchtigen Hammerschlägen an einem Baum. Zu diesen Marterszenen gesellt unser Bild eine neue von ganz eigener Art. Der Schmetterling befindet sich unmittelbar vor der Mündung des Geschützes, das Eros eben schussfertig macht. Offenbar hat dieser den Gefangenen auf die Spitze eines Pfeiles gespiesst und schickt sich nun an, ihn durch die Luft zu schiessen « Nun zeig mal, wie du fliegen kannst! » wird er höhnisch hinterdrein rufen.

Der den Schmetterling Psyche haschende und quälende Eros erscheint bereits auf den hellenistischen Gemmen des dritten Jahrhunderts v. Chr. (1). Ob unser Stein dieser frühen Zeit angehört oder erst späterer römischer Kunst, ist nicht leicht zu entscheiden. Die Mittelmässigkeit der Arbeit kann nicht etwa gegen den frühen Ansatz ins Gewicht fallen. Für ihn spricht vielleicht, dass das doch fürwahr bizarre Geschützmotiv gerade besonders gut in jene Zeit passt, in der seit Alexanders Kriegen die Torsionsgeschütze ihre höchste Vervollkommnung erreichten und die allgemeine Aufmerksamkeit auf sich lenkten. Den grossen Eindruck, den die neuen Erfindungen damals machten, spiegeln ja gut die Geschützwitze und Anspielungen in der neuen Komödie wieder, wie wir sie noch in stattlicher Zahl in den lateinischen Bearbeitungen lesen (2). Ein solcher Kraftspruch in dem Curculio des Plautus bietet uns zugleich ein treffliches Analogon zu dem Bilde unserer Gemme dar. Da droht der betrogene Offizier Therapontigonus dem Kuppler an, er werde ihn wie einen Pfeil auf das Geschütz legen und mit der vollen Kraft der Sehne davonschiessen:

689 *ego ex te hodie faciam pilum catapultarium atque*
ita te nervo torquebo, itidem ut catapultae solent.

WALTHER BARTHEL.

(1) Vgl. Furtwängler III S. 168.

(2) Vgl. die im Thesaurus linguae latinae s. v. *ballista* und *catapulta* angeführten Stellen.

DIE VATIKANISCHE WETTLAEUFERIN

Die schöne Mädchenstatue in der Kandelabergalerie des vatikanischen Museums (vgl. Abb. 1. 2) (1) wird als das Denkmal einer siegreichen elischen Wettläuferin gedeutet, seitdem Visconti (Museo Pio-Clementino III, 27) behauptet hat, ihre Tracht stimme « minutamente » mit der der elischen Wettläuferinnen überein, wie sie Pausanias V, 16, 3 beschreibt: *καθεῖται σφισιν ἡ κόμη, χιτὼν ὀλίγον ὑπὲρ γόνατος καθήκει, τὸν ὦμον ἄχρι τοῦ στήθους φαίνουσι τὸν δεξιόν*. Das Kunstwerk wird danach so verstanden, als sei das Mädchen im Augenblicke des Ablaufes oder schon im Laufe begriffen dargestellt. Man beruft sich bei dieser Erklärung auch auf die *εἰκόνες*, die nach Pausanias von den siegreichen Jungfrauen in Olympia aufgestellt werden durften (2), und sieht noch in dem Palmzweig, den der Kopist an dem Baumstamm angebracht hat, einen Hinweis auf die ursprüngliche Bestimmung des Standbildes.

Zweifel an der Richtigkeit dieser Kombination wurden öfters laut: Die Tracht stimme nicht genau mit der von Pausanias beschriebenen, denn der Chiton reiche nicht bis über die Kniee. Die Entblössung der Brust sei bei heftiger körperlicher Bewegung ganz natürlich. Man brauche die Statue nicht notwendig gerade zu dem elischen Wettlauf in Beziehung zu setzen, da Wettläufe von Mädchen auch für andere Feste, so für die spartanischen Dionysien und für Kyrene bezeugt seien. Auch seien die Denkmäler

(1) Helbig, Führer 384, S. 241. Friederichs-Wolters, Bausteine 213. Kurzes Verzeichnis der Abgüsse nach antiken Bildwerken im archäologischen Institut der Universität Heidelberg (1907), 78 A. Springer-Michaelis, Kunstgeschichte I⁸, S. 193, Abb. 360. Brunn-Bruckmann, Denkmäler 521 (Arndt). Amelung, Moderner Cicerone, Rom S. 319, Abbildung nach einem Gerberschen bronzierten Abguss, ohne den Baumstamm.

(2) Siehe die Kommentare von Frazer und Hitzig-Blümner zu Pausanias V, 16, 2.

der olympischen Siegerinnen gemalte Pinakes, keine Statuen gewesen. Dass der Kopist die Palme und nicht den olympischen Oelkranz wählte, wird seiner Unwissenheit verziehen. Als einziges

Abb. 1.

Abb. 2.

Merkmal, das mit der Erscheinung der olympischen Läuferinnen übereinstimmt, wird das lose, zum Nacken reichende Haar zugestanden (Arndt, zu Brunn-Bruckmann Denkmäler 521); aber auch diese Tracht ist nicht allein elisch, sondern allgemein peloponnesisch (Furtwängler, Neue Denkmäler II. Sitzungsberichte der bayerischen Akademie 1900 S. 583-584).

Dabei blieb die Deutung der Figur als einer Wettläuferin unbehelligt. Von der Forschung über den griechischen Sport wurde sie als Zeugnis gewertet (Krause, Gymnastik und Agonistik, S. 378. Hauser, Arch. Jahrb. 1895, S. 189). Erst E. Norman Gardiner führt die Statue in seinen Bemerkungen über den griechischen Wettlauf (Journal of hell. studies 1903 XXIII [S. 271) fragenderweise an und meint « the identification of this with the start is very doubtful ».

Das Mädchen soll dargestellt sein im « Moment des Ablaufs » (Friederichs-Wolters 213), d. h. « wie sie bereit zum Ablauf an der Schwelle der Bahn steht » (Amelung, Cicerone, S. 319); « ihr Oberkörper ist bereits vorgebeugt, der linke Fuss zum Laufe angesetzt; der Kopf wendet sich leicht zur Seite, er lauscht gespannt auf den ersten Ton des Zeichens zum Ablauf » u. s. w. (Arndt, Brunn-Bruckmann 521). Dagegen ist schon einzuwenden, dass der Moment des Ablaufes für das Bild einer Siegerin wohl zulässig, aber nicht « äusserst glücklich gewählt » (Amelung) erscheint. Vor allem aber entspricht die Statue nicht dem Verhalten eines Läufers am Beginn des Kampfes. Wer sich zum Wettlauf anschickt, nimmt eine ganz andere Haltung ein: Die Füsse stemmen sich gegen den Boden, der Oberkörper ist herabgebeugt, das Auge auf die Bahn gerichtet, der ganze Körper zusammengenommen, um gleich in Schwung zu kommen, die Sinne gespannt auf das Zeichen zum Ablauf.

Nichts davon zeigt die vatikanische Statue. Die Jungfrau steht, anmutig in den Hüften gedreht, nur mit der linken Sohle auf, das rechte Bein ist leicht vom Boden gehoben, der Kopf ohne alle Spannung gefällig zur Seite gewendet. Es ist schlechthin unmöglich, aus dieser Stellung einen ernstgemeinten Wettlauf anzutreten. Ist trotzdem die Deutung auf den Augenblick des Ablaufs richtig, so hat der Künstler das Charakteristische an seiner Aufgabe nicht gesehen oder nicht wiederzugeben vermocht. Auf einer Abbildung in der Illustrierten Sportzeitung vom 24. Juli 1909, 18. Jahrgang n. 30 sieht man den Start einer ganzen Reihe von Läufern, von denen nur zwei in ihrer Haltung der Wettläuferin einigermassen ähneln. Die Aufnahme ist unmittelbar nach dem Signal zum Ablauf gemacht, die Läufer sind also auf der Photographie in dem Moment festgehalten worden, wie sie schon

aus dem Stande nach vorn überfallen, sich schon im Beginn der Vorwärtsbewegung befinden. Man könnte danach höchstens zugeben, die Jungfrau sei « dargestellt, wie sie gerade eben auf das gegebene Zeichen vorwärts zu stürmen im Begriff ist » (Kekule von Stradonitz, Griechische Skulptur², S. 77). Aber solch ein künstliches Erstarren in diesem auch für das geschulteste Auge kaum wahrnehmbaren Moment ist schon in der Photographie für den Beschauer quälend, es widerstrebt zumal dem plastischen Gefühl und ist für die Zeit, in der man das Kunstwerk entstanden denkt, unglaublich. Sollen wir aber annehmen, dass es sich hier « um den Lauf selbst handele, so müsste der Fuss höher gehoben, der Blick gerade aus auf die zu durchmessende Strecke gerichtet sein » (Arndt, Brunn-Bruckmann 521). Das Mädchen « müsste doch vor allem ordentliche Schritte machen... Mit einem so zierlichen Trippeln würde sie sich keinen Siegerkranz geholt haben » (Hauser, Arch. Jahrb. 1895, S. 189). Oder wir dürften mit Kalkmann (Arch. Jahrb. 1893, S. 63) und Studniczka (Sitzungsber. d. sächs. Akad. 1900, S. 349) nur von einem « schüchternen Versuch » statuarischer Darstellung des Laufes reden. Aber dann müsste es doch sehr Wunder nehmen, wenn in einem sonst mit so viel Können geschaffenen Werke das Vermögen des Künstlers gerade bei dem Wesentlichsten des Gegenstandes versagt hätte. Noch weniger kann die Ankunft am Ziel oder gar das Anhalten der Schritte hinter dem Ziel — womit die Statue jetzt wirklich am meisten Aehnlichkeit hat — gemeint sein, man müsste denn den Künstler wiederum mangelnder Fähigkeit, oder im zweiten Falle eines seltsamen Einfalls zeihen.

Die übliche Erklärung des Kunstwerks ist aufzugeben, es stellt weder eine elische Jungfrau, noch eine Wettläuferin dar

Die Interpretation hat auszugehen von dem gereinigten Zustande des Werkes, ohne die ergänzten Arme und die Copistenzutaten, den Baumstamm und die Erhöhung unter dem rechten Fuss (vgl. Abb. 3). Arndt (Brunn-Bruckmann 521) versucht zwar gegen Studniczka (Sitzungs. d. sächs. Akad. 1900, S. 349) diese Erhöhung für echt zu erklären: « ohne eine solche Stütze würde sie vielleicht schon vor dem Signal aus dem Gleichgewicht kommen ». Indessen, was für eine dürftige künstlerische Erfindung wäre ein Körper in einer so wackeligen Stellung, dass er, um nicht zu

fallen, ein sonst ganz unbegründetes und nicht einmal maskiertes Brettchen untergeschoben bekommen muss! Die Stütze kann für echt nur gelten, wenn sie in dem Motive selbst, als Einrichtung

Abb. 3.

der Rennbahn bedingt ist. Eine Ablaufschranke, die Balbis, sieht jedoch ganz anders aus (Jüthner, Festschrift für Hartel S. 310 ff.). Wir nehmen daher an, dass das rechte Bein des Mädchens frei in der Luft schwebte. Dies hat ja bei dem bronzenen Vorbild keine Schwierigkeit. Sollte gleichwohl das Brettchen schon in dem Original vorhanden gewesen sein und gar auf ein

Marmorwerk schliessen lassen, so ist es doch im Geiste wegzudenken und für die Erklärung ohne Belang.

Der ursprüngliche Zustand der Arme, die in der Ergänzung so viel zu der Vorstellung einer leichtbewegten Läuferin beitragen, ist ganz deutlich. Unter der linken Brust erkennt man eine Abmeisselung, die Spur eines Marmorstegs, der den linken Unterarm mit dem Körper verband. « Die Stütze hat quadratischen Grundriss und sitzt an der unteren Hälfte des Gürtels unter der linken Brust, so dass ein Teil der Stütze noch auf die Chitonfalten übergreift. Auch unter dem rechten Arm glaubte ich eine abgearbeitete Stütze wahrzunehmen. Diese würde indessen lediglich die Richtigkeit der Ergänzung des rechten Armes erweisen » (Hauser, Arch. Jahrb. 1895, S. 186). Der linke Oberarm ist etwas zurückgezogen, die Stütze würde also den aufgebogenen und vorgestreckten Unterarm gerade am Handgelenk treffen. Die natürlichste Haltung für die Hand wäre die mit offen nach oben gekehrter Innenseite; doch kann die Hand auch im Gelenk aufgebogen gewesen sein, sodass die innere Fläche nach vorn sah, wie bei dem von Hauser, Arch. Jahrb. 1893, S. 186, mit der Wettläuferin verglichenen Jüngling. Der rechte Arm, von dessen Stütze am Gipsabguss nichts zu bemerken ist, kann auch näher am Körper herabgehangen haben als die Ergänzung, die aus dem Umriss in unangenehmer Weise herausstieht.

Bei diesem gereinigten und richtig ergänzten Zustand der Figur ergibt sich ihre Deutung schon aus dem künstlerischen Motiv, aus der Bewegung; denn diese Haltung des Körpers und seiner Glieder kehrt bei vielen Darstellungen von Tänzern und Tänzerinnen wieder, die ebenso mit voller Sohle auftreten und das andere Bein leicht vom Boden hochschnellen. Es ist dies eine besondere Art von Tanz, bei dem die Ausführenden nicht wie die Karyatiden auf den Fusspitzen hüpfen und sich drehen, oder wie die Maenaden auf Vasen und Reliefs sich mit schleifenden Schritten fortbewegen (Emanuel, la danse grecque, S. 202). Es ist auch nicht ein Springen, wie bei der erregten, scheinbar orientalischen Art, (Emanuel, S. 210. ff.), sondern eher ein Hinken oder Stampfen zu nennen, bei dem die Tanzenden sich vielleicht unter Drehung um sich selbst in kindlicher oder bäurischer, jedenfalls ziemlich kunstloser Art tummeln (Emanuel, S. 190 f.). Solch Hinken ist

erkennbar bei Silenen und Komasten älterer schwarzfiguriger Vasen (1). Auch die Silene auf zwei rotfigurigen Schalen zu Berlin (Furtwängler, Beschreibung 2527, hier abb. 5, und 2532. Gerhard, Trinkschalen und Gefässe Taf. VI, VII) sind so zu verstehen, gleich dem Silen auf einem Petersburger Krater (Compte rendu 1869,

Abb. 4.

Taf. VI) nur dass dieser die Glieder noch mehr spreizt. Sonst sind Knaben (2) und Mädchen (3) so tanzend dargestellt, und diese Art

(1) Collignon-Couve, Vases peints d'Athènes, Taf. XXIII, 571. Roulez, Choiz de vases, Taf. V, 2a, 2b. Masner, Sammlung antiker Vasen, Taf. III, 216. Holwerda, Arch. Jahrb. 1890, S. 244. Gerhard, Auserl. Vasenb, 238, 285/6, u. s. w.

(2) Pelike in London, Catalogue E. 149; klein abgeb. Murray, Handbook of Archeology, Taf. VII, 1. Pelike, mir unbekannten Ortes, von der eine Zeichnung im Gerhardschen Apparat, Mappe XXI, 25. (Abb. 4). Rotfig. Schale in Paris, de Ridder, vases peints de la Bibl. nat. 816 Abb. 114/5. Kelchförmiger Krater in Corneto: Benndorf, Jahrb. d. Ah. Kaiserhauses IX S. 42 (der Flötenbläser). Schale in Athen, Collignon-Couve, vases peints d'Athènes Taf. XL, 1159. Apul. Krater in Berlin, Inv. 4520. (Abb. 6).

(3) Rotfig. Vase in Petersburg. Compte rendu 1864, S. 183, S. 238. Bronzestatuette in London, Catalogue of bronzes in the Brit. Mus. Taf. XII, 534. Reinach, Répertoire de la statuaire III, 120.

von Tanz muss bei aller Einfachheit anmutig ausgesehen haben, da die Bewegung meist nicht heftig ist, wie denn auch bei der vatikanischen Jungfrau der rechte Fuss nur leicht hochgeworfen und das linke Knie nur wenig, aber gerade genug gebogen ist, um federn zu können.

Beim griechischen Einzeltanz werden die Bewegungen der Beine von den Armen rhytmisch begleitet, indem beide Arme symmetrisch bewegt oder — wie es die Regel ist — der eine gesenkt, der andere erhoben wird. Gerade so macht es die vatikanische Tänzerin: Am genausten stimmt sie mit der Kalathiskostänzerin von Xanthos überein (Petersen und von Luschan, Reisen in Lykien, Milyas und Kibyratis II, S. 66). Auch die Art, wie sie den Blick zu Boden kehrt, entspricht einer ganz allgemeinen Gewohnheit beim griechischen Einzeltanz und Reigen.

Die Tracht des Mädchens fügt sich aufs Beste der Auffassung, die in der Körperbewegung einen Tanz sieht. Der kurze, an der linken Seite offene Peplos ist als eine besondere Form des dorischen langen Mädchenkleides zu verstehen (Studniczka, Beiträge zur Geschichte der altgr. Tracht, S. 9. Amelung, Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie, Chiton, Sp. 2322), das zum Tanze in so kurzer Gestalt angelegt wurde. Ebenso tragen sonst die Mädchen statt des langen Chitons beim Tanze das kurze Kleid ([1]). Die Entblössung der rechten Brust bei kurzem Chiton kehrt wieder bei einer Nike in altertümlichem Tanzschritt auf einer römischen Ara im Thermenmuseum (Hauser, Neuattische Reliefs S. 97 n. 20 a) und darf nicht befremden, wo doch Kalathiskostänzerinnen mit ganz entblösstem Oberkörper dargestellt werden (Compte rendu 1865

([1]) Im Ritus die Kalathiskostänzerinnen und das Mädchen am Altar auf dem melischen Relief Schöne, Griech. Reliefs Taf. LV und n. 135. Beim Gelage und zum Vergnügen: Reinach, Répertoire des vases, II, 4. London Catalogue E. 185; Berlin, Furtwängler, Beschreibung 2400. Berlin Jnv. 3326. = Arch. Jahrb. X, Arch. Anz. S. 39. Compte rendu 1865, S. 55. S. 63. 1869, Taf. VI, 5. Arch. Zeitung 1869. Taf. XVII. Gerhard, Ant. Bildw. LXVI. = Emanuel, La danse grecque, S. 227, Abb. 485. Gemme: Furtwängler, Gemmen III Taf. XXX, 7. Terrakotta: Priene S. 348 Abb. 410. = Winter, Typenkatalog, S. 159 (enger Chiton, dicht unter der Brust gegürtet). Kurzes, orientalisches Kostüm beim Tanz: Winter, Typenkatalog S. 157 ff. Grosse Plastik: Karyatiden in Delphi. Fouilles de Delphes IV Taf. LX, LXI. Berlin, Beschreibung der Antiken Bildwerke 229. Kekule, Griechische Skulptur[2] S. 138.

Taf. III); auch scheint das Fragment des Kallimachos, das der Scholiast zu Euripides Hecuba 934: *Δωρὶς ὡς κόρα* anführt: *ἔσχεν ὅτ' ἄζωστος χἀτερόπορπος ἔτι*, für eine ausgebreitete dorische Sitte der Nadelung auf nur einer Seite zu sprechen. (Müller, die Dorier II S. 260. Boehlau, Quaestiones de re vestiaria Graecorum S. 79 ff., 85). Es sind übrigens die Zipfel des Peplos bei der vatikanischen Statue auf der Schulter nur geknotet. Den Gürtel, den die lakonischen Jungfrauen sonst verschmähten, tragen auch die Karyatischen Tänzerinnen.

Abb. 5.

Bewegung und Tracht führen also dahin, die vatikanische Wettläuferin als eine dorische Tänzerin aufzufassen. Diese Erklärung könnte bedenklich sein, wenn wir annehmen müssten, dass das Kunstwerk aus reinem Gefallen an dem künstlerisch wertvollen Motiv entstanden sei. Doch ist die Statue als Stiftung einer siegreichen Tänzerin zu verstehen. Solche Stiftungen sind

m. E. die Berliner Reliefs (Kekule, Gr. Skulptur² S. 140-141) und in statuarischer Form die Berliner « Wettläuferin », (Beschreibung der Bildwerke 229. Kekule, Gr. Skulptur² S. 138). Diese ist schon von Clarac Pl. 863 neben die vatikanische Tänzerin gestellt, von Kekule, Annali 1865 S. 66 mit ihr stilistisch verglichen und von Wolters, Zeitschrift f. bild. Kunst N. F. VI, S. 44 als Tänzerin gedeutet worden. Die Deutung beruht auf der kurzen Tracht, der Stellung und der Armhaltung: die Beine sind im Knie fest durchgedrückt und die Muskeln vorn am Oberschenkel stark zusammengezogen; die rechte Hand war zur Kopfhöhe erhoben, der linke Arm gesenkt. Die frühere Ergänzung war also, wenn auch nicht schön, so doch ganz richtig (Abb. bei Wolters, Zeitschr. für bildende Kunst N. F. VI. S. 43 und in der Beschreibung d. Berl. Bildw. 229). Die Figur war in tanzender Stellung auf den Fusspitzen aufgerichtet, und dass sie dabei in einiger Bewegung war, lehrt die neugefundene Wiederholung in Benevent (Notizie degli scavi 1904, S. 112 ff. Abb. 6), die ebenso unglücklich gebrochen ist wie der Berliner Torso, aber das Gewand mehr anliegend und leichter bewegt wiedergibt, genau wie bei der Vatikanischen Statue und vielen der oben genannten Tänzerinnen. Vielleicht ist hier auch der Spartanische, mit einem Kalathos versehene Torso, Ath. Mitt. II, 1877 S. 347 n. 97 zu vergleichen (¹).

Den Anlass, der zur Stiftung des Denkmals geführt hat und den Kult, in dem dieser Tanz geübt wurde, im einzelnen festzustellen, möchte kaum gelingen, selbst wenn der kunstgeschichtliche Charakter das Werk und seine Verwandten (²) bestimmter in eine der sonst bekannten Schulen (³) wiese. Auch würde diese Erkenntnis

(¹) Der in der Beschreibung der Bildwerke in Berlin (1891) zu n. 229 und von Wolters Arch. Jahrb. 1896 S. 8 angeführte Torso in Sparta (Ath. Mitt. II, 1877, S. 348 n. n. 98) ist nach Tod und Wace, Catalogue of the Sparta Museum S. 150 n. n. 112, S. 129 § 22 hellenistisch und Rest einer Artemis.

(²) Aufgezählt von Arndt zu Brunn-Bruckmann, Denkmäler 521; dazu Watzinger, De vasculis tarentinis S. 50, These X, wo die Herme in Neapel, Arndt, Einzel-Verkauf 505/6, und die reitende Amazone in Neapel, Arndt. 772/3, mit der Wettläuferin auf einen Typus zurückgeführt werden.

(³) Springer-Michaelis, Kunstgeschichte⁸, S. 193: jünger peloponnesisch. Helbig, Führer 384 S. 241: dorisch oder aeolisch. Kekule, Gr. Skulptur², S. 78: verwandt mit den Skulpturen von Olympia.

zu der Erklärung des Motives, auf die es hier zunächst ankam, wenig beitragen.

Wir gewinnen mit der vatikanischen Tänzerin ein Bindeglied mehr zwischen den *ἀρχαίων δημιουργῶν ἀγάλματα, τῆς παλαιᾶς ὀρχήσεως λείψανα* (Athenaeus XIV, 629) und den verwandten Figuren des Kallimachos und des Praxiteles (Plinius N.H. XXXIV,

Abb. 6.

92. XXXVI, 23) und statt eines für die künstlerische Betrachtung und sachliche Interpretation höchst bedenklichen Stückes ein bewundernswertes Kunstwerk. So brauchen wir weder der Pausanias-Stelle, noch dem Werke selbst zu Gunsten einer ererbten Deutung Gewalt anzutun. Die jugendliche Zartheit und Zurückhaltung in der Bewegung erscheinen nun bei dem Denkmal einer Tänzerin wohl begründet. Auch für das aesthetische Urteil wird das Motiv einwandfrei. Der Beschauer ist nicht mehr in Gefahr, von der ihm entgegenstürzenden Läuferin umgerannt zu werden, noch wird er von dem Gefühl gepeinigt, als sei die Figur in einer flüchtig vorüberhuschenden Bewegungsphase versteinert. Jetzt sehen wir das Mädchen aufgefasst wie es zwischen zwei Phasen der Tanzbewegung im festen Auftreten für einen Augenblick verharrt,

also in jenem fruchtbaren Moment, den das Auge wirklich fassen kann und den die Schulaesthetik bei der plastischen Darstellung einer Bewegung vorschreibt. Damit entfällt auch der Vorwurf eines « schüchternen Versuches ». Es ist vielmehr ein voll ausgereiftes Werk, in dem sich der Vorteil eines äusseren Anlasses — kultlicher Tanz, Stiftung — und günstige künstlerische Bedingungen — jugendliches Alter der Dargestellten, eine hübsche, ungezierte Tanzart, Entblössung bis auf eine knappe und sehr reizvolle Tracht, — mit einem bildnerischen Können vereinigen, das diesen Stoff in die rechte Form zu giessen wusste.

BRUNO SCHRÖDER.

LA VIA SALARIA
NEI CIRCONDARII DI ROMA E RIETI

(Cf. Bullettino XXIII, 1908, p. 275 sg.).

V.

Da Monterotondo a Nerola.

Se dal punto certo ov'era il ponte di Malpasso fino all'osteria delle Capannelle abbiamo, lungo il cammino, trovato dei blocchi che probabilmente avevano profilato i margini dell'antica Salaria, o qualche sepolcro che ne aveva fiancheggiato ed ornato il corso, dalle Capannelle in avanti ne ricerchiamo invano qualsiasi altra traccia; sicchè da questo punto l'ulteriore suo vero tramite incomincia a divenire incerto, e le opinioni dei topografi al riguardo tornano perciò a dividersi.

Ho già accennato quella inattendibile del Gori che, dopo le Capannelle, avrebbe portato la Salaria ad arrampicarsi sopra Monterotondo, e quella non meno infondata del Tomassetti che la faceva pure salire a Monterotondo, benchè per altra linea. Al contrario il Capmartin de Chaupy, il Westphal, il Kiepert e l'Ashby opinano che la via proseguisse — quasi in rettifilo — per la pianura tiberina fino alla susseguente osteria del Grillo, dove avrebbe piegato a dritta verso il ponte detto di Casacotta, e quindi verso Eretum.

Con questo tracciato, dopo le Capannelle, la Salaria si sarebbe distaccata dai colli di Monterotondo che fiancheggiano la destra della moderna strada ferrata, chiamati colle della Pantera, monte Ciafrone, Vallacati, S. Martino, S. Anzino, Forno, Monte-

bello ed Arimanne, e sarebbe invece passata a valle della ferrovia medesima, benchè non molto discosto da essa.

Non pertanto è da notarsi che il colle chiamato S. Anzino fu in antico una località ben importante; e, qualora fosse stato traversato dalla Salaria, questa non si sarebbe tanto distaccata dai colli, ma — come fa la ferrovia — ne avrebbe quasi lambite le basse pendici.

Tale località fu accennata dal Guattani nel definire il sito dell'antica Eretum, così dicendo: « In distanza più di 2 miglia a Nord-Est (di Monterotondo) giaceva Ereto dov'è al presente la tenuta di Cese e Pantano, comprensivamente a S. Anzino, campagna detta *Rimane* dai rimasugli di fabbriche scomparsi, per aver servito ai ristauri della via provinciale »(1).

Ma egli, nell'esprimere questo concetto, non fu abbastanza felice, perchè non si capisce chiaramente ciò che intendesse dire con le parole « comprensivamente a S. Anzino ». Non si capisce se ponga Eretum alla località Rimane — dove lo collocò lo Chaupy — o se lo ponga a S. Anzino; ovvero se opini che Eretum, stando a Rimane, comprendesse anche S. Anzino, mentre che fra S. Anzino e Rimane corre una distanza di circa 4 m. r., ed era impossibile che Eretum avesse una superficie abitata cotanto estesa.

Certo si è che S. Anzino — colle a nord di Monterotondo, da cui dista circa 3 chilometri — era una località abitata in antico.

Il sig. Giuseppe Baruti e l'erede del fu sig. Antonio Baruti di Monterotondo mi dissero che, anni sono, nello scavare i loro terreni a S. Anzino per mettervi vigne, in un falsopiano che sale sulla collina, trovarono varie tombe romane a tegoloni, un'anfora di elegante stile, monete, lucerne, statue marmoree acefale, colonne di marmo, una delle quali, per essere molto grande di diametro, vi fu risotterrata; altre del diametro di cm. 50; tre o quattro mensole finemente intagliate, architravi scorniciati, tutti di marmo, che furono venduti. Vi trovarono pure mattoni ed altri laterizî; fistule aquarie plumbee, grotte scavate nel tufo e pozzolana, antiche latomie o sepolcri, ed altri rimasugli. Lo scavo fu

(1) Cfr. Guattani, *Mon. sab.*, I, 134.

poco profondo: di circa un metro, tanto quanto bastava per piantarvi le viti.

Certo Gaetano Federici, contadino, di anni 77, sul fondo del sig. Egisto Baruti, anche a S. Anzino, trovò varî esemplari di *Aes libralis*.

Oggi non vi si vede più nulla, essendo tutta quella campagna rivestita di ubertose vigne. Nè in appresso, per lunga estensione, si veggono più vestigia di antichità, e molto meno di strade militari.

Sull'altro tracciato invece, lungo il *thalweg* della valle del Tevere, vi sarebbero stati — come vedremo di qui a poco — gli avanzi del *pavimentum* stradale che offrivano la testimonianza topografica sicura del corso della via antica per quella plaga. Parmi quindi che non sia da mettersi in dubbio che così fosse, e che molto probabilmente da questa arteria principale diramasse un diverticolo per S. Anzino.

Lungo la linea tiberina, quando io, nel 1906, fui a farvi le mie prime ricerche, trovai che presso l'osteria del Grillo (1), verso ponente, ed a circa 150 m. da essa, nel terreno di Boncompagni della tenuta di Tor Mancina o del Grillo, si stava da alcuni operai cavando della creta per fabbrica di mattoni, per conto del sig. Gentiloni di Tolentino, proprietario di fornaci. Facendo tale lavoro, essi avevano trovato la spalla settentrionale di un vecchio ponte carrozzabile, di cui era caduto l'arco, sotto al quale ponte passava l'acqua del fosso del Grillo, mentre ora ha tutt'altro corso.

Tale avanzo di ponte, costruito in muratura di pietre e calce, era di epoca medievale e niente affatto romana, ed essendo più prossimo al Tevere e più basso di quello dell'attuale rotabile, è da ritenersi che quello fosse, un tempo, il corso ed il livello della strada che menava a Passo Corese. Essa quindi subì vicende e variazioni non poche.

(1) A tale osteria è rimasto questo nome perchè facente parte del feudo di Monterotondo, che con la tenuta di Tor Mancina appartenne a Francesco march. Grillo il quale, ai 3 novembre 1699 li acquistò per sc. 275 mila dal card. Francesco Barberini, e che Agapito Grillo duca di Mondragone, ai 28 maggio 1814, vendè per sc. 65 mila a Luigi Boncompagni principe di Piombino (V. Tomassetti, op. cit, pp. 111-112).

Infatti il sig. Tommaso Briglia del fu Giuseppe, di Torrita Tiberina, già guardiano dell'azienda Colonna di Sciarra e poi di Bombrini, che mi fu di guida in alcune di queste ricerche, mi fece vedere una casetta, su terreno Bombrini, non lungi dal Tevere poco prima di giungere a Passo Corese, oggi Fara Sabina stazione; e mi disse di aver saputo da suo padre che ivi era l'antico porto di Corese, dove si fermavano i barconi pel carico e scarico delle merci, e che la vecchia strada provinciale allora passava fra quella casetta ed il Tevere, e che poscia — pei danni delle piene del fiume — fu spostata e portata più in alto, dove passa attualmente; il quale vecchio tracciato avrebbe appunto corrisposto con quello indicato dai succennati avanzi di ponte scoperti pel cavo della creta sul terreno Boncompagni.

Ad escludere adunque le ipotesi del Gori, del Tomassetti e di altri che la Salaria propriamente detta passasse per Monterotondo od a sud-est di questo paese, toccando Grotta Marozza, si ha che il Westphal ritenne invece che essa, dopo l'osteria delle Capannelle, proseguisse in linea retta fino all'osteria del Grillo, e di là piegasse a destra, abbandonando la pianura del Tevere ed incominciando ad internarsi fra le terre per raggiungere Eretum, che di lì distava circa 3 miglia; e ciò ritenne perchè alla ridetta osteria del Grillo cessavano legrandi pietre di pavimentazione, che fino a questo punto erano visibili in alcuni punti della via (1).

L'Ashby — come pure ho accennato — è dello stesso parere, e giustamente (2). Anzi lo Chaupy affermò che ai suoi tempi tali pietre si vedevano ancora più oltre, ma sempre sulla destra e fra le terre, passato il ponte di Casacotta (3). E poichè egli in quelle

(1) « ... doch hören die grossen Pflastersteine von Kalk, welche bis hieher an einigen Orten in der Chaussée sichtbar waren, jetzt auf (Westphal, *Die Römische Kampagne in topographischer und antiquarischer Hinsicht dargestellt* ». Berlin und Stettin, 1829, p. 128).

(2) Cfr. Ashby, *Classical Topography of the Roman Campagna*, II, p. 27 seg.

(3) « ... une trace remarquable de pavés de voie antique les uns arrachés et les autres tenant encore à la place où il furent fichés qu'on rencontre après le Pont appellé de *Casacotta*. Cette parcelle ne peut se trouver là plus heureusement... » (V. Capmartin de Chaupy, *Decouverte de la Maison de campagne d'Horace*. Rome, 1769, t. III, p. 88).

vicinanze, ed anche più innanzi, vide ruderi cospicui di fabbricati che inducevano a credere essere essi i resti di un antico oppido, opinò che ivi fosse da identificarsi Eretum (1). E così è da ritenersi; onde in questo concetto esatto fu seguìto dal Guattani (2), dal Nibby (3), dal Westphal (4), dal Kiepert (5), dal Canina (6), dall'Ashby (7) e da altri.

Invero mentre dall'*Itin.* di Antonino si ha che Eretum distava da Roma XVIII m. r., e dalla *Tab.* che ne distava XIX, Strabone ce ne specificò l'ubicazione dicendo che esso trovavasi a monte del Tevere, dove la via Nomentana si congiungeva alla Salaria, e non lungi dalle acque Labane (8). Ed il luogo ove allo Chaupy parve rinvenirne i ruderi, località allora chiamata *Rimane*, corrisponderebbe appunto a tutti questi estremi (9).

Infatti tale località è a monte e poco distante dal Tevere, che ivi presso fa gomito: la via Nomentana che da Roma usciva dalla stessa porta Collina « *ab eadem porta incipiens Collina* », raggiunto Nomentum (Mentana), proseguiva verso nord, e, passando per Grotta Marozza, pel fosso della Buffala, pel Torraccio della Fiora, ed a valle dell'osteria di Moricone, andava ad Eretum a ricongiungersi con la Salaria.

(1) Cfr. Chaupy, op. cit., III, p. 88 e seg.

(2) Cfr. Guattani, op. cit., I, p. 134.

(3) Cfr. Nibby, *Della via degli antichi*, in appendice al Nardini, *Roma antica*, IV, p. 88.

(4) Cfr. Westphal, op. cit., 128.

(5) V. Kiepert, *Tab. top. Italiae Regio IV*, annessa al *C. I. L.* IX.

(6) Cfr. Canina, *Carta della campagna romana.*

(7) Cfr. Ashby, op. cit., p. 28 e seg.

(8) Strabo, V, 3, 1, p. 228; cfr, *C. I, L.* XIV, p. 439.

(9) « ... *Eretum* fut indubitablement au lieu où sont les ruines que j'ai rapporté, qui s'appele *Rimane*, qui en Italien veut dire *reste*... » (Chaupy op. cit., III, p. 91). Ed in favore dell'opinione che Eretum stava appunto a nord-est del medievale Monterotondo, è anche da notarsi che la porta principale di questo paese, la quale chiamavasi porta Romana ed oggi porta Garibaldi, guarda precisamente quella parte; come pure verso colà è rivolto il prospetto dell'antico convento di S. Maria — oggi ridotto a carcere mandamentale — e la cui chiesa è interessantissima per architettura, pitture e sepolcri degli Orsini, antichi signori di Monterotondo. Questa chiesa, fuori del paese, trovasi sulla via che dalla detta porta Romana mena verso la contrada ove sorgeva Eretum, dalla quale stazione postale dovevano venire in antico i viaggiatori e le merci.

Lo stesso Chaupy, nel 1768, ed il Prosseda, nel 1826, riconobbero il punto dove le due vie s'innestavano per le pietre che allora rimanevano parte *in situ* e parte fuor d'opera, ma poi anche queste finirono per scomparire pel motivo notato dal Guattai che: « come i campagnoli sabini hanno spianato affatto gli avanzi di Ereto, così i selciaroli negozianti di vie hanno fatto man bassa sulle consolari antiche, massime sulla Nomentana che era forse la più conservata [1] ».

Il Gori — salva l'erronea identificazione che fa della Salaria — in riguardo alla linea della Nomentana *Nomentum-Eretum*, giustamente dice: « ... tra doppia fila di case esce dalla terra di Mentana, e... si dirige al nord... potrà il viaggiatore osservare il sommo dorso di questa via, la quale munita ai lati di larghe pietre, non differenzia per la costruzione dalla Salaria... » [2]. E più oltre dice che « appiè della collina dell'oliveto Manzi » nella pianura se ne incontrava uno dei tratti più conservati.

L'Ashby, più innanzi ancora, ha riconosciuto che nella muratura di un ponte moderno cavalcante il Fosso di Gattaceca, al disotto di Castelchiodato, veggonsi incastrati molti conci di questa antica strada, da cui furono certamente rimossi [3]. Altri ne vide al ponte che, più oltre, valica il Fosso della Buffala [4].

Ma lasciando la linea secondaria *Nomentum-Eretum* e tornando alla rete principale, è da ritenersi che la Salaria andasse certamente sino all'osteria del Grillo, per la ineccepibile testimonianza del Westphal succennata, e cioè che sin là erano in quel tempo ancora visibili alcune delle sue grandi pietre di pavimentazione. Da quel punto essa piegava a destra; tagliava la odierna tenuta di Torlonia chiamata *Marzolana*; passava pel colle del

[1] « Cfr. Guattani, op. cit., I, p. 47. Anche lo Chaupy aveva notato l'ottimo stato di conservazione della Nomentana, dicendo: « ... la voie Nomentane on la voit jusqu'au Bourg qui est l'ancien *Nomentum* dans un état de conservation qui étonne » (Chaupy, op. cit., III, p. 89).

[2] Cfr. Gori, op. cit., p. 66 e seg.

[3] Cfr. Ashby, op. cit., p. 71.

[4] « At the bridge over the Fosso Buffala there are some block of squared stone in the stream bed and in the bridge itself; probably belonging to the earlier structure: and on the ascent beyond it paving-stones may be seen in the field walls » (Ashby, op. cit., p. 74).

Forno, dove — presso il km. 30 della ferrovia — incominciano gli immensi possessi che erano dei Barberini-Colonna di Sciarra ed oggi sono del duca Lante della Rovere (1), i quali di qui fino a Vicus Novus si estendono per circa sedici miglia romane.

Dal colle del Forno, sulla cui vetta ho trovato delle grandi pietre, avanzo di antico edificio, la via passava alla seguente pianura detta *Polledrara*, la quale è divisa dal colle del Forno da un fosso chiamato di Casacotta, che la Salaria cavalcava con un ponte. Lo Chaupy — come ho superiormente accennato — vide le sue grandi pietre oltre questo ponte (2) di cui non resta alcun vestigio, ma che — fra i km. 31 e 32 della ferrovia — è stato, sulla moderna provinciale, sostituito da un ponte obliquo.

Dalla *Polledrara*, che è una valle fra il colle del Forno e quello seguente detto Montebello, la Salaria andava alla prossima summenzionata località chiamata *Rimane*, e di presente detta *Arimanne*, dove probabilmente sorgeva Eretum.

Ivi, a fior di terra — oggidì tutte praterie — ho riconosciuto parecchi ruderi di antichi fabbricati, ma il più importante sta sopra un colle prossimo al km. 33 della ferrovia, dal cui casello o casa cantoniera, verso sud-est, dista circa 120 metri. Esso consiste in due lunghi vani sotterranei a muratura a sacco che sono rimasti scoperti e quindi tuttora visibili per essere caduta la parte centrale e ricurva delle vôlte. La circostante campagna poi, che alquanto ondulata si estende ampiamente verso sud-est, è disse-

(1) I Barberini, agli 8 agosto 1644, acquistarono dagli Orsini, signori di Santo Gemini, Montelibretti, Correse, Nerola ed altri beni, ed ai 2 luglio 1811, Maffeo figlio di Urbano, nato da Giulio Cesare Colonna e da Cornelia Barberini, dopo lunga lite con lo zio Carlo, comprò il dominio di Montelibretti, Correse, Nerola Montemaggiore e di altre terre in Sabina (V. Tomassetti, op. cit., pp. 127-128). Tutti i suddetti beni furono espropriati in danno del principe Maffeo Barberini Colonna di Sciarra, ed aggiudicati alla Banca d'Italia, con sentenza del Tribunale civ. di Roma del 14 settembre 1900; e con istromento stipulato dal notar Federico Arata di Genova, dell'11 aprile 1905, dalla Banca d'Italia furono venduti al senatore Giovanni Bombrini di Genova per lire 1,756,692. Lo stesso Bombrini li ha recentemente rivenduti al duca Pietro Lante della Rovere, con rogito del notar Marzio Ambrosi Tomassi di Roma, del 28 agosto 1909, pel prezzo di lire 2.295,000, comprese le scorte vive, morte, macchinario etc.

(2) Cfr. Chaupy, op. cit., III, pp. 91-92.

minata di cocci di mattoni e tegoloni romani anepigrafi e di frammenti di pietre lavorate. Questo colle in linea retta, dista circa mezzo chilometro dal Tevere, che ivi torce il suo corso.

Sulla vetta di altro poggio sito più oltre e per ciò più prossimo al moderno grosso fabbricato che si appella *Casale Nuovo*, evvi un secondo rudero di edificio antico con sottostante grotta, che vi si affaccia ora quasi a picco, essendo parte del terreno caduta. Lì vicino, anni sono, fu rinvenuto un dolio ed altre anticaglie, come seppi dal sunnominato sig. Briglia, il quale mi fece vedere, in quella larga plaga di *Arimanne*, altri resti di antiche murature, in parte nascoste dal cespo e dall'erba del prato.

È pure da notarsi che qualche chilometro prima di giungere a questa località detta *Arimanne*, e precisamente fra i km. 32 e 33 della ferrovia, nella pianura che ad occidente dei colli incomincia a distendersi verso il Tevere, esiste una contrada chiamata *Pozzoletto*, che resta fra la rotabile e la ferrovia. Ivi è precisamente sul terreno che oggi si appartiene pure al duca Lante e facente anche parte dell'estesa tenuta di Montemaggiore, sulla sin. della strada ferrata a circa 30 m. da essa, e quasi 100 m. prima di giungere al casello n. 32, facendosi, nello scorso inverno, la ripulitura dei fossi di scolo, e portandosi un cavo di circa un metro e mezzo, sul letto del fosso, si scoprì una larga platea di grandi pietre calcaree scalpellate e liscie, lunga ognuna più di un metro. Vi si rinvenne pure, ma fuori posto, qualche altro blocco squadrato di travertino, di circa 90 centimetri cubi. Finita la ripulitura del fosso, lo scavo non fu proseguito, onde da quanto si è scoperto — tuttora visibile — non si può argomentare quale sia stata la vera destinazione di quell'opera d'arte. Sarebbe perciò molto interessante, e veramente un'idea felice, se in quelle classiche località si praticassero degli scavi, i quali ridestandole dal sonno e dallo squallore che vi incombe, ne facessero rivivere le vetuste memorie.

Intanto la Salaria, volendo proseguire verso l'Adriatico, in direzione di nord-est, passato Eretum, trovava innanzi a sè aperta una vasta pianura, spesso ondulata ed interrotta da fossi di acque torrentizie, fino a raggiungere il gruppo montano che da quella parte chiude il bacino del Tevere.

Questo esteso falsopiano permetteva alla via un andamento pressochè rettilineo, e quindi breve; così infatti lo marcarono il

Prosseda, il Gell ed il Kiepert sulle loro tavole topografiche, nonchè l'Ashby sulla sua mappa.

Attraverso tale pianura, che si prolunga per varî chilometri e forma la grande tenuta di Montemaggiore, tutta a coltura superficiale da secoli, e non a coltura intensiva che lasci sperare con scavi per piantagioni delle scoperte archeologiche, i vestigî della Salaria sono spariti affatto. Ma da quanto ho potuto raccogliere dai vecchi, la via antichissima, dopo aver toccato Eretum nella contrada *Arimanne*, proseguiva per *Casalnuovo*, passando al di sotto della facciata occidentale di detto casale; lambiva le pendici dei poggi di Tinta Rossa e Tinta Rossetta, dove il contadino Germano Donati ne ricorda dei blocchi visibili fino a poco tempo fa; rasentava il colle della Fonte; lasciava a sinistra la chiesa di S. Antimo, di cui esiste ancora qualche rudero e qualche colonna spezzata (1), e, dopo circa 300 metri, raggiungeva il sito ove trovavasi il grandioso palazzo di Montemaggiore, che, eretto sopra un poggio e circondato da giardino ed ampio piazzale, domina la tenuta.

Quivi non mancano avanzi di antichità. Il secondo gradino di ingresso alla porta del palazzo, che guarda occidente, è stato fatto con un cippo marmoreo superiormente scorniciato, lungo m. 1; tagliato per tutta la sua lunghezza al lato destro, onde ne rimangono della primitiva larghezza soltanto cm. 36. In bei caratteri, offre il seguente frustolo d'iscrizione:

P A P I R | *ius*
S O C R A | *tes*
V · E · S I |

(1) La chiesa dedicata a S. Antimo, esistente « circa un quarto di miglio prima di giungere al palazzo di Montemaggiore » fu veduta dallo Chaupy (op. cit., III, p. 75), dal Guattani (op. cit., II, p. 346) e dal Mercuri (*La vera località di Curi in Sabina*, 1838, p. 38), ma fu distrutta nel 1870. Di questo martire (V. Duchesne, *L. P.*, I, 188) si sa che fu sepolto *ad Piniana praedia* sulla via Salaria *vicesimo secundo ab urbe lapide*. Il ch. Stevenson ne rinvenne il cimitero più in là e ad est del detto palazzo di Montemaggiore. V. Stevenson, in *Bull. Crist.* 1880, p. 107 e 1896, p. 160; nonchè in *Bibl. Vat. Lat.* 10561, p. 53 seg. Vedi pure Kraus, in *Realenciclopädie*, II, p. 124; Askby, op. cit., p. 31.

Tale lapide, che ci riporta al tempo degli Antonini e precisamente di Caracalla o di Elagabalo (1), mi sembra di provenienza locale e mi fa pensare, che ivi Papirius Socrates avesse una villa e quella località fosse importante nei tempi classici.

Oltre a quel frammento lapidario, nell'annesso giardino, ve ne sono altri architettonici e cospicui; come pure vi sono due grandi cilindri anche di marmo bianco, lungo ognuno circa un

Fig. 13.

metro, oltre la parte inferiore conficcata nel terreno, ed avente ognuno il diametro di m. 0,80. Essi sono all'intorno ornati di figure di fine lavoro, ma mutilate e maltrattate in modo che sono divenute quasi irriconoscibili. Una di esse rappresenta un uomo nudo, che col petto, con le braccia e con le gambe aperte si sforza a sostenere ritta una grande ruota. Su di un altro di detti cilindri,

(1) Cfr. *Prosopografia Imperii Romani saec. I, II, III,* edit Elimarus Klebs-Berolini; 1897, vol. I; A-C, p. 212. V. pure *C. I. L.* VI, n. 1357.

tra figure di varia altezza, vedesi un uomo barbuto e *pileatus*, seduto sulla prora di una nave, e somigliante ad Ulisse (1).

Mi si disse colà, che sotto il poggio sul quale sorge il cennato palazzo, dalla parte che guarda sud-est e che rimaneva di fronte al tramite della Salaria, vi fu scoperto un sepolcreto romano o catacomba, chiamato la *Grotta*, ma che ne fu richiuso l'ingresso rimanendo inesplorato.

Fig. 14.

Inoltre, qualche anno fa, col taglio di una macchia boscosa a nord-est del summenzionato palazzo, in una discesa al Fosso Carolano, sono ritornati in luce i resti di un antico fabbricato, costruito quasi tutto a mattoni, ma dagli scarsi ruderi non si può argomentare la destinazione che ebbe (2).

Esso però rimaneva alquanto lontano dalla via Salaria, la quale — come ho detto di sopra — traversava la vetta del colle

(1) V. *Notizie*, 1907, pp. 428-429.
(2) Cfr. Ashby, op. cit., pp. 32-33.

della Fonte, passando ad oriente del ridetto palazzo, ed a circa 150 m. lontano da esso.

Dippiù, nel casamento che costituisce la fattoria già Barberini-Sciarra, ed ora pure di Lante, al vicino Passo Corese — ove si ritirò Garibaldi dopo la battaglia di Mentana, come si legge in una lapide che vi è infissa — innanzi alla facciata meridionale e precisamente a dr. della porta della scuderia, evvi murato un altorilievo marmoreo, alto m. 1,75, che rappresenta una figura virile, mancante della testa, dei piedi e di parte del braccio destro. Ha il torso e le gambe nude. Dalla spalla dr. gli scende un balteo che sul sin. fianco sorregge un gladio, la cui impugnatura è scheggiata. Con la mano sinistra raccoglie un manto che gli copre l'addome e la metà delle gambe. Dicesi che sia stato rinvenuto nella vicina località detta gli *Abbruciati*.

Ritornando alle ricerche sul tramite della antica Salaria, questa, dal piano prospiciente il palazzo di Montemaggiore, incominciava a discendere per la così detta *Valle del Cascianese*, dove ne esistono ancora dei conci a posto.

In questa località a circa 300 m. dal palazzo, esiste la catacomba di S. Antimo, scoperta dal chiaro Stevenson.

La cennata valletta, che resta fra il colle del Cascianese o dei Majali a dr. ed il colle dell'Oliveto a sin., portava la via a traversare il sottostante fosso, detto Fosso Carolano, nel medio evo appellato *Carbolanus* (1), il quale ha un letto tanto largo che chiamasi *Pianura di Roscia Ranna* o *Roscia Grande*.

La Salaria tagliava diagonalmente tale pianura, lasciando dietro a sè i colli dell'Oliveto, dei Travi, dei Majali, del Falcone ed altri, tutti boscosi, i quali formano una catena che si estende fin sotto Montelibretti, chiudendo a sin. il fosso Carolano. In essi fino a pochi anni sono viveva il cinghiale.

Traversato il *thalweg* del fosso Carolano, la via da Roscia Grande passava alla valletta della Cisterna o Valle Santa, fiancheggiata dai colli di S. Elena, della Cianfronara e dello Spinacceto; a pie' dei quali ricominciava a salire per la località detta *Grotta del Rotolo*, a circa km. 2 a nord-ovest di Montelibretti.

Rasentava il colle degli *Abbruciati* che le rimaneva a dr.

(1) Tomassetti, op. cit., pp. 123 e 124, nn. 14 e 16.

ed il colle della *Gazzola* che le restava a sin., tutti colli boscosi, nei quali viveva pure il cinghiale, conosciuti col nome di Macchie di Montelibretti, e dallo Stevenson e dall'Ashby compresi nell'unica denominazione di *Sterparelle*, come si chiamano sulla carta topogr. del R. Istituto Geografico Militare, intitolata *Roma e Dintorni*, alla scala di 1 a 100,000.

Tali colli, rivestiti di querce secolari, finchè appartennero ai Barberini, rimasero intatti, ma passati alla Banca d'Italia questa

Fig. 15.

cominciò a diboscarli ed i proprietarî attuali che da essa li acquistarono hanno continuato a diboscarli, come ha fatto il sig. Antonio De Sanctis di Montelibretti, al quale oggi appartiensi il suddetto colle della Gazzola.

Con questi diboscamenti e col rimaneggiamento dei terreni per metterli a coltura, le tracce della Salaria — che i vecchi ancòra ricordano esistenti in gran numero fra le querce — sono pur esse scomparse.

Finita la salita, trovasi un altipiano che forma una sella fra il bacino del fiume Corese e quello del Fosso Carolano, che chiamasi Valle Santa, una volta pure di Sciarra ed oggi divisa fra varii proprietarii. Lungo la via attualmente mulattiera che venendo da Roscia grande mena all'osteria della Creta o fabbrica Palmieri, a

sin. della detta mulattiera ed alla distanza da essa — dove più e dove meno — di 3 m. in media, incominciano a riapparire i conci marginali della Salaria.

Sul terreno di Vito Antonelli di Nerola, anche a sin. della mulattiera, evvi una grande conserva d'acqua o cisterna sotterranea, in quattro vani, divisi al solito da pilastri, che lo Stevenson attribuì « a buoni tempi romani » (1). Egli vide pure in quei pressi « ruderi di opera laterizia buona e reticolato, con una nicchia e cunicolo d'acqua, evidentemente ninfei o bagni (2) ».

Poco più oltre, passato questo predio dell'Antonelli, sulla superficie di un prato a secco, ch'era pure di Barberini-Sciarra ed al presente del duca Lante in voc. Filaro di S. Lorenzo, si osserva una bella fila di blocchi della Salaria, otto dei quali sono ancora *in situ* ed altri sparsi pel campo, dove con la loro mole e bianchezza spiccano fra il verde del prato. Alcuni si veggono pure sul seguente terreno di un tale soprannominato Uccelletto di Nerola ed altri sul fondo, ch'era anche di Sciarra ed oggi di Ubaldo Pagnani di Castelnuovo di Porto.

Quindi, lasciando questa via, ridotta quasi sentiero, si sbocca sulla strada provinciale che da Rieti mena a Passo Corese e, volgendo a destra, dopo circa 40 m., si raggiunge l'osteria della Creta.

Questa osteria appartiensi ad un certo Palmieri, per cui si suole anche conoscere col nome di Fabbrica Palmieri. Costui mi disse, che ivi presso aveva rinvenuto parecchi conci della Salaria e se ne era servito, incastrandoli nei muri di quella sua cantina.

Prima di procedere oltre nelle indagini è bene rimuovere un dubbio relativo al percorso dell'antica via.

La rotabile attuale — che dalla osteria della Creta va a Passo Corese sempre in discesa — quasi un chilometro prima di raggiungere questo paese, ovvero Fara Sabina stazione, come oggi si dice, cavalca il fiume Corese con un ponte a mattoni di un grande arco e quattro luci laterali che chiamasi ponte di Rieti. Sul parapetto a sin. di chi va a Passo Corese, evvi una grande lapide

(1) Cfr. le note di viaggi e ricerche fatte dallo Stevenson, sotto la data del 24 settembre 1896, in *Bibl. Vat. Lat.* 10561, p. 57 e sg.

(2) Cfr. Stevenson, ivi. Vedi pure: Ashby, op. cit., p. 34.

sulla quale si legge: « Ex auctoritate D. N. Pii VI P. M. — Ordo et Populus Reatinorum — Quod Salariam veterem quae est inter agrum — Curensem et querceta Nerulana aquarum — Alluvies et negligentia superiorum temporum — Penitus interceperat nec iter commeantibus — Tutum praestaret viam novam stratam lapide — Inter utrosque fines aperuerunt et pontem — A solo ex pec. publ. et conlatitia fecerunt — Anno CIↃIↃCCXCIII — Arbitratu — Francisci Manticae C. A. C. Praef. viar. — Curam agentibus — Petro Odoardo Vincentino Vecchiarello Eq. Hieros. Commend. et Mario Colelli Marchione — Quorum intuitu operum — Optimus providentissimusq. princeps — Invitati eorum conlationis onera in viam — Sabinam novam remittit indulsit ».

Questa iscrizione richiamò l'attenzione dello Stevenson che la trascrisse nelle sue schede (1) e dell'Ashby che la pubblicò in parte (2), ma ambidue giustamente non poterono trarne un concetto esatto sul corso della *Salaria vetus* da essa accennato fra l'*ager Curensis* (rappresentato dai pressi di Passo Corese) ed i *querceta Nerulana* (che sarebbero stati i boschi di Monte Libretti e Nerola) ed opinarono che forse eravi stato un diverticolo, pel quale la Salaria dai detti boschi, anzichè proseguire verso Montemaggiore, fosse scesa a Passo Corese percorrendo il fianco del Fosso Carolano; ma ambidue riconobbero che, lungo la valle del detto fosso, non vi sono tracce di tale diverticolo.

Io invece ritengo che tali dubbii giustamente derivano non da altro che da una locuzione inesatta usata da questa lapide, e cioè che ad una strada vecchia, probabilmente medievale, già esistente fra Passo Corese ed i *querceta Nerulana* (nei pressi della osteria della Creta), strada mal ridotta e quindi rifatta con varianti e miglioramenti nel 1793, fu dato impropriamente in quella lapide il nome di *Salaria vetus*, nome che forse le si trovava già volgarmente attribuito, dopo che la vera Salaria era caduta in abbandono.

Infatti che la Salaria antichissima e propriamente detta dai *querceta Nerulana*, non scendesse a Passo Corese ma proseguisse verso sud-ovest, in direzione di Monte Maggiore, non v'è dubbio,

(1) Cfr, Stevenson, ivi.
(2) Cfr. Ashby, op. cit., p. 33.

perchè fino a pochi anni sono ne esistevano molti avanzi ancora visibili nella valle del Cascianese.

Che oltre a questa vetusta via ne esistesse un'altra medievale fra Roma e Passo Corese — e quindi certamente fra Passo e Rieti — neppure vi può essere dubbio; strada probabilmente fatta dopo che la Salaria vera divenne per la sua strettezza insufficiente ai nuovi cresciuti bisogni e, per mancanza di manutenzione (*negligentia superiorum temporum*), inservibile.

Infatti l'esistenza di tale strada medievale ci viene dimostrata dal trovarla marcata nella succennata carta del Cingolani, del 1704, col nome di *strada a Farfa*, e ci viene confermata dalla scoperta da me constatata e di cui ho fatto cenno, di un ponte medievale diruto, nel 1906, trovato a valle dell'osteria del Grillo. E che questa strada medievale Roma-Passo Corese proseguisse per Rieti è anche da ritenersi come cosa probabile pel fatto che l'Holstenius — come rilevasi dal Codice di Dresda da me superiormente pubblicato — ci dice: « ...non si vede strada antica nissuna ne manco vestigio alcuno fin alla hosteria della Nerula ». Ciò fa chiaramente credere che egli raggiunse l'osteria di Nerola traversando un'altra strada, che non era la vera e propria Salaria (pianura di Montemaggiore — macchie di Montelibretti — Nerola), perchè altrimenti lungo questo percorso certamente non gli sarebbero sfuggiti quei vestigi stradali della Salaria che — ripeto — visibilissimi vi esistevano sino a pochi anni sono, e che, in scarso numero, vi esistono ancora.

Ma v'ha di più. Che, dopo l'abbandono della Salaria, esistesse veramente una via medievale fra Passo Corese e Rieti ci è dimostrato pure da un'altra recente iscrizione che leggesi sul ponte Ponzio, il quale — come vedremo in seguito — sta poco dopo passata l'attuale osteria di Nerola, da non confondersi con l'osteria antica, che più non esiste. In detta iscrizione si dice che i Reatini nel 1857 — *via veteri relicta quae incommoda erat commeantibus* — la rifecero e la ampliarono.

Per conchiudere quindi si ha che, l'iscrizione esistente sul ponte di Rieti, presso Fara Sabina, si riferisce non ad altro che ad una strada medievale — impropriamente chiamata Salaria — la quale, sotto Pio VI, fu variata e rifatta fra Passo Corese ed i pressi della fabbrica Palmieri od osteria della Creta; e la iscri-

zione sul ponte Ponzio ci dice che, più oltre, sempre andando verso Rieti, la stessa strada fu rifatta ed ampliata nel 1857; ma, nè l'una nè l'altra riguarda la via Salaria antichissima, già abbandonata da tempo immemorabile, ed ambedue le rifazioni si riferiscono ad una medesima strada vecchia che la rimpiazzò in epoca medievale. Laonde all'iscrizione del 1793 non si deve attribuire alcun valore in rapporto al vero ed unico corso della vetusta Salaria, il quale corso rimane quello superiormente descritto, perchè accertato da testimonianze topografiche inoppugnabili, e cioè che, per la pianura di Montemaggiore e quindi pei boschi di Montelibretti, procedeva verso Rieti, tagliando diagonalmente il Fosso Carolano e non già percorrendolo longitudinalmente.

Riprendendo il cammino e le indagini sulla Salaria, dall'osteria della Creta essa andava alla contrada Ascolano, sopra fondi che erano pure di Sciarra; rasentava poi il monte Manocchio, e, dopo circa un miglio, valicava il fiume Corese con un ponte denominato ponte Mercato.

Quello antichissimo che serviva alla Salaria fu disfatto dalle piene. Rifatto per la strada provinciale, nella sua muratura, come di consueto, fu adoperato del materiale dell'antico, onde di quello non ne rimasero vestigi, ma da successive piene anche questo fu demolito, per il che, nel 1900, fu ricostruito nuovamente.

La Salaria, passato il ponte, s'introduceva in una valle solcata dal detto fiume Corese, attraversandone il *thalweg*. Questa valle, in fondo, verso oriente, è chiusa da due colli; quello a sin. chiamasi dei Paccarelli; quello a destra è coronato in sommità dall'importante villaggio di Nerola, con bel castello feudale che fu prima degli Orsini e poscia dei Barberini.

La via medesima con andamento pianeggiante, proseguiva il suo cammino lungo le praterie, in voc. Giardini, già di Barberini-Sciarra ed oggi pure di Lante. Rasentava la ripa destra del Corese e se ne distaccava, or più or meno, dai 20 ai 30 metri, fino al punto dove — di fronte alla nuova osteria di Nerola, che dista circa km. 2 dal ponte Mercato — questo fiume incontra il torrente delle Vurie, che viene da nord-est, ricevendone le acque ed il nome.

A traverso le cennate praterie, benchè interrottamente, si ammirano tuttavia, a fior di terra e per centinaia di metri, molti

massi di travertino breccioso, quasi puddinga, resti della Salaria, che ivi ne disegnano ed accertano il corso.

Poco più oltre, s'incontra il fosso di Carpignano che va a sboccare in quello delle Vurie. Ivi presso, lungo la Salaria ed a sin. di essa, si osservano ruderi di parecchi fabbricati romani, a quadrelli di pietra bianca calcarea, postivi ad *opus reticulatum*.

Indi la via seguitava a correre sulla destra delle Vurie, ma, poco prima di arrivare alla suddetta collina dei Paccarelli, lasciava la dr. di questo fosso e passava alla sin., precisamente dove oggi trovasi un piccolo pezzo di terra comunale di figura triangolare, fra i terreni Lante e Zuccari, divisi non solo dal fosso delle Vurie, ma anche da una stradella mulattiera che mena a Nerola.

Parecchie reliquie della Salaria si veggono ancora colà sulla sponda destra delle Vurie e, dopo il suo passaggio sulla sin., se ne veggono altre anche su questa sponda. Un tratto ne esiste ancora intatto, che con otto blocchi in fila ed a fior di terra, vi conserva l'antico profilo della via. Altri conci scomposti e sparpagliati veggonsene di qua e di là, sia sulla ripa dr. che sulla sin. del torrente; uno di essi è lungo m. 1,15; largo m. 0,77 ed alto m. 0,55. Ma del ponticello col quale passava dalla destra alla sinistra del torrente medesimo, non sono rimaste tracce, mentre che verso il 1830 ancora ne esistevano, e furon viste dal Vespignani [1].

Da questo punto la Salaria, rasentando l'ima pendice del colle dei Paccarelli, proseguiva sempre sulla sin. delle Vurie, tenendosi ancora ad un livello assai basso.

Non così l'attuale strada provinciale, la quale valica molto più in là, verso nord, il ridetto torrente con un gran ponte che

[1] Negli appunti presi dall'arch. Vespignani nel suo viaggio fatto per quelle contrade, appunti pubblicati dal Bunsen (Annali dell'Inst., vol. VI, 1834, p. 105, n. 2), fra l'altro si legge: « Disceso dall'alto paese di Nerola al piano ove si scorge la moderna strada presso il miglio 30° sopra il piccolo fiume Corese, mi trovai sulla vera ed antica via Salaria formata di guide di grosse masse di pietra calcarea coi ruderi di un ponte: di questo si osservano tuttora le testate di masse quadrate, e la vôlta è crollata al piede ». In verità però è da osservarsi che tale ponte non era presso il XXX miglio, ma fra il XXVII e XXVIII dell'antica Salaria; e neppure sul fiume Corese, ma sul confluente delle Vurie.

chiamasi ponte Ponzio, il quale, sotto il governo pontificio, segnava il confine fra la giurisdizione della Delegazione di Rieti e la Comarca di Roma. Su di esso vedesi una gran lapide — infissa sul parapetto settentrionale — da cui rilevasi che, nel 1857, gli amministratori della provincia fecero rifare e migliorare questa strada « ...via veteri relicta — Quae solo ineguali — Incommoda erat commeantibus — Aperiendam perficiendamque curaverunt — Aere provinciali ». Tale lapide mi fe' nascere la curiosità di sapere qual'era precisamente la *via vetus incommoda commeantibus*, se l'antichissima Salaria o l'altra rotabile fatta dopo l'abbandono di questa.

Assunte all'uopo informazioni dall'Ufficio tecnico provinciale di Perugia, questo mi faceva conoscere, con nota del 31 marzo 1907, n. 1325, che: « Il ponte sul torrente delle Vurie presso la Osteria del Sorcio nella vecchia via Salaria fu costruito nel 1857, e servì non per migliorare le condizioni dell'antichissima strada Salaria, ma di un altro tratto di strada più recente facente parte dell'attuale via Quinzia che dall'Osteria di Nerola si dirige verso la così detta Osteria Nuova, tratto che sibbene rimonti ad un'epoca alquanto antica pure deve essere stato certo costruito dal cessato Governo Pontificio ». E ciò sempre più dimostra che fra l'abbandono della vetusta via Salaria e la costruzione della rotabile attuale, tra Passo Corese e Rieti, esistette altra strada costruita forse nel medioevo, di cui un tratto fu variato ed ampliato nel 1793 ed un altro tratto nel 1857.

Intanto la esistenza di tutti i suddetti avanzi della vetusta via da me ritrovati dal ponte Mercato fin sotto Nerola e constatati *de visu* lungo le località Giardini e Prato delle Vurie, ci pongono in grado di conoscere con piena sicurezza quale era realmente il corso della via antichissima in quei luoghi, e di dare un giudizio sulla esattezza o meno della carta top. del Prosseda e di quelle del Kiepert e dell'Ashby in ordine a tale tratto.

Ora, io trovo che — quantunque non sia da mettersi in dubbio che il Prosseda abbia percorso quelle contrade col nobile intento di ricercarne le antichità e segnalarle all'attenzione degli studiosi — trovo, dico, che la sua carta corografica, in riguardo al tramite ivi seguito dalla Salaria, non rispecchia il vero.

Egli, dopo aver fatto alla Salaria ed alla moderna rotabile toccare la casa Palmieri — ossia l'osteria della Creta — le di-

vide: mentre porta la via moderna pel fiume Corese ad un punto che potrebbe corrispondere al ponte Mercato, lascia invece correre la Salaria pel monte Manocchio e la spinge sotto Nerola, dove le fa valicare il Corese con un ponte che chiama del Diavolo. Ma tutto ciò non è esatto, poichè il corso della Salaria, accertatoci dai suoi indiscutibili resti, era diverso, svolgentesi attraverso la contrada Giardini sulla destra del Corese e delle Vurie, ed il ponte detto del Diavolo non è sul Corese, nè sulle Vurie, nè sotto Nerola, ma assai lontano da Nerola, al di là del colle dei Paccarelli, e serve appena per scolo di acque piovane.

Inoltre il Prosseda marca il corso della carrozzabile moderna in linea affatto opposta alla linea vera, per la quale anche allora correva, e lo accenna più breve dell'antica, mentre, al contrario, questa era più breve, e quella più lunga.

Per il che parmi che la sua *Carta*, non sia stata rilevata su dati certi e conformi al vero per questo tratto della Salaria, il quale invece rilevasi esattamente dalle mappe del Kiepert e dell'Ashby.

VI.

Da Nerola ad Osteria Nuova.

La nuova strada provinciale, dopo avere col ponte Ponzio superato il torrente delle Vurie, fa una grande curva con la quale rasenta la pendice occidentale del colle dei Paccarelli; volge quindi a sinistra e s'introduce nella gola che divide il colle su cui siede Nerola da quello dei Paccarelli; passa a lambire la falda meridionale dei Paccarelli medesimi presso l'osteria dei Sorci, dove incomincia una lunghissima salita durante la quale — dopo qualche chilometro — si biforca per raggiungere, col ramo a destra, Scandriglia ed altri paesi e, per tendere col ramo a sinistra verso Rieti, accostandosi a Ponticelli, Cerdomare, Ginestra ed altri villaggi, tutti appollaiati sopra vette di colli.

L'antica Salaria invece faceva tutt'altro cammino. Sfidando l'altimetria della campagna pur di raggiungere al più presto il suo obbiettivo, dopo attraversata la valle dei Giardini e valicato il suddetto torrente, proseguiva il suo corso a pie' della falda

occidentale dei Paccarelli ed andava verso nord a trovare un altro varco che, invece di farle incominciare la salita a mezzogiorno dei ridetti Paccarelli, gliela faceva incominciare a settentrione dei medesimi; salita più erta ma meno lunga per ascendere al valico dei Massacci.

E così la Salaria dal punto ove ora si erge il summenzionato ponte Ponzio, s'introduceva in una stretta gola da cui, per la valle delle Fontanelle, scendono le Vurie, e continuando essa a serpeggiare lungo la falda dei Paccarelli s'immetteva in una altra valle che di presente appellasi Valle Vara. È questa pure lunga e larga plaga che nel territorio di Ponticelli (frazione del comune di Scandriglia), appartenevasi anche ai Barberini-Sciarra, ed oggi è dello stesso sunnominato Lante della Rovere.

A traverso tale valle, molto appesa da oriente ad occidente, che distendesi fra il colle dei Paccarelli ed il monte degli Elci, si arrampicava la via vetusta per abbreviare il suo cammino e raggiungere sollecitamente il superiore e lontano altipiano ove avrebbe trovata la fermata della *mansio ad Novas*.

Verso la metà della valle Vara, la campagna forma un'insenatura solcata da un pozzetto di scolo pel quale le acque torrentizie, che scendono dalle soprastanti coste appese del suo fianco meridionale, si scaricano verso settentrione.

Queste acque facendo colà come un salto, avevano da tempo remoto aperto uno sprofondo tale da presentare a chi veniva dal basso una ripida collina sulla quale era costretto ad inerpicarsi.

Gli antichi quindi videro la necessità di colmare quel gran vuoto coll'erigervi un manufatto robustissimo che, mentre avesse alla loro strada dato agio di conservare la sua livelletta, avesse nel tempo istesso potuto resistere alla spinta del colle e dato libero passaggio alle acque alluvionali.

Per conseguenza vi costruirono un muraglione colossale dell'altezza massima di circa 13 metri, con prospetto guardante il nord, composto di quattordici fila di enormi massi di travertino; ogni fila dell'altezza di m. 0,90. Sette controforti o barbacani alti quanto l'intero muraglione sporgono dalla sua facciata. Essi, a guisa di speroni, lo reggono dalla parte a valle, contrastando la spinta della campagna soprastante. Questi controforti non sono tra loro equidistanti, e, dovendo funzionare da sostegni, hanno una

leggera pendenza a scarpa, per cui le più basse fila sporgono di più, e quelle più alte si vanno rastremando, facendo risega dopo le due prime fila, in modo che lo sporto risulta in media di m. 1,20.

Di più non tutti i blocchi che compongono tali controforti hanno eguale sporto; quelli che dalla cava uscirono più lunghi,

Fig. 16.

sia di 10 o di 20 centimetri, vi furono posti in opera così, senza rimpicciolirli, dando al monumento un'impronta ancor più grandiosa.

Per dare poi scolo alle acque alluvionali, là dove il fosso soprastante combaciava al muraglione, e cioè fra il V e VI pilastro, dopo la IX fila di blocchi, lasciarono aperto un gran foro, alto quanto la fila X ed XI, che solidissimamente costruirono ed elegantemente configurarono a ponticello o come oggi direbbesi a chiavicotto a piattabanda.

Alto m. 1,80 e largo, in media, m. 1,22, è coperto da monoliti della lunghezza di m. 2,20, che vi funzionano da architravi. La lunghezza poi del ponticello è eguale alla larghezza di tutto il piano stradale che, compreso il posto delle crepidini le quali non vi esistono più, è di m. 6,70.

Dai naturali di quei luoghi e dintorni questo muraglione col suo ponticello è conosciuto col nome di ponte del Diavolo (1).

È desso l'avanzo più importante, di fattura mirabile, di solidità ciclopica, veramente stupendo a vedersi, che di questa classica via i secoli ci abbiano conservato da Roma a Rieti. Forse ci è pervenuto quasi intatto perchè nascosto in luogo romito, boscoso ai tempi dell'Holstenius, lontano dalla mano vandalica dell'uomo che ha fabbricato e degli appaltatori che hanno costruito strade; e forse anche perchè appartenne per centinaia di anni, a beni fidecommissarî di casa principesca, che non ne avrà permessa la distruzione.

Quando vi andai ad ammirarlo, lo trovai quasi invisibile per l'enorme quantità di erbe, edere, spini, sterpi che vi si erano abbarbicati e d'arbusti selvaggi che, pur tra le fila dei blocchi, vi avevano piantate le radici. Da varii contadini di Ponticelli, a furia di colpi di randello e di scure, dovetti farli estirpare il più che se ne potette; ed è perciò che — come rilevasi dalla figura — il monumento è in parte e non del tutto denudato e visibile.

Dopo questo interessantissimo esemplare della tecnica stradale di quella remota antichità, di nuovo si perdono le tracce della Salaria lungo la valle Vara, oggi anche essa tutta posta a coltivazione, ma molto probabilmente vi si conservano sotterra. Si sa

(1) Tale monumento fu osservato dall'Holstenius poichè non ad altro che a questo ponte si possono riferire le sue parole che si leggono a p. 24 del summenzionato Codice di Dresda, da me pubblicato (v. p. 300), ove dice: « Era l'osteria di Nerula e Ponticelli a mezza strada nella selva di Ponticelli presso la Salaria antica dove si vede un ponte antico tutto intiero, d'opera antica bellissima ». Sito in luogo remoto e selvoso, sfuggì al Westphal, al Guattani ed al Prosseda, ma lo vide il Vespignani la cui descrizione, con figura, fu pubblicata dal Bunsen (Annali dell'Inst., vol. VI, 1834, p. 105, nota 2, tav. A). Se ne occupò anche l'Ashby, e ne diede pure la figura (v. Ashby, op. cit., p. 37, tav. II, fig. 4).

però da quei coltivatori che la via procedeva quasi in linea retta, e sempre in salita, attraverso la seguente contrada detta Selva (della quale è rimasto il solo nome), sino alla nuova casetta chiamata Osteriola ed edificata da certo Luigi De Angelis, di Concerviano, sulla destra dell'odierna strada provinciale.

Prima di giungere a questa osteria, si ha il piacere di osservare a sin. della provinciale, un lungo tratto quasi intatto, della costruzione della via antica.

Questo tratto si compone di due fila di conci di travertino assai breccioso, quasi puddinga, che si prolunga per circa 260 metri.

Ma mentre rallegra l'incontro di questo importante resto stradale, si restringe poi il cuore all'apprendere la barbara distruzione di altro lungo tratto di quasi tre chilometri composto di 2 o 3 fila di blocchi, che esisteva sino a poco fà verso la chiesina rurale consacrata alla Madonna della Quercia, che sta pure sulla sin. della provinciale. Circa quindici anni or sono, certo Antonio Tani di Orvino, appaltatore, costruendo la strada rotabile che mena al vicino villaggio di Ponticelli, lo ha distrutto impunemente, servendosi di quel materiale. Così disparve il più lungo tratto della Salaria che ancora esisteva!

Appena passata la suddetta Osteriola, si veggono altre traccie della via sul terreno di Giovanni Milani di Montorio Romano.

In quei luoghi dove la campagna è tutta in pendenza verso il bacino del piccolo fiume Corese (che venendo da Scandriglia passa sotto Nerola) la Salaria non continuava con andamento rettilineo per raggiungere il valico soprastante, ma spesso serpeggiava, perchè se ne osservano dei conci ancora a posto or sulla destra, ed or sulla sin. dell'odierna provinciale.

Introdottasi nella valletta strettina ma lunga in cui sorge la succennata chiesina della Madonna della Quercia, la via, quasi costantemente svolgevasi lungo il *thalweg* della valletta medesima, passando circa 15 m. dietro della chiesa, che certamente fu edificata in tempo assai tardo poichè ha la facciata rivolta verso la nuova strada rotabile.

Parecchi brevi tratti e conci sparpagliati, della via antica si veggono a traverso la suddetta valle, prima di giungere alla Madonna della Quercia; ma il tratto più esteso e meglio conser-

vato è appunto quello che rimane dietro l'abside della ridetta chiesa; tratto lungo 20 m. circa, con 26 blocchi in fila ed intatti, mentre altri giacciono scomposti qua e là.

Intanto, quasi 120 m. prima che si arrivi alla Madonna della Quercia, a destra della provinciale, sempre andando verso Rieti, e precisamente a piedi della ripa del terreno del sig. Domenico Profili di Frasso Sabino — ripa che si vede tagliata per l'incasso della nuova rotabile, della quale forma la scarpata a monte — sul limitare della strada istessa si veggono due colonne, la prima più alta, la seconda più bassa, abbastanza conficcate nella terra onde non cadessero, ed in mezzo ad esse giace un grosso monolite calcareo anche lavorato a scalpello.

La prima colonna — per quanto ne esce da terra — è alta m. 1,60 ed ha il diametro di m. 0,58. È di travertino breccioso, che, non avendo una concrezione compatta ed omogenea, non ha potuto resistere fortemente alle intemperie; sicchè l'iscrizione che vi fu incisa, in cattivo carattere e con lettere poco profonde, è divenuta quasi illegibile (1).

Essa reca:

IMP · CA*esar* DIVI *f*
AVGVSTVS · CO*s* · XI *u. c. 738/9*
TRIB · POTESTATE · VII*i* EX · S · C
XXXI

Questa colonna adunque fa parte della serie dei milliarii augustei rinvenuti sulla Salaria medesima, LXVIIII al Masso dell'Orso nella valle di Sigillo (2), XCVIIII presso Trisungo sul Tronto, e CXXIII nella pianura di Rocca di Morro, nell'Ascolano (3).

La seconda colonna poi, più piccola e della stessa cattiva qualità di pietra tarlata e di peggior carattere, sta pure incassata nella terra, dalla quale esce per un'altezza di m. 1,10 soltanto. Ha il diametro di m. 0,43. Reca anch'essa una iscrizione più lunga e quasi del tutto evanida. Conserva da capo ben visi-

(1) *C. I. L.*, IX, n. 5943.

(2) Cfr. Persichetti, *Viaggio archeol. sulla via Salaria nel circond. di Cittaducale*, Roma, 1893, pp. 64-65.

(3) *C. I. L.*, IX, nn. 5950 e 5954; Persichetti, *La via Salaria nel circondario di Ascoli Piceno* (*Mitteil.*, vol. XVII, 1902, pp. 285 e 302).

bile il numero XXXI del miglio, ma del corpo dell'epigrafe confesso che ne ho potuto rintracciare soltanto qualche lettera, onde stimo utile riprodurla come il ch. Stevenson potette leggerla e trascriverla (1):

XXXI
D N FL CL
*iul*IAN*o* P F
VICTORI *a*C TRI
VMPHATO*r*I SEM
PER AVGVSTO
BONO
rei PVBLICAE
NATO

Tra queste colonne milliarie havvi, come ho detto, nel mezzo un grosso monolite pure di pietra che probabilmente servì per piedistallo o zoccolo di un monumento votivo eretto al XXXI miglio della Salaria. È rettangolare; lungo m. 1,40, largo m. 1,55, alto m. 0,60. Sulla superficie piana di esso si eleva altro rettangolo più piccolo, ricavato dallo stesso masso, lungo m. 0,95, largo m. 1,25, alto m. 0,20. Probabilmente sul rettangolo superiore poggiava il plinto con l'epigrafe votiva, sventuratamente non più esistente.

Ora io ritengo che questi tre cippi — collocati un tempo presso la Salaria — quando fu costruita più in alto la strada nuova Rieti-Passo Corese, furono rimossi dal loro posto originario e collocati sul limite a monte della strada medesima onde vi fossero visibili dai viandanti. E così dovette essere, perchè le colonne trovansi rozzamente conficcate in terra, tanto che non cadessero; e l'avanzo del monumento giace così come fu gittato sulla scarpata superiore della detta nuova strada.

Passata la chiesetta della Madonna della Quercia, l'antichissima via proseguiva pel *thalweg* della valle per altro ben lungo tratto, facendone testimonianza alcuni conci che ancora se ne veggono sul fondo pianeggiante di certo Pasquale Angeloni di Frasso Sabino, passando in prossimità di due peri che oggi vi vegetano.

(1) *C. I. L.*, IX, n. 5944.

Lì la Salaria incominciava ad abbandonare la pianura e piegava verso destra per ascendere sulla costa, da cui poi sboccava nell'altro esteso altipiano in mezzo al quale sorgeva la *mansio ad Novas* ovvero *Vicus Novus*.

In questa leggera ascensione che la Salaria faceva sulla costa a dritta di essa, è stata diagonalmente tagliata dalla nuova strada carrozzabile, sicchè i conci della via antica non si veggono più sulla sinistra, ma sulla destra.

Infatti sulla scarpata a monte della odierna provinciale ne sta ancora intatta una fila di sette blocchi, *in situ*, i quali sostengono la ripa del terreno soprastante, che confina appunto con la provinciale.

Circa 80 m. dopo, la Salaria andava a passare fra due grandi sepolcri romani, quasi stipiti della porta d'ingresso all'altipiano superiore.

Di questi sepolcri sono rimasti gli scheletri, perchè tutto il materiale di rivestimento che la loro grandezza fa argomentare fosse elegante, è tutto sparito. Essi trovansi su terreno che era pure di Sciarra, e che oggi è anche di Lante. Sono comunemente chiamati i Massacci, dai qnali ha preso il nome tutta quella estesa pianura.

Presso i medesimi ed alla loro destra, elevasi un monte chiamato monte Calvo, nel quale in antico trovavasi certamente qualche villa importante, come importanti dovevano essere pure il vicino *Vicus Novus* ed i suoi dintorni, addimostrandolo le reliquie miserabili di altri grandiosi sepolcri che, quantunque spogli, tuttora vi sfidano il tempo e l'uomo.

Appena passati i Massacci, la Salaria incominciava la discesa verso *Vicus Novus*. Ve ne è un bell'avanzo conservato, con ventidue conci in linea del margine destro; ma quelli del margine sinistro sono stati rimossi dal loro posto e veggonsi dispersi sul detto terreno di Lante.

Poscia, per qualche chilometro e più, se ne riperdono le tracce, ma da quelle che se ne riveggono molto più innanzi, si argomenta chiaramente che la via piegava a sinistra e — con un andamento, sebbene più accidentato, ma più breve della rotabile odierna che si svolge a destra — raggiungeva presto la posata di *Vicus Novus*.

Infatti la Salaria dal valico dei Massacci, in leggera pendenza, andava a passare davanti l'osteria delle Scalette, dove il Gell ebbe a rimarcarne degli avanzi (1), che ora non esistono più.

Dall'osteria delle Scalette, con forte pendìo, scendeva alla osteria Bassa la quale è in fondo ad una insenatura che ivi fa quell'altipiano, e per cui scorre il fosso o torrente Riano. Presso questa seconda osteria sta il ponticello col quale l'odierna stradicciuola vicinale cavalca il detto fosso.

E poichè tale stradicciuola rappresenta lo stesso tramite della via vetusta caduta in abbandono — della quale di lì a poco riappariscono le vestigia — osservai se vi fosse qualche resto dei pilastri del ponte antico, ma visibili non ve ne trovai affatto. Soltanto trovai qualche concio cuneiforme dell'armilla e qualche altro concio avanzo dei margini della strada medesima adoperati presso il suddetto ponticello ad uso di lavatoio e di abbeveratoio.

Dall'osteria Bassa la Salaria risaliva poi verso Osteria Nova, od altrimenti detta Osteria dei Massacci, grande e — come vedremo in seguito — importante fabbricato, nei cui pressi, senza verun dubbio benchè alcuni archeologi le abbiano data altra identificazione (2) sorgeva la *mansio* dall'Itinerario di Antonino chiamata *Vicus Novus* e dalla Tab. Peuting. detta *ad Novas*, ch'essa raggiungeva dopo percorse XXXIII miglia da Roma.

(1) Cfr. Gell, *The Topography of Rome and its vicinity*, London, 1846.

(2) L'Holstenius, come a fol. 5 del ridetto Codice, pare che ritenesse doversi identificare *Vicus Novus* con l'antica osteria di Nerola, non più esistente presso la pianura dei Giardini, ove ora trovasi altra osteria con lo stesso nome. Infatti egli scrisse: « ..... alla hosteria della Nerula, dove a capo della scala sta murato un pezzo d'un antica iscrittione, e tengo per sicuro che questo luogho sia quello che la tavola chiama *ad Novas* et Antonino Vicum Novum ». Il Guattani poi, benchè a pag. 94 del vol. III dei suoi *Monum. Sab.* dicesse: « ..... all'antica posata di *Vicus Novus*, corrispondente all'Osteria oggidì chiamata i *Massacci* », pure, poco dopo (pag. 95), si contraddice dicendo: « sotto Nerola, e vicino al confluente della Salaria nuova con l'antica, giace la Chiesa di S. M.ª Nuova, la quale tanto per i rimasugli de' marmi che ancora vi esistono quanto per il ribattimento delle antiche distanze postali non si dubita che possa giacere sulle rovine dell'antica posata chiamata Vicus Novus ». Invece ne è molto distante.

VII.

Da Osteria Nuova a Poggio S. Lorenzo.

Molta importanza davvero, nei tempi classici e specialmente nell'epoca degli Antonini, dovette avere tutto l'altipiano che — alla quota di m. 383 sul mare — si estende da monte Calvo, a sud, verso colle Arcinisco, a nord.

Benchè la storia non ce ne abbia tramandate notizie, tale importanza però rivelano le epigrafi rinvenutevi (1), i monumenti che ne restano e le scoperte che vi si fecero.

I detti monumenti — quantunque orribilmente devastati — si presentano ancora così imponenti che quasi non se ne trovano eguali in tutta la regione sabina; e le scoperte che vi si eseguirono, benchè in una zona limitata, pure diedero così splendido risultato da far ritenere, con tutta sicurezza, che quivi — presso la Salaria — esistettero, se non altro, possedimenti e ville di famiglie ragguardevoli.

Infatti sappiamo dal Bunsen che gli scavi, in allora, impresi dal sig. Capranesi e socio, al Monte Calvo, fecero « scoprire bellissimi musaici e le statue delle Muse ed altre di non mediocre bellezza » (2).

Il Guattani poi ci dice che tali scavi si eseguirono nel 1824 ed avrebbero dovuto proseguire nell'inverno del 1830. ma non si sa se tale prosecuzione ebbe luogo. Conoscendo egli il sig. Francesco Capranesi, ebbe la nota specifica degli oggetti rinvenuti da lui e dal suo compagno di scavo (che sopra luogo ho saputo essere stato certo Sabatini), e questa nota pubblicò integralmente (3).

Da essa si rileva che si rinvennero ben sedici statue di marmo, alcune a grandezza naturale, altre più grandi del vero, rappresentanti le Muse, Giunone, Bacco, Mercurio, Nettuno, un atleta ed altre che non si potettero identificare perchè mutilate; nonchè

(1) *C. I. L.* IX, nn. 4881, 4884, 4920 e 4922.

(2) Cfr. Bunsen, *Antichi Stabilimenti Italici* (Annali dell'Inst. di Corrisp. Archeol., vol. VI, 1834, pag. 105 sgg., n. 2, tav. lett. A).

(3) Cfr. Guattani, *Monum. Sab.*, tomo III, pp 96-99.

torsi, teste, alcune di Antonino Pio, Lucio Vero, Faustina seniore; frammenti di altre statue in bronzo, in rosso, in basalto ed avorio; frammenti di colonne di alabastro, di marmo giallo, verde e bigio; più, diversi mosaici policromi. In mezzo a tanta mèsse archeologica, pare però che il Capranesi trovasse un solo frammento epigrafico (1).

E poichè era interessante sapere dove precisamente tali scavi ebbero luogo, essendo facile che altri tesori artistici ed archeologici vi fossero ancora nascosti sotterra, procurai appurarlo dagli abitanti quelle contrade e così venni a conoscere, che gli scavi erano stati fatti sopra terreni dei sigg. Giuseppe e Giovanni Porfili di Frasso Sabino, nella pianura che, in leggero pendìo, si estende a sud-ovest a pie' del monte Calvo e va verso la diruta chiesa della Madonna dei Colori, e precisamente fra il noce che vi esiste e questa Chiesa, la quale si trova a destra e non molto lungi dalla Salaria, passata la Madonna della Quercia e prima che, salendo, si arrivi ai Massacci.

Seppi inoltre che allo stesso monte Calvo, sopra terreno di certo Giuseppe Forfini, circa diciasette anni fà, fu trovato un masso frammentato, avanzo di timpano di squisito lavoro. La parte che ne resta è lunga m. 2,15, alta m. 0,85, spessa m. 0,28. Nel centro evvi scolpita finemente una grande testa dell'anguicrinita Gorgone, fornita delle due ali laterali, in mezzo a due corone lemniscate delle quali avanza una soltanto. Giace attualmente sul terreno innanzi alla facciata orientale di Osteria Nuova, dove ho anche veduto un frammento di metope in calcare, di m. 0,40 × 0,40, che recà, scolpita in rozzo stile una testa di vitello veduto di fronte, racchiusa in cornice, del cui rinvenimento nessuno seppe darmi notizia.

Ai piedi del ridetto monte Calvo ed all'ingresso della superiore e più estesa pianura sono — come già ho accennato — i ruderi di due sepolcri che, uno a dritta e l'altro a sinistra, fiancheggiavano la Salaria; ruderi, volgarmente chiamati *li Massacci*, la cui grandiosità dimostra che pur essi appartennero a persone cospicue che ivi appunto dovettero dimorare.

(1) *C. I. L.*, IX, n. 4884.

Dopo questi due primi sepolcri, non si vede altro avanzo di antichità fino ad Osteria Nuova, dove invece esiste una tomba arcaica di sorprendente solidità e veramente stupenda a vedersi, comunemente detta la Grotta, adibita allo sconveniente uso di cella vinaria e di pollaio di quella osteria.

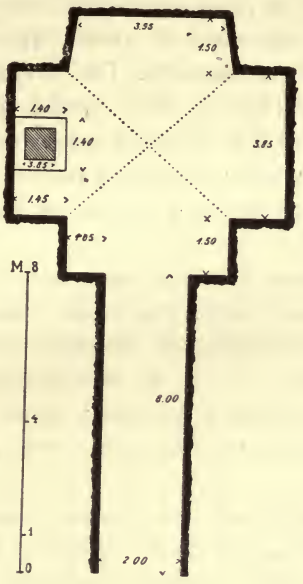


Fig. 17.

Essa presenta tutto il carattere di un colossale sepolcro eretto sul fianco sinistro della Salaria, la quale passava innanzi alla sua facciata orientale, che ne era la posteriore.

L'ingresso è costituito da un cunicolo lungo m. 8, largo m. 2,20; alto m. 2, con vôlta a piattabanda, che immette in un vano molto più alto, che ne era la tomba.

Le pareti e la vôlta, tanto del cunicolo quanto della tomba, sono a stile etrusco, rivestite di enormi massi di travertino annerito dal tempo, e certamente trasportatovi di lontano. Uno dei massi della vôlta del cunicolo, ridotti a pavimento di una camera

che vi è stata sopraelevata, misura m. 2,80 di lunghezza totale, e m. 1,30 di larghezza.

La cella sepolcrale, alta circa 5 metri, si compone di cinque fila di blocchi, uno dei quali è lungo m. 1,50, ed alto m. 0,95. La vôlta della cella medesima è a crociera ed a massi posti a cuneo: maniera questa romana. L'architrave in fine del cunicolo ed all'ingresso della cella è lungo nientemeno m. 3,80 e spesso m. 0,90. Fa ricordare la porta arcaica dell'acropoli di Alatri, come tutta la solidità ed imponenza di questo sepolcro fa ripensare al mausoleo di Teodorico a Ravenna. Uno dei massi siti fra il cunicolo e la parete occidentale della tomba medesima vedesi che ha lo spessore di m. 1,40. Un altro masso della parete meridionale, rimasta in gran parte scoperta e visibile sulla facciata della osteria che guarda mezzogiorno, misura la lunghezza di m. 3,40 e l'altezza di m. 0,90.

Inoltre nell'interno di detta tomba tutto è disposto romanamente, vi è persino un pozzo, come nelle tombe sulla via Latina e come nella tomba scoperta dal Magazzini sulla stessa via Salaria, presso Fornonovo, di cui ho superiormente fatto menzione. Il pozzo di questa tomba è quadrato; misura m. 1,40 di lato e sta presso la parete settentrionale, come vedesi nell'annessa pianta.

Questo sorprendente sepolcro è stato profanato da tempo remoto coll'avervi addossato il nuovo fabbricato con relativa cucina, camere di alloggio, stalle e vicina chiesuola, che non ricordano niente dell'antico in modo che l'esterno del sepolcro medesimo, nella sua integrità è rimasto nascosto.

Ne restano appena visibili alcune parti soltanto, e cioè porzione della facciata orientale che si vede nell'interno dell'attuale cucina; parte di quella settentrionale, che si vede nell'attiguo camerone, lungo m. 10, antica cucina o refettorio; tratto di quella occidentale che vedesi dalla camera che è stata sopraelevata sulla vôlta del cunicolo d'ingresso; e lungo pezzo della meridionale che si vede dalla via pubblica.

Dai detti visibili avanzi delle varie facciate si argomenta che tutto questo sepolcro rimaneva esternamente grezzo, senza altro rivestimento, con i massi sovrapposti in fila, senza cemento, e qualcuno più sporgente degli altri com'era uscito dalla cava; in modo

che l'intero monumento offriva al viandante lo spettacolo severo ed imponente di una colossale opera etrusca, come nella sua architettura e struttura erasi voluta imitare (1).

Questo sepolcro distava appena pochi metri dalla Salaria, la quale tagliava diagonalmente tutta quella pianura che appartenne per lungo tempo ai PP. della Compagnia di Gesù, onde prese il nome di Piano dei Gesuiti. Dopo la soppressione di essi, passò in proprietà della Provincia di Perugia, che continua a tenerla quasi in abbandono, con superficiale coltura a grano e granturco, senza farvi scassati, innovazioni e miglioramenti che lascino sperare qualche scoperta archeologica.

Quando presso l'Osteria Nuova fu costruita la moderna rotabile che mena a Frasso Sabino ed a Poggio Nativo, la Salaria vi fu troncata. Per fortuna, del suo seguente tratto, appena passata la via moderna, restano ancora a posto ed in fila parecchi blocchi del margine sinistro, in numero di 25, uno dei quali è lungo m. 1,40, alto m. 0,70 e spesso m. 0,30. Poveri avanzi! che non. pertanto bastano a testimoniarci il tracciato preciso della sua direttiva.

In quel punto — che è assai prossimo all'Osteria Nuova — la Salaria che prosegue verso nord, e la strada nuova per Frasso che va verso ovest formano quasi i cateti di un angolo retto. La larga estensione di terreno compresa in quest'angolo e per conseguenza sulla sinistra della Salaria, chiamasi Pezzo Grande, mentre la pianura a destra della stessa Salaria conserva tuttavia il nome di Piano dei Gesuiti.

Ora si ha che, circa 100 m. dopo passata l'Osteria Nuova, su questo terreno trovasi il rudere di un primo grandioso sepolcro, distante circa 12 metri dalla Salaria, esternamente tutto denudato delle pietre che lo rivestivano, delle quali rimane una fila soltanto, essendo l'interno costruito a muratura a sacco. Aveva la lunghezza di m. 7,50 per ogni lato e quindi una base quadrata di circa m. 52.

(1) Cfr. Westphal, op. cit., p. 129; Guattani, op. cit., t. III, p. 96. tav. 9; Giampietri, *A Bomos in Sabina* (in *Journal of the Royal Institute of Britisch Architects*; a. 1897-98; vol. V, p. 489.

In prossimità di questo sepolcro, volgarmente chiamato *Torraccio*, (come mi disse certo Generoso Benedetti), circa 23 anni sono, uno scalpellino soprannominato Turlò, dovendo fare delle copertine di pietra pel muraglione di monte Manocchio, dopo il suc-

Fig. 18.

cennato ponte Mercato, fece uno scavo e trovò molti massi di pietra lavorati e messi a posto, in più fila, di antichi edificî, e se ne servì per quelle copertine.

Dodici metri dopo questo primo sepolcro, ve ne era un altro della medesima dimensione, ma è quasi interamente demolito.

Dopo altri cento metri circa, sempre sulla destra della Salaria ed a circa 8 metri di distanza dalla medesima, s'incontra lo

scheletro di un terzo grandioso sepolcro, egualmente spoglio delle pietre di rivestimento.

In tutti e tre questi sepolcri si veggono degli scavi fattivi a fior di terra allo scopo evidente di esplorarli e depredarli.

Sul cennato terreno poi, detto Pezzo Grande ed a sinistra della via antica, veggonsi sparsi numerosi avanzi di grossi e lunghi muri che rivelano chiaramente esservi stato un gruppo di antichi fabbricati, onde assai probabilmente fu quella la vera ubicazione dell'antico *Vicus Novus*, tanto che qualcuno dei proprietarî di quei terreni mi espresse il desiderio di volervi fare degli scavi.

I vestigi di tali sepolcri e fabbricati ai tempi dell'Holstenius erano ancor più rimarchevoli, come si desume dai suoi cenni: « ... nel piano dei Massacci passata la terza hosteria vien da man dritta la Salaria antica et entra nella moderna, e poco innanzi che entra si vedono accanto di essa vestigij grandi di fabrica antica. Poi pocho doppo che entra nella moderna si vedono vestigij grandissimi di case, sepolture et altre fabriche antiche et anco un *lapis miliarius*, ma però talmente logherato che non apparisce vestigio alcuno di lettere. Questo è XXXIV *ab Urbe* et XIV *a Reate Romam versus* » [1].

Prossima alla contrada Pezzo Grande, andando verso Frasso Sabino, evvi la località detta Casaletto, dove, su terreno di Giovanni Ciufolini, vicino ad un olivo, c'è un avanzo di pavimento a mosaico.

Più oltre, sempre in direzione di Frasso Sabino, sulla destra della rotabile, e quindi in continuazione del Pezzo Grande, s'incontra un podere del sig. Domenico Porfili di Frasso, al voc. Fornillo. Questo terreno alquanto accidentato ed in pendìo verso il fosso nel quale nasce il fiume Farfa, in un punto veramente poco ameno, ha restituito in luce molti frammenti di antico edificio

[1] Cfr. Holstenius, nel Cod. di Dresda, N. F. 195, f. 15-16. La terza osteria accennata dall'Holstenius può ritenersi che sia l'osteria Nuova che, nel piano dei Massacci, viene dopo quella delle Scalette e dopo quella Bassa, ma quale sia la via ch'egli chiamò « moderna » non si può precisare, poichè in quella pianura attualmente non v'è traccia di altra via oltre della Salaria antica e della odierna strada rotabile. Non pertanto è chiaro ch'egli riferì « i vestigi grandissimi di case, sepolture etc. » alla località che si distende a settentrione del fabbricato di Osteria Nuova.

che dovette essere ben importante e che forse fu distrutto da incendio. Sopra luogo ne avanza una enorme quantità di cocci, tegoli, tegoloni, dolii e mattoni; più un rocchio di colonna lemniscata, lungo m. 1,90 × 0,38 di diametro ed un bel capitello corintio di marmo.

Uno dei detti mattoni, reca il seguente bollo rettangolare, a lettere incavate:

T·PETSI·
ORPHEVS

Un altro, ha un bollo circolare, a lettere rilevate. Nel centro vi è la figura di un genio alato ritto innanzi ad un'ara e rivolto a destra. Attorno vi si legge:

OPVS DOLIARE EX PRAEDIS
RVTILI·CRISPINI

Questi due mattoni bollati, con alcune monete, pur ivi rinvenute, di età repubblicana ed imperiale, il proprietario sig. Domenico Porfili conserva nella sua casa in Frasso Sabino, dove conserva anche una lapide marmorea, scorniciata e frammentata di m. 1,06 × 0,77, rotta in quattro pezzi, che offre la seguente mutila iscrizione, trovata pure colà, parecchi anni sono (1):

EGNATIAE·A·F·AVL *inae*
FLAMINICAE·IN·COLONIA C
PROVINCIAE·NARBON *ensis*
L·CAECILIO·L·F·POM·LONG
CORPVS·PONTIFICVM·PERM *issu*
MONIMENTO·IN·HOC·TRAL *atum*
EGNATIA·AVLINA·MAMMAE· *suae*
ET·Q·VIBIO·CRISPI·L·A

(1) *C. I. L.* IX, n. 4881.

Anche prima di arrivare a Frasso Sabino, ma a sinistra della strada moderna, sta la contrada Costa del Lepre o Casale, dove, sulla porta del fienile di Carlo d'Annibale, sta murato il seguente frustolo d'iscrizione, di m. 0,22 × 0,22, in marmo e di buon carattere:

PRAESENT
OS·ABNE
ESENI
VOL

Ed il sunnominato Generoso Benedetti, oste appunto della Osteria Nuova, mi disse che questo frammento epigrafico prima stava per terra in una camera superiore di quella osteria.

Il medesimo mi portò pure a vedere presso un suo parente, abitante anche in vocabolo Costa del Lepre o Casette, un rocchio di colonna anepigrafa che aveva tutto il carattere di un milliario, un busto acefalo di marmo, un mattone con lo stesso sigillo della officina *Rutili Crispini*, e varî frammenti architettonici, rinvenuti tutti nella suaccennata località detta Pezzo Grande, che meriterebbe davvero essere esplorata con regolari escavazioni, le quali potrebbero forse precisarci l'incerta storia ed ubicazione del *Vicus Novus*.

Riprendendo ora il cammino della Salaria si ha che, in seguito al succennato terzo sepolcro semidiruto, finisce il piano dei Gesuiti ed incomincia una valletta chiamata Difesa, che confina con Pezzo Grande, dopo del quale viene il vocabolo Fonte Pantano e quindi colle Arcinisco che chiude quell'altipiano.

Al vocabolo Difesa, la Salaria passava nel fondo oggi appartenente a Tommaso d'Annibale di Frasso Sabino, il quale mi disse avervi scavato e ricavato varî blocchi marginali di quell'antica via, che mi fece vedere adoperati per muri di cinta di detto suo fondo sul confine del medesimo con l'attuale strada vicinale, da cui la Salaria passava a circa 10 m. di distanza ed a dritta della medesima.

La via quindi si precipitava per quella valletta e rasentando le falde del colle Arcinisco, territorio anche di Frasso Sabino e

quelle del colle delle Cese o di Cesa Grande, andava al ponte Bruciato.

Infatti sui terreni di Giuseppe Sebastiani, di Domenico Falconi di Poggio S. Lorenzo e di Angelo Bonaventura di Frasso, al colle Arcinisco, stanno ancora parecchie fila di blocchi scoperti, come del pari a Cesa Grande sui fondi di Giovanni di Stefano e di Giuseppe De Sanctis di Ginestra.

Più in giù ancora, al vocabolo Cesa si veggono della Salaria — che colà è volgarmente chiamata la via dei Massacci — alla distanza di m. 2 dalla siepe orientale che recinge il fondo in costa di Lorenzo Lucantoni, a fior di terra, nove blocchi di puddinga che ve ne conservano il profilo alquanto tortuoso.

Circa 80 metri dopo, la via lasciava le basse pendici del colle delle Cese e, con un ponte, cavalcava il torrente Roviano; ma prima di arrivare al ponte e dopo il succennato predio Lucantoni, sopra un terreno oggi di Mariano Mercuri, detto il Tedesco, si osservano tuttora le sue costruzioni; le quali ci rivelano ch'essa rasentava la ripa sinistra del Roviano per circa 50 metri, fin che giungeva al ponte.

Quello romano, in epoca remotissima, fu distrutto dalle piene. Rifatto nel medio evo, incastrarono nella nuova muratura dei conci dell'antico; due dei quali si veggono a fior d'acqua infissi nella spalla destra, ed uno ne sta murato nello stesso pilastro.

Caduto anche questo ponte medievale per la violenza delle piene, fortunatamente ne rimasero in piedi i cennati pilastri ad attestarci, con i resti del ponte romano, che pure la Salaria valicava il torrente in quel punto.

Tale ponte diruto è ivi conosciuto col nome di Ponte Bruciato.

E così, mentre la Salaria dal soprastante Piano dei Gesuiti al Ponte Bruciato, faceva questo ripido ma breve cammino, la moderna strada provinciale invece, dal Piano dei Gesuiti anzi dai Massacci, fa una larga curva che svolgendosi verso est, tutta di fronte all'Osteria Nuova ed a molta distanza dal tramite della Salaria, va dolcemente a scendere alla valle sotto il villaggio di Cerdomare (frazione del comune di Poggio Mojano), e precisamente presso l'osteria detta di Fiacchini, dal nome dell'antico proprietario, che oggi è del sig. Domenico Gaspari di Serra S. Quirico.

Rimasta pertanto la Salaria lontana dalla strada moderna, si

è potuta salvare almeno in parte dalla solita distruzione, e così son potute pervenire a noi alcune testimonianze topografiche che — dimostrandoci quale era il suo vero corso — ci mettono in grado di poter controllare, come faremo in seguito, quale era la lunghezza vera della sua percorrenza e la distanza da luogo a luogo.

Dopo aver valicato il torrente Roviano, la Salaria passava a svolgersi continuamente lungo la riva destra del torrente medesimo, con andamento pressochè parallelo alla moderna provinciale, e traversando i terreni attualmente del sig. Filippi di Torricella, di Domenico ed Antonio Cecca di Ginestra e di Paolo Brizzi di Monteleone Sabino, dal ponte Bruciato andava sempre in piano fino al ponte Buido, sotto il villaggio di Ginestra (frazione del comune di Monteleone Sabino).

Questa lunga plaga pianeggiante e deliziosa per frescura, sotto colti e verdeggianti boschi, era anch'essa abitata e ricercata da buone famiglie nell'età romana.

Quivi il Guattani ebbe ad ammirare un bel sepolcro libertino, di Senenia Quarta, benchè non precisasse il sito del rinvenimento, indicandolo appena col dire ch'esso si trovava « un miglio prima di arrivare all'Osteria dei Massacci, addossato al monte (1) » monumento che fu poscia rimosso da quel lungo e trasportato in Genzano nella villa dei Cesarini (2). Dalla figura che lo stesso Guattani ne pubblicò pare che si rinvennero pure un rocchio di elegante colonna ed altri frammenti architettonici.

Il Guardabassi poi, anche imprecisamente, diede notizia di altro rinvenimento avvenuto in quei pressi dicendo: « Nella residenza municipale (di Rieti) fu locato un bassorilievo in marmo rinvenuto nel 1863 presso la Salaria al km. 24 da Rieti, poco lungi dal ponte Buido. Rappresenta una lotta tra belve ed uomini (3) ». Ora questo frammento di grande e bel rilievo, che misura m. 0,90 × 0,95, trovasi non più nel Palazzo Municipale, ma infisso nella parete meridionale sotto al porticato del cortile del Convitto di Rieti, già chiostro dell'ex convento di S. Agostino,

(1) Cfr. Guattani, op. cit. t. III, p. 94, tav. 8.

(2) *C. I. L.* IX, n. 4933.

(3) Cfr. Guardabassi, *Indice e guida dei monumenti dell'Umbria*. Perugia, 1872, p. 690.

sulla piazza prossima alla stazione ferroviaria. E poichè il ponte Buido non trovasi al km. 24 ma presso il km. 27, è da ritenersi tale rilievo proveniente dall'agro dell'antica Trebula Mutuesca (Monteleone Sabino).

Del suddetto ponte Buido ebbi occasione di occuparmi lungamente altra volta, quando cioè, sulla scorta di una iscrizione importantissima trovata in Roma, nel 1872-73, presso i resti della vetusta Porta Collina, feci delle ricerche in questi luoghi per rintracciarvi il tramite dell'altra antica via chiamata Caecilia (1).

E poichè quella iscrizione indicava *ad miliarium XXXV pontem in fluvio*, dopo del quale la Caecilia si sarebbe diramata dalla Salaria ed avrebbe fatto altro cammino, io cercai prima dove ricadeva il XXXV miglio, e poi se vi si trovasse il fiume col relativo ponte, ed ebbi la fortuna di scoprire gli avanzi di un antico ponte romano poco discosto dall'attuale ponte Buido, e sostenni ch'esso effettivamente trovavasi presso al XXXV miglio della Salaria.

Sono lieto ora di constatare che, con queste ultime indagini l'esattezza di tale assunto, in riguardo alla distanza *ab Urbe*, ha ottenuto una dimostrazione che potrebbe dirsi matematica.

Si sapeva che il XXXI miglio corrispondeva alla Madonna della Quercia, perchè ivi fu rinvenuto il relativo *lapis milarius*, ed anzi — come ho narrato — sulla strada provinciale quasi di fronte a quella chiesina rurale ce ne stanno due, uno postovi da Augusto, l'altro da Giuliano l'Apostata; ma ciò di cui si poteva dubitare era se dalla Madonna della Quercia al ponte Buido fossero soltanto IV m. r., mentre è tanto più lunga la via che oggi si percorre con la detta provinciale.

Questo dubbio però viene ora completamente rimosso dalle risultanze delle ridette mie ultime ricerche, le quali hanno dimostrato che il tramite della strada antica era ben diverso ed assai più breve di quello della strada attuale.

Infatti la distanza che intercede — percorrendo la strada provinciale — fra la Madonna della Quercia ed il ponte Buido, marcata sul « Profilo n. XII del Touring Club Ciclistico Italiano » è di km. 7.000, pari a circa r. m. V. Invece, misurata sulla carta

(1) Cf. Persichetti, *Alla ricerca della via Cecilia* (*Mitteilungen*, 1898. vol. XIII, fasc. 3, p. 196.

top. del R. Istituto Geog. Milit. Ital. *Fara Sabina*, fol. 144, della scala di 1 a 50.000, la distanza che corre tra la Madonna della Quercia ed Osteria Nuova — passando per l'osteria delle Scalette e per quella Bassa — si ha di km. 3,200; e quella che intercede tra Osteria Nuova e ponte Buido, scendendovi per Colle Arcinisco e Colle delle Cese (la quale via vedesi pure segnata su quella stessa carta come oggidì mulattiera) è di soli km. 2,650, che formano un totale di km. 5,850, corrispondenti a r. m. IV; per il che non è da mettersi in forse che il ponte romano — vicinissimo all'attuale ponte Buido — trovavasi effettivamente al XXXV miglio sulla Salaria.

Questa via adunque dal ponte Bruciato in avanti procedeva quasi sempre piana, rasentando le lacinie dei colli a destra che costantemente l'uno all'altro si succedono, e che, con quelli a sinistra, formano quasi una gola, e ciò fino allo sbocco della gola medesima sotto il colle più alto sulla cui vetta sta appollaiato il villaggio di Ginestra.

Ivi questa gola si spezza formando quasi un crocicchio di quattro gole più o meno strette, e più o meno pianeggianti. A destra evvi il fosso pel quale scende il torrente Venella che lambe il cennato colle su cui siede Ginestra; di fronte evvi il fosso delle Mole che viene da Monteleone Sabino con altro corso di acqua che sbocca nel Venella; a sinistra sta altra gola nella quale si immette il Venella che va a congiungersi col fiume Farfa sotto Frasso Sabino.

Ora si ha che all'incrocio di queste gole il cammino della Salaria veniva ad essere interrotto dal corso del Venella che, appunto colà, per la forte pendenza e perchè ingrossato dalle acque del fosso delle Mole, accresciuto alla sua volta da quelle del rio Peschietto che viene da Poggio S. Lorenzo, era già abbondante e violento; quindi la Salaria istessa dovette valicarlo con un robusto ponte che oggi non esiste più. Ma però avendo io avuto il piacere di scoprirne gli avanzi, riferirò il risultato di quelle mie precedenti ricerche; non avendo da aggiungervi nè da togliervi, per darne una precisa indicazione, e per porre in grado di ritrovarli chi bramasse assicurarsene.

Trascrivo le parole di allora: « a soli 20 metri circa dall'attuale ponte Buido, a destra di chi va da Passo Corese a Rieti, su di

un prato del sig. Lorenzo Carosi ed accosto ad una casetta destinata a frantoio, veggonsi i resti della testata orientale d'altro vecchio ponte disfatto; dico vecchio perchè, a prima vista, nulla presenta di antico, ma acceduto sul posto e fatti tagliare gli spini che ne rivestivano e nascondevano la spalla meridionale rasente il torrente, a fior di terra e qualche metro appena sopra il pelo dell'acqua, ho avuto la lieta fortuna di trovare tre fila di blocchi caratteristici ed inoppugnabili di epoca romana.

Il blocco più grande, è lungo m. 0,90 × 0,48 di altezza.

Al solito sono messi in opera a secco, senza malta, e su di essi vedesi innestata la posteriore vecchia muratura di restauro a calce, di cui restano pochi ruderi tanto del muro meridionale che di quello settentrionale di sostegno alla testata medesima. Quei blocchi adunque sono i soli ma ben importanti testimoni rimastici dell'antico ponte; ma forse se si scavasse dalla banda opposta e si scovrissero le fondamenta dell'anzidetto muro settentrionale di quel diruto ponte, disotto al prato, non sarebbe difficile che si rinvenissero altri avanzi del ponte antichissimo. Misuratavi la larghezza del piano stradale, escluse le crepidini, ho trovato che era di tre metri.

Considerando poi le rispettabili dimensioni del ponte nuovo, esse ci permettono argomentare che quello antico, benchè più prossimo alla costa, non poteva essere un semplice ponticello, ma doveva essere anch'esso un vero e proprio robusto ponte; per conseguenza, sia per questo, sia perchè valicava uno degli imponenti affluenti del Farfa, si può pacificamente ritenere che sia stato questo appunto il « *pons in fluvio* » indicato dalla lapide ceciliana [1] ».

La Salaria che dal ponte Bruciato fin là aveva avuto un andamento soddisfacente dal punto di vista dell'altimetria, passato il ponte Buido, cambiava livelletta e ricominciava a salire con un corso più faticoso ma più breve della moderna strada rotabile che va al paese di Torricella in Sabina e di là all'osteria della Capannaccia, quindi a quella della Colonnetta, sotto il villaggio di Ornaro.

[1] Cfr. Persichetti, op. cit. pp. 196-197.

Quella invece affrontava la più erta salita, la quale portandola a passare pel paese di Poggio S. Lorenzo e per la valle del Ceco, le faceva raggiungere assai più presto la Colonnetta, che trovasi al valico fra due profonde valli.

Su questa linea per lungo tratto della campagna, andando dal Buido a Poggio S. Lorenzo, si riperdono le tracce della via, la quale però, se non toccava, certo si avvicinava di molto ad una località in collina oggi detta Casalinacci o Ripe di Santo Janni, alla quale si ascende dalla via rotabile con circa venti minuti di cammino.

Ivi, in un terreno del sig. Lorenzo Carosi, ebbi ad ammirare un grandioso avanzo di stupendo edificio antico, esternamente tutto rivestito di colossali massi di breccione, sfuggito al Westphal ed al Guattani nelle loro ricerche in quelle contrade.

In origine, esso si componeva di tre colossali muraglioni che, a valle, sostenevano la spianata alla quale si accedeva da settentrione, ove il suolo è a livello.

Di questi tre muraglioni l'orientale esiste quasi intero per una lunghezza di m. 34,50. Del meridionale restano appena undici metri, essendo stato quasi tutto spietatamente demolito ed asportato, tanto che alcuni blocchi rimastivi si osservano spezzati financo con delle mine per aver profittato di quel ricco materiale nella costruzione del nuovo ponte Buido. Del muraglione poi occidentale non si vede traccia.

Tali robustissime muraglie erano alla lor volta sorrette contro la spinta della costa soprastante da contrafforti o barbacani dei quali due soltanto avanzano sulla facciata che guarda mezzogiorno: il primo ha lo sporto di cm. 63; il secondo di cm. 55. Dalla facciata vôlta ad oriente sporgono invece ben sette contrafforti, ognuno di quindici fila di blocchi postivi a scarpata. Variano in larghezza dagli 80 ai 90 cm. e distano fra loro da un massimo di m. 5,65 ad un minimo di m. 2,85, e cioè dove il muraglione scendendo a valle diviene più alto, i contrafforti più si avvicinano, osservando così tutte le leggi statiche onde fosse riuscito più resistente.

L'area interna è rimasta piena di terra, ridotta a coltivazione ed il colono Sante Mari mi disse che, nello scavarsi un fossato per piantagione, rinvenne quattordici tombe di umati, parte co-

perte da tegole anepigrafi e parte da rivestimento in muratura, con scarse suppellettili funebri che non curò e disperse. Certamente queste tombe appartennero a povera gente.

Mi assicurò inoltre che il sepolcreto continua al di là dell'aperto fossato, perchè altre tombe furono pure rinvenute in varî

Fig. 19.

fossi scavati in punti diversi di quel medesimo terreno per piantarvi degli alberi.

Su questo importante monumento richiamai l'attenzione del Ministero della Pubblica Istruzione fin dal 25 giugno 1898 (1), essendo ben meritevole di vigilanza e di conservazione.

In esso il mio egregio amico arch. cav. Settimio Giampietri credette riscontrare un *Bomos* pelasgico (2).

(1) V. *Notizie*, 1898, p. 460.

(2) Cf. Giampietri, *A Bomos in Sabina* (in *Yournal of the R. Instit. of British Architects*, a. 1897-98, vol V, p. 489).

Fabio Gori poi credette ravvisarvi il musoleo di Titus Petronius Arbiter, e ne diede l'annunzio come di una scoperta recente (1),

(1) Nella *Tribuna* del 20 agosto 1901 n. 231, il prof. Gori fece annunziare ch'egli aveva scoperto sulla Salaria in territorio di Poggio S. Lorenzo alla distanza di una ventina di chilometri da Rieti, un mausoleo che riteneva fosse stato fatto erigere da Tito Petronio Arbitro, per testamento. « Il sepolcro — scriveva — consiste in un lungo edifizio di massi quadrati di travertino, munito di pilastri. Vi si trovò dentro un brano di testamento ».

Sul *Messaggero* del 23 agosto 1901, a. XXIII, n. 234, il Giampietri confutò tale pretesa scoperta dicendone sommariamente le ragioni, ma il Gori gli rispose sul giornale medesimo il 28 di quel mese, n. 239, sostenendo ch'egli aveva dimostrato essere il rudero in terreno Santo Ianni, presso le sorgenti del Farfa, il mausoleo di T. Petronio Arbitro nella Relazione delle ultime scoperte di antichità nella regione Sabina, ma che « il primo che dichiarò questo monumento un sepolcro antichissimo composto di grossi blocchi quadrati fu il Metello. In appresso l'osservò il celebre Holsten il quale lo descrisse... » ed aggiunse: « Allorchè si rinnovò il ponte Buido, questo monumento che sin dal secolo XVI era cadente e diruto, si danneggiò maggiormente, impiegandovi anche le mine. Ed allora disparvero le iscrizioni, le colonne e le olle. Oggidì pure i contadini ne continuano la demolizione sperando trovarvi tesori, ma disseppelliscono solo ossa umane ».

Intervennero nella disputa il sig. Lucio Jacobelli ed il sig. Giovanni Petrini di Rieti sulla *Tribuna* del 3 settembre 1901, n. 245, il primo affermando che nessuno scavo era stato fatto lungo la Salaria o presso le sorgenti del Farfa, ed il secondo sostenendo che « le iscrizioni sepolcrali riportate dal Metello e dall'Holstenius non esistono più, e le località indicate dai due eruditi non si son potute identificare; che il rudero che il prof. Gori riconosce per il sepolcro trovasi ad ogni modo fuori dalle indicazioni del Metello e dell'Holstenius, e non ha nessun carattere di appartenere al periodo imperiale ».

Finalmente il Giampietri, sul *Messaggero* del 6 settembre di quel medesimo anno, n. 248, chiuse la discussione pubblicando un lungo articolo di confutazione del Gori e sostenendo che il rudero di Prato Santoianni non era altro che un *bomos*, ossia un altare pelasgico.

Per me ritengo — come dirò in seguito — che il grandioso rudero di Prato Santo Janni non ha niente a fare col sepolcro di T. Petronio Arbitro veduto dal Metello e dall'Holstenius, e, pur rispettando l'opinione dell'amico Giampietri, sono di parere che di quel monumento, nello stato miserando in che è ridotto, non è facile spiegare l'originaria destinazione, ma esso è opera non pelasgica bensì romana, essendo la sua struttura ed il suo materiale identici a quelli del suddescritto Ponte del Diavolo a Vallevara, in territorio di Ponticelli, il quale certamente non può attribuirsi all'età pelasgica come il muraglione allo Strambo del Paladino nella valle di Sigillo ma bensì

ma, confutato dallo stesso cav. Giampietri, si difese attribuendo al monumento in parola il brano del codice di Dresda dell'Holstenius (fol. 16) pubblicato già dal Mommsen (1) e da me ora ripubblicato integralmente (v. pag. 296) in cui si legge: « e subito « passato il ponte sta una fabrica quadra nella strada medesima « fatta d'una sepultura anticha come si vede dalle inscrittioni, « colonne, nicchie et altri marmi. Dentro si vede il logho de i « conditorij et delle olle manifestissimamente. In tre diversi pezzi « di marmo leggonsi queste parole

T. AMENTO . . . . .
ARBIT . . . . .

« poi dentro in altro sasso

. . . . ALERI · M · F · SE · · · · ·

« et in un altro

ARBITRA . . . . . .

« tutte tre di lettere assai grande ».

Il Giampietri replicando al Gori (2) ritenne che tale descrizione del sepolcro della famiglia Petronia fosse piuttosto da riferirsi alla summenzionata tomba arcaica di Osteria Nuova (v. pag. 151), ma ciò neppure si può ammettere perchè, mentre il sepolcro descritto dell'Holstenius era « subito passato il ponte (Buido) », Osteria Nuova sta invece quattro miglia romane prima del ponte Buido, ed in quella tomba arcaica non vi sono *colonne*, *nicchie*, *logho dei conditorij*, nè *olle*, ma le pareti della tomba medesima sono puramente liscie.

---

all'età repubblicana, con massi rozzi, non quadrati perfettamente, con andamento quasi orizzontale, addentellati per incastro negli angoli e di differenti altezze e larghezze, preso a poco come il ponte Nascoso in vicinanza di Civitatomassa.

(1) *C. I. L.*, IX. n. 4900.

(2) Cfr. Giampietri, *Scoperte archeologiche sulla via Salaria* (*Messaggero*, Roma, 6 settembre 1901, n. 248.

D'altronde la veridicità dell'affermazione dell'Holstenius non è da mettersi menomamente in dubbio, perchè non solo egli nel suo itinerario per ben due volte ne prese l'appunto (fol. 16 e 91), aggiungendo nel fol. 91: « subito passato il ponte in Sabinis in « Castelletto ad viam Salariam quod fuit olim sepulcrum familiae « Petroniae in quo sepultus fuit Titus Petronius Arbiter (v. bull. XXIII « p. 300) », ma i frammenti d'iscrizioni che trascrisse erano stati anche veduti e più estesamente letti dal Metello « in agro Ro- « mano prope vicum vulgo il Poggio (S. Lorenzo) in sepulcro an- « tiquissimo ex quadrato lapide, sed collapso et diruto » (1) la cui lezione fu accettata dal Mommsen (2).

Laonde è da ritenersi che il sepolcro della *gens Petronia* sia veramente esistito nei pressi del ponte Buido e non lungi da Poggio S. Lorenzo essendo stato veduto dal Metello e dall'Holstenius; è solo incerto il sito preciso ov'esso era, poichè la località che l'Holstenius appella Castelletto non conserva più questa denominazione (3), ma è certo ch' era presso la Salaria, nell'agro del l'antica Trebula Mutuesca, e, in tempo più tardo, o fu finito di demolire, o fu ricoperto dalla terra, per cui a noi ora non resta più visibile e si è financo perduta ogni memoria della sua precisa ubicazione.

Riprendendo il cammino sulle orme dell'antica Salaria, le prime tracce che — dopo ponte Buido — ne riappariscono sono sulla strada che mena a Poggio S. Lorenzo e precisamente sulla sponda di un terreno di certo Alessandro Tulli.

Poco appresso, nella contrada Piano Cottoro o Sotto Ripa, si ha il piacere d'incontrarne uno splendido tratto ben conservato che arriva fino al casale di Lorenzo Lucioli, a dritta della detta strada.

Appena passato questo casale, sullo stesso fondo di Lorenzo Lucioli, a confine della strada, ne sta un altro bel tratto per una

(1) Vedi *Cod. Vat.* 6039, f. 277.

(2) *C. I. L.* IX, n. 4900.

(3) Avendo all'uopo chiesto al Municipio di Poggio S. Lorenzo informazioni sulla esistenza ed ubicazione della località dall'Holstenius chiamata Castelletto, nel territorio di quel comune e nei pressi di ponte Buido, dal segretario di detto comune, sig. Giovanni Vespasiani, mi fu risposto che nessuno sa esservi una località che ancora porti tale denominazione.

lunghezza di circa 150 metri. I blocchi che dalla parte a valle, verso levante, sostenevano la via vetusta, stanno nascosti dalla siepe che recinge il terreno; quelli della parte a monte sono allineati lungo il piano della strada pubblica attuale, di modo che, trovandosi a posto all'un lato ed all'altro come in antico, ho potuto misurare il *pavimentum* che mi è risultato della larghezza complessiva di m. 4,59.

Procedendo per la strada odierna, circa 600 metri prima di arrivare al paese, se ne osserva un altro avanzo a sinistra sulla ripa del terreno di Gaetano Agamennone. Poco dopo se ne veggono dieci conci sul confine del fondo del sig. Filippo Lucantoni; poscia altri 15, pure a sinistra di chi va al Poggio S. Lorenzo; altri 3 sulla sponda del podere di Giovanni Agamennone, e poi ancora in numero di 5; quindi, sempre sulla sinistra, ne stanno altri al confine del predio di Giuseppe Causati, ed infine altri, ma a dritta, sul terreno di Andrea Agamennone; dopo di che si entra nel paese.

E così vi entrava pure la Salaria [1] la quale lo tagliava diagonalmente da sud-ovest ad est, ed il suo tramite era presso a poco quello della strada principale del paese medesimo, intitolata oggi Via Quinzia, ed è noto che tal nome — di cui non si sa spiegare l'origine — in quelle contrade fu dato anche alla Salaria [2].

Che questo fosse l'andamento della vetusta via nell'interno di detto villaggio — che certamente fu abitato nell'epoca romana — non è da mettersi in dubbio, poichè, quantunque non si veggano più i conci che vi trovarono altri nei tempi passati, mi fu assicurato dal sig. Filippo Lucantoni, ex sindaco di quel comune, che circa sette anni or sono un tal Eduardo Agamennone, nello scavare le fondazioni della sua casa lungo la detta via Quinzia, vi trovò le tracce della Salaria, e cioè allineati parecchi conci del margine della medesima.

[1] Il Westphal credette che la via dentro Poggio S. Lorenzo raggiungesse il massimo di altezza (op. cit. p. 128). Ma ciò non è esatto perchè il punto più alto raggiunto dalla Salaria nel tratto Roma-Rieti è all'osteria della Colonnetta, la quale trovasi alla quota di m. 642 sul mare, mentre il detto paese è alla quota di m. 355.

[2] *Via Quintia est ipsa Salaria, ut ex veteri lapide didici.* Holstenius, *Annotationes in Italiam antiquam.* Romae, 1666, p. 109.

E che quivi in antico sorgesse pure un pago romano è molto probabile, vedendosi sul pomerio dell'odierno villaggio, dalla parte di mezzogiorno, lunga fila di mura perimetrali di edificî romani, rivestite esternamente di quadrelli di pietra bianca, postivi ad *opus reticulatum;* ai quali muri furono addossati il castello medievale e moderni fabbricati.

Nella bottega di uno stagnaio poi a nome Arduino Causati, vidi il resto di una fistula aquaria plumbea, trovata dal contadino Domenico Jezzi, nel 1905, in un terreno in voc. Moglie, distante circa 200 metri da Poggio S. Lorenzo ed a levante di esso, appartenente al sig. Rocco Paoletti.

Sul frammento di quel tubo di piombo, del diametro di m. 0,13, e della lunghezza di m. 0,60 — essendo stato il resto liquefatto dallo stagnaio — rimane la seguente mutila iscrizione:

EX OF·T·TREB

Di altri rinvenimenti non mi riuscì avere notizie, essendo le antichità in quei luoghi ben poco apprezzate; nondimeno non trascurai d'infervorare quei villici al culto di esse ed a curarne la conservazione.

N. Persichetti.

(*Continua*).

NEUE INSCHRIFTEN.

Unter den in letzter Zeit im römischen Antiquitätenhandel aufgetauchten, meines Wissens bisher nicht publicierten Inschriften sind einige, die grösseres Interesse beanspruchen und daher hier mitgeteilt zu werden verdienen. Eine genauere Fundangabe liegt bei keiner von ihnen vor, doch ist es nicht unwahrscheinlich, dass die eine oder andere aus dem bekannten grossen Gräberfeld vor der Porta Salaria, das den bei weitem grössten Teil der in den letzten Jahren auf stadtrömischem Boden gemachten Funde geliefert hat, herstammt.

1.

Fragment einer Marmortafel. Die Schriftform (lange, schmale und nachlässig ausgeführte Buchstaben) weist auf das 3. Jahrhundert, eher auf die zweite als auf die erste Hälfte.

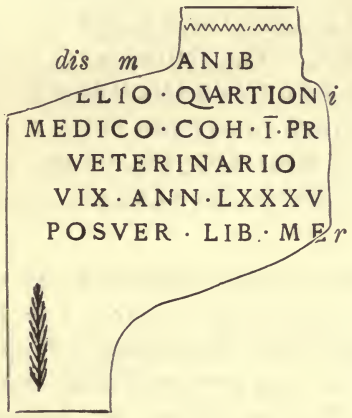
D · *m*
L·CESENN*io* ..... *alu-*
MNO · P*ene merenti*
L·CESEN*ius* .....
C·V·PA*tronus fecit*

Der hier erwähnte *L. C(a)esenn[ius]* ..... *c(larissimus) v(ir)* ist sonst unbekannt. Die senatorische Gens der *Caesennii* tritt in den ersten beiden Jahrhunderten der Kaiserzeit öfters hervor. Ihr bekanntestes Mitglied ist L. Caesennius Paetus, Consul ord. im

J. 61, der als Statthalter von Cappadocien in dem von Nero inaugurierten Partherkriege eine hervorragende, wenn auch keineswegs immer rühmliche Rolle gespielt hat. Der jüngste uns bekannte Vertreter des Geschlechts war bislang Caesennius Isauricus, Mitglied des Priestercollegiums der *Salii Palatini* bis zum J. 178, in welchem er aus diesem ausschied (C. VI, 1979). Er hat nunmehr diesen Platz an den Caesennius unserer Inschrift abtreten müssen, den, wie gesagt, der Schriftcharakter des von ihm gesetzten Steines in eine spätere Zeit, frühestens in die erste Hälfte des dritten Jahrhunderts verweist.

2.

Marmortafel (Tex nach Abschrift von Hrn. Dr. Pollak).



Z. 2, erster Buchstabe entweder L (..[*A*]*llio*?, [*Ge*]*llio*? etc.) oder E (..[*A*]*elio*?, [*Aur*]*elio*?). — Z. 6, *posuer*(*unt*) *lib*(*erti*) *me*[*r*(*enti*)].

Der *medicus coh*(*ortis*) *I pr*(*aetoriae*) *veterinarius*, dem die Inschrift gesetzt ist, ist eine singuläre Erscheinung. Wir kannten bisher wohl Aerzte bei den prätorischen Cohorten (1), wussten auch bereits, dass es bei den Legionen Militärveterinäre

(1) C. VI 20. 212. 2532. 2594.

gab (1), aber vollkommen neu ist die Erwähnung dieser Charge bei dem Prätorium. Verwunderlich ist das freilich nicht, da jede prätorische Cohorte bekanntermassen eine gewisse Anzahl Berittener zählte, vermutlich 100, das ganze Corps also rund 1000. Unsere Inschrift zeigt nun, dass jede Cohorte ihren eigenen Rossarzt hatte, lässt es allerdings offen, ob dieser aus den *equites* selbst genommen, oder der Abteilung als nicht eigentlich militärische Charge blos attachiert war. Wahrscheinlicher ist wohl das letztere.

3.

Marmortafel.

D M
FAVTINO · C · N · VERNE
AIVTORI · ACOMENTARIS
ETPARFNTIBVS · EvIVS
FECIT FACVNDVS AVG
IIBERTVS BENEMEREN
TIBVS FECIT SIBI FTS(*s*)
ET POSTIRIQVFEOR(*m*)
IIBERTIS LIB FRTAB(*us*)

Aeusserlich fällt an der Inschrift die in zahlreichen Schnitzern der bekannten Art (F für E, I für L, I für E) sich dokumentierende Nachlässigkeit des Steinmetzen auf, obwohl die Ausführung der Schrift sonst eine gewisse Sorgfalt nicht verkennen lässt. Beachtenswert ist Z. 3 das Fehlen der Interpunktion zwischen der Präposition und dem abhängigen Nomen, was bekanntlich in Inschriften der guten Zeit feste Regel ist. Die hier zweimal sich findende Auslassung von *s* (Z. 2 vor *t*, Z. 8 am Schluss des Wortes) gehört zu den häufigsten sprachlichen Erscheinungen (*Fautina* auch C. III, 14275[4]. VI 9620; [*pos*]*terique* C. VI 34194); die Schreibung *aiutor* (Z. 3) begegnet auch sonst: C. VI 3472,

(1) C. III 11215: *L. Cli*[*ter*]*nius L. lib. .... veterinarius le*[*g(ionis)*..]; 10428 (vom J. 238): *miles pequarius leg. II ad. p. f.*; 11017: [*p*]*ecuarius leg. I ad.*; C. XIII 8287: *miles leg. XX pequarius.* Vgl. C. III 13438; XIII 7965 und Marquardt, St.-V. II[2], 557.

8700. VIII 9292 = 20857 (vgl. die Namensform *Aiutor* C. III 1967. 2161. VI 1058 VI, 41. 20752. XIV 871), ebenso *ab commentaris* C. XI 6343. — Z. 4 ist der kleine Buchstabe V vielleicht durch Irrtum des Steinmetzen anstatt an den Rand der Inschrift: *v(ivus)*, bezogen auf den dahinter genannten *Facundus*, in das voraufgehende Wort *eius* geraten. Allenfalls liesse sich auch an den ebenfalls nicht seltenen sprachlichen Gebrauch der Einfügung eines *u* zwischen zwei Vokalen denken (ähnlich z. B. *socruvi* C. III 14359[22]). — Die Abkürzung C · für *Caesaris* in der usuellen Formel für die Bezeichnung des kaiserlichen Sklaven ist nicht eben häufig; Beispiele dafür sind C. VI 17413. 30901. XIV 1636 II, 3.

Die Inschrift ist insofern von Wichtigkeit, als das kaiserliche Officium des *adiutor a commentariis* (wohl zu unterscheiden von dem entsprechenden Unterbeamten *a commentariis beneficiorum*) (1), das bisher wohl in Karthago (2) und Theveste (3), nicht aber in Rom, der Centrale der Verwaltung, nachzuweisen war, nunmehr auch für die Reichshauptstadt gesichert ist. Im übrigen kehren beide Namen auf stadtrömischen Steinen wieder (C. VI 35067: *Faustinus Caesaris n(ostri)*; 8932: *M. Aurelius Facundus nomenclator Caesaris n(ostri)*, also kaiserlicher Freigelassener), bezeichnen jedoch hier und dort schwerlich dieselben Personen.

4.

Columbartafel mit doppeltem Inschriftfeld (ebenfalls nach Abschrift von Hrn. Dr. Pollak).

(1) *Adiut(or) a comm(entariis) b(eneficiorum)* C. VI 33770; vgl. O. Hirschfeld, Die kaiserl. Verwaltungsbeamten[2] S. 325 A. 2.

(2) Die Belege bei Hirschfeld a. a. O. S. 63 A. 4.

(3) C. VIII 16561.

Die Inschrift gehört einem Kammerdiener offenbar eines Mitgliedes der durch A. Vitellius zur Kaiserwürde emporgestiegenen bekannten Senatorenfamilie, entweder des älteren L. Vitellius, des Vaters des Kaisers, oder des jüngeren, des Bruders des Aulus, dessen Name uns vornehmlich aus Tacitus' Historien geläufig ist. Das Gegenstück zu ihr bildet die schon länger bekannte, ebenfalls stadtrömische C. VI 9332, gesetzt *Athicto L. Vitelli disp(ensatori)*, wo der Herausgeber anmerkt ' potest esse cos. a. 34 pater imperatoris '.

M. BANG.

SITZUNGEN UND ERNENNUNGEN.

17 Dezember 1909 (Winckelmannssitzung):

L. Savignoni, *Immagini troiane e romane.* L. Savignoni parla di *Immagini troiane e romane* cominciando dalla rappresentazione di Enea sacrificante la scrofa e disposante Lavinia, che è data dai frammenti di un sarcofago Borghese (Rizzo, *Röm. Mitt.* 1906, p. 289 sgg. e 398 sgg.), da un frammento Camuccini (Bienkowski, *Eos*, XIII, 1907, tav. I, n. 1) e da un rilievo in Firenze (Dütschcke, III, 526). Prendendo le mosse da quest'ultimo (ch'egli prova essere copia dall'antico assai più fedele di quanto stimarono i primi due autori citati) egli presenta una ricostruzione della composizione originale e dimostra: 1°, ch'essa è per stile prossima all'*Ara Pacis* ed appartiene non al II ma al I sec. d. C.; 2°, che in essa trovansi parecchi segni dell'influenza dell'Eneide di Virgilio; 3°, che la figura femminile che assiste ai due fatti non è nè Marte (Rizzo) nè Roma (Bienkowski), ma sì Venere del tipo di V. armata. Dall'analisi storica di questo tipo in monumenti greci e romani egli passa allo studio delle immagini della dea Roma dimostrando essere erronea l'opinione corrente, secondo la quale il tipo di Roma deriverebbe dai tipi, in parte delle Amazoni in parte di Minerva, ed essere invece quel tipo derivato unicamente dal tipo di Venus Victrix per via di uno sdoppiamento che ebbe poi la sua ufficiale manifestazione nel tempio di Venere e Roma.

Zum Winckelmannstage wurden ernannt:

zum Ehrenmitgliede: Herr Duc de Loubat in Paris;

zu ordentlichen Mitgliedern die Herren:

M. Krispis	in	Naxos
C. Watzinger	»	Giessen
F. Haug	»	Stuttgart
W. Altmann	»	Marburg

zu correspondierenden Mitgliedern die Herren:

GOTTWALD in Mersina
H. EGGER » Wien
G. HAGER » München
und Miss C. L. RANSOM in Bryn Mawr, Pa. U. S. A.

Abgeschlossen am 26 Januar 1910.

ZERSTREUTE FRAGMENTE ROEMISCHER RELIEFS

(Tafel V).

3. Verschiedenes.

Dank der Liebenswürdigkeit des Herrn Ashby erhielt ich in diesem Herbst Photographieen mehrerer Blätter aus dem Skizzenbuch des Dal Pozzo in Windsor Castle; einige von ihnen mögen hier als Vorläufer der grossen vollständigen Publication des Codex, wie sie von der Kngl. Bibliothek zu Windsor geplant wird, abgebildet und besprochen werden, da sie berufen sind, weiteres Material zu den Studien zu liefern, von denen ich zwei unter obigem Titel in diesen Blättern (1905 S. 121 ff.; 1908 S. 1 ff.), anderes sonst veröffentlicht habe; auch wird sich einiges Neue anschliessen lassen. Für die Erlaubnis, die Photographieen aufnehmen zu lassen und zu publicieren, bin ich dem Leiter der Bibliothek in Windsor, Herrn Fortescue, verpflichtet.

a) *Zum Florentiner Wanderer.*

Nr. 8550 der Sammlung (Nr. 66 [150] im 5. Reliefbande) enthält eine Zeichnung jenes Reliefs in Florenz, das ich (Mitt. 1908 S. 1 ff.) in einen grösseren Zusammenhang mit anderen Relief-Fragmenten eingereiht und als Teil einer römischen Giebelgruppe nachgewiesen habe (Abb. 1). Die ältesten Publicationen des Reliefs in der Antiquité expliquée des Montfaucon (Suppl. III Taf, VI 2 u. 4) gingen auf Zeichnungen des Malers Lebrun zurück, der die Jahre 1642 bis 1646 in Rom verbrachte. Aus derselben, vielleicht noch etwas früherer Zeit muss die Zeichnung des Skiz-

zenbuches in Windsor stammen, dessen erster Besitzer Dal Pozzo i. J. 1657 starb.

Abb. 1.

Die anderen Fragmente des gleichen Giebels wurden an der Via Labicana in der Nähe der Kirche S. Pietro e Marcellino entdeckt. Die einzigen Ausgrabungen in jener Gegend, von denen sich aus der Zeit vor dem Beginn des 17. Jahrhunderts Kunde erhalten hat, sind die an Stelle der Moneta, der kaiserlichen Münze,

in den Jahren 1556-1570 (vgl. Lanciani FVR 30 und Storia degli scavi, III S. 152). Die Münze muss dort in der zweiten Hälfte des ersten oder dem Beginn des zweiten Jahrhunderts eingerichtet worden sein (vgl. Jordan-Hülsen, Topographie der Stadt Rom I 3 S. 303). Dazu würde der Charakter der Sculpturen passen, deren Gegenstand sich auch in Beziehung zu der Bestimmung des Gebäudes verstehen liesse. Aber zu einem sicheren Resultat gelangen wir auch mit diesem Hinweise noch nicht.

b) *Hellenistisch-römisches Relief: Krieger bringen die Leiche eines Genossen ins Elternhaus.*

In den Atti della Pontificia Accademia romana di archeologia vom Jahre 1901 habe ich S. 76 ff. die Darstellung besprochen, die sich aus der Vereinigung zweier Fragmente in Grottaferrata und im Palazzo Colonna ergiebt. Ich konnte damals nur eine Zusammenstellung von zwei Photographieen publicieren und kann auch heute nichts Besseres bieten (Abb. 2). Das Blatt Nr. 8523 (Nr. 40 [174] im 5. Reliefbande) des Skizzenbuches in Windsor enthält eine Zeichnung der gleichen Composition (Abb. 3). Auf den ersten Blick ergeben sich Uebereinstimmungen und Unterschiede, und zwar erkennt man bald, dass die Uebereinstimmung vollkommen ist in dem linken Teile, soweit das Fragment von Grottaferrata reicht (auf Abb. 2 ist die Grenze der beiden Photographieen deutlich erkennbar). In dem grösseren rechten Teile sind nur die allgemeinen Züge denen des Fragments Colonna gleich, d. h. bis auf einen die Züge, die sich aus dem links Gegebenen mit einiger Phantasie erraten liessen. Dabei hat der Zeichner die Schleife auf dem Kopfe der Alten für Finger gehalten und danach die verzweifelte Geste des linken Armes erfunden. Von dem klagenden Mann war auf dem linken Fragment keine Spur; aber der leere Raum musste mit einer Figur gefüllt werden, und so gesellte sich notwendig zu der Greisin der bejahrte Mann, freilich in allen Einzelheiten von dem Originale abweichend. Dem Todten gab der Zeichner die volle Rüstung, während er den rechten Träger ebenso wie den linken nackt bildete; der antike Bildhauer hat gerade hier abgewechselt, und, indem er den Todten nur mit dem Schwert

Abb. 2.

ausstattete, über seine Zugehörigkeit zur Heroenwelt keinen Zweifel gelassen. In den beiden Alten hat der Zeichner augenscheinlich die beiden Eltern des Gefallenen erkannt, und so war es sehr natürlich, dass er rechts noch ein junges Weib, die Gattin des Kriegers, hinzufügte. Dagegen fehlt bei ihm die sinnvolle Andeutung des Hauses auf dem antiken Fragment. Demnach haben wir also nicht die Zeichnung einer zweiten veränderten Replik vor uns, sondern eine gezeichnete Ergänzung des Fragments in Grottaferrata, entstanden ohne Kenntnis des andern Fragments im Pal. Colonna. Verbessert hat der moderne Künstler den antiken nirgends: ja, auch in seiner Vorlage hat er eine Einzelheit seltsam misverstanden: aus dem Helmbusch des linken Trägers ist eine sinnlos emporwehende Chlamys geworden. Daraus, dass dieser Träger auf der Zeichnung bärtig ist, auf dem Marmor unbärtig, darf man schliessen, das Fragment sei damals noch nicht oder anders ergänzt gewesen, denn modern ist auch das unbärtige Antlitz.

Die Tatsache einer derartigen zeichnerischen Ergänzung kehrt öfters wieder; jeder neue Fall aber mahnt von Neuem zur vorsichtigsten Kritik bei wissenschaftlicher Verwertung dieser wichtigen Documente. Die Zeichnung beweist uns, dass man das Frag-

Abb. 3.

ment in Grottaferrata bereits im Anfang des 17. Jahrhunderts gefunden hatte. Bestimmte Nachrichten über Ausgrabungen auf dem Boden von Bovillae in dieser oder früherer Zeit habe ich vergeblich gesucht.

c) *Vier bakchische Reliefs im Casino Borghese.*

Die vier Reliefs (Taf. V) wurden nach Photographieen zuerst als Kopfleisten in der « Strena Helbigiana » publiciert; beschrieben waren sie bereits in Brauns Ruinen und Museen Roms S. 525 ff. Nr. 3 (vgl. Helbig, Führer [2. Aufl.] II Nr. 948, wo in der Bibliographie das letzte Citat zu streichen ist). Nibby hatte in den *Monumenti scelti di Villa Borghese* (S. 41 und 51, Taf. 9) zwei von ihnen (Taf. V 1 u. 2) nach Umrisszeichnungen abgebildet und kurz besprochen. Von Braun erfahren wir, dass man ein drittes (Taf. V 4) erst zu seiner Zeit unter altem Gerümpel hervorgezogen habe — deshalb ist es nicht, wie die andern, in eine der Wände des Casino eingelassen —, während das vierte (Taf. V 3) ganz unbeachtet geblieben sei.

O. Kern war es bei Gelegenheit einer Katalogisierung des Skizzenbuches in Windsor — einer vortrefflichen Arbeit, die leider

nicht zu der beabsichtigten Publication verwertet wurde, nicht entgangen, dass auf Nr. 8013 (Blatt 25 [105] des XVIII. Reliefbandes) drei der borgheseschen Reliefs als zusammenhängender Fries in zwei Etagen gezeichnet waren (Abb. 4); nur fehlen zwei Figuren links unten, wo die Reihe beginnt. Er hatte dann bereits entsprechende Blätter in den Uffizien zu Florenz (Nr. 14848, 18; Abb. 5) und im Codex Coburgensis (Fol. 85; Matz, Göttingen gel. Nachr. 187 S. 468 Nr. 40; Abb. 6) nachgewiesen, war aber

Abb. 4.

nicht zur Veröffentlichung seiner Resultate gelangt (1). Selbstlos stellte er mir sein Material zur Verfügung, als ich durch andere Studien auf die Reliefs gewiesen wurde: der eine Erot auf dem Ziegenbock fand sich in freier Verwendung wieder auf einem der

(1) Die Photographie der Florentiner Zeichnung verdanke ich der Erlaubnis des Herrn N. Ferri, des stellvertretenden Directors der Uffizien, und der gütigen Vermittelung Chr. Hülsens; für die Aufnahme aus dem Coburgensis haben sich der Generalsekretar unseres Instituts und Herr Major Lossnitzer verwendet, dem die Verwaltung der Bibliothek auf Veste Coburg untersteht. Auch ihnen sei an dieser Stelle gedankt. Den Mitteilungen des Herrn Major Lossnitzer entnehme ich noch folgende Bemerkungen: der Papierstreifen

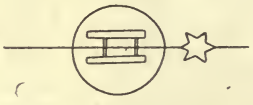
Pfeiler in den Loggien des Raffael (Abb. 7). Damit war bewiesen, dass die Reliefs bereits im Anfang des 16. Jahrhunderts ausgegraben und bekannt waren. Zweifellos befanden sie sich damals bereits im Besitze der Borghese, der Raffael und seinen Genossen manche Anregung für den Schmuck der Loggien geliefert hat (1).

Wir werden gut tun, uns zuerst den Erhaltungszustand der Reliefs zu vergegenwärtigen.

Abb. 5.

1 (Taf. V 1). H. des Ganzen 0,62 m. H. des Relieffeldes zwischen Ablauf und Felsboden 0,535 m. L. 1,40 m. Kleinkrystallinischer

der Zeichnung ist unregelmässig rechteckig beschnitten (links 12, 7 cm, rechts 13,2 cm hoch; oben 42,7 cm, unten 42,5 cm lang; er zeigt in vier Horizontal-Linien das hier abgebildete Wasserzeichen.



(1) Meine Studien über die Vorlagen der Stuckreliefs in den Loggien werden in dem vierten Bande des grossen Werkes von Th. Hofmann über Raffael als Architekt erscheinen.

Abb. 6.

gelblicher Marmor mit starken Regenspuren. Ergänzt ein grosses Stück links von oben bis unten, oben breiter als unten; an dem Satyr r. Hand mit halbem Unterarm und Ende des Pedum, Kopf mit Hals; rechteckiges Stück im Grunde rechts von seiner l. Schulter; an dem Ziegenbock l. Vorderbein, Schwanz; an dem Eroten l. Fuss; grosses Stück zwischen Erot und Pan von oben bis zum Schwanz des Tieres, oben breiter als unten (darunter senkrechte Schnittlinie längs des r. Hinterbeins des Tieres); an dem Pan r. Hand (von dem Attribut ein Ansatz an der r. Hüfte); am r. Rande ein schmaler Streifen oberhalb des Felsens: fast der ganze obere Rand bis auf ein vollständiges Stück über dem Pedum des Satyrs und Einiges von dem Ablauf über dem Pan.

2 (Taf. V 2). H. des Ganzen 0,69 m. H. des Relieffeldes 0,56 m. L. 1,39 m. Marmor und Erhaltung wie bei a. Ergänzt die ganze l. obere Ecke mit Kopf, r. Arm und r. Schulter mit Schulterblatt des Satyrs; rechteckiges Stück im Grunde über dem Eroten;

an diesem r. Fuss und l. Oberschenkel mit Knie, Kopf und r. Arm mit Teil der Traube; an dem Pan r. Unterschenkel mit Fels und Grund, Fels rechts davon mit Altar und Flamme, die äussersten Blätter des Baumes, Herme und der ganze r. Rand; der obere Rand bis auf ein grosses Stück des Ablaufs über Pan und Baum. Schnitt von oben nach unten zwischen Bock und Pan; von dem r. Stück war oben ein Dreieck mit den Hörnern des Pan abgebrochen. — Unter dem Fell des Satyrs — mit Mähne und Katzenpfoten —

Abb. 7.

flattert der Zipfel eines andern Fells: ein Zeichen dafür, dass sich das Relief hier ursprünglich weiter fortsetzte.

3 (Taf. V 3). H. des Ganzen 0,68 m. H. des Relieffeldes 0,54 m. L. 1, 39 m. Marmor und Erhaltung wie bei a. Ergänzt ein Streifen am l. Rande von oben bis unten mit dem r. Ellenbogen des sitzenden Satyrs und einem Teil des ansteigenden Felsens; die Beine dieses Satyrs bis auf einen Teil der Oberschenkel und den l. Fuss mit einem grossen Teil des Grundes und Felsbodens (von da aufwärts ein Bruch durch das l. Handgelenk des Satyrs mit

dem Tympanon); an dem Satyr mit hochgestelltem Fuss die r. Schulter, r. Arm mit Hand bis auf die Finger, Stück in der Wandung des Kessels; l. Teil des stehenden Gefässes mit einem Stück des Bodens darunter; r. untere Ecke des Felsbodens (l. davon Abarbeitung); oberer Rand bis auf Teile des Ablaufs. Der Rand des Kantharos ist beschädigt.

4 (Taf. V 4). H. des Relieffeldes 0,56 m. (H. der Ganzen unnötig zu messen, da unten und oben Alles ergänzt). L. 1,40 m. Marmor und Erhaltung wie bei a. Ergänzt der ganze Felsboden und untere Rand, sowie der obere Rand; Oberkörper der l. Maenade bis auf den l. Arm; Oberkörper des Satyrs bis auf einen Teil der r. Flanke und die Hände; Oberkörper der r. Maenade bis auf den l. Arm; Teil der Fackel; rechteckiges Stück r. neben dieser Maenade; Kopf der Silens, dessen l. Unterarm mit Hand und unterem Keulen-Ende nicht ergänzt ist.

Daraus geht hervor, dass nur 3 und 4 je ein zusammenhängendes Ganze bilden, dass 1 und 2 je aus zwei Stücken zusammengesetzt sind, die ursprünglich jedenfalls in dieser Art nicht aneinanderstiessen (beidemal geht die trennende Linie zwischen Bock und Pan von oben nach unten), und drittens, dass die Reliefs nicht so vereinzelt wirken sollten, sondern von einem fortlaufenden Friese stammen (das beweisen der Fell-Zipfel am l. Rande von 2 und der ansteigende Felsen auf 3 ebenda, der sinnlos und unnütz wäre, wenn er sich nicht irgendwie fortsetzen sollte; wo etwas von den Seitenflächen sichtbar wird, zeigen sie moderne Schnittfläche). Blicken wir jetzt auf die Zeichnungen! Die im Coburgensis reiht 1 und 3, die in Windsor 1, 3 und 4 aneinander; aber wir werden sofort mistrauisch, findet doch der Felsen am linken Ende von 3 auf dem r. Ende von 4 keine Fortsetzung; auch würde zwischen der Dionysosstatue auf 3 und dem Satyr mit dem Pedum auf 1 eine auffallend grosse Lücke entstehen, wollte man die Platten, selbst nach Beseitigung der ergänzten Ränder, aneinanderfügen (die Zeichner haben die Figuren natürlich nahe genug gerückt). In dieser Hinsicht also werden wir enttäuscht: die Zeichnungen geben uns kein Bild des urprünglichen Zusammenhanges.

Augenscheinlich hat allen drei Zeichnern 1 noch nicht in seiner jetzigen Herrichtung vorgelegen; bei keinem von ihnen sehen

wir das Motiv, dass der Pan den Ziegenbock am Schwanze zerrt. In Florenz hält die Rechte des Pan eine Schlange, in Windsor einen Widderkopf, Beides ebenso sinnlos, wie die jetzige Ergänzung; womit die Hand ursprünglich ausgestattet war, ist leicht zu erschliessen: zu Füssen des Altars liegt der geköpfte Widder, dessen Kopf der Pan eben in die Flamme legen will; er muss also mit der R. ebenso, wie sein Gegenstück auf 2, das Messer gehalten haben, mit dem er den Kopf vom Körper getrennt hatte, und dessen Spitze an seiner Hüfte die längliche Bruchstelle hinterlassen hat. Die Herme rechts von dem Eichbaum auf dem Florentiner Blatt ist ohne Zweifel nur eine Ergänzung des Zeichners, wohl veranlasst durch die Ueberlegung, dass bei dem Altar auch ein Bild gestanden haben müsse, und durch die richtige Beobachtung, dass der Kopf des Pan soweit erhoben ist, als blicke er über die Flamme weg auf den Gegenstand seiner Verehrung. Es ist fraglich, ob man das Gegenstück richtig ergänzt hat; dort konnte der Pan den Ziegenkopf auch in die Platane hängen; jedenfalls aber musste rechts oder links am Boden der geköpfte Bock, wie dort der Widder, liegen. Auf der Zeichnung im Coburgensis erschrickt das Bübchen auf dem Bocke nicht vor dem Pan, sondern von einer Schlange, die sich aus einem hohlen Baumstamm hervorringelt. Das Motiv wirkt so natürlich, dass man versucht ist, es ohne Weiteres als ursprünglich anzunehmen, zumal sich auch in der Schlange des Pan auf dem Florentiner Blatt noch eine Erinnerung daran zu verraten scheint. Möglich auch, dass nur ein Teil der Schlange erhalten war, und dass der Zeichner des Coburgensis das Uebrige ergänzt hat. Auffallend ist es, dass er sowohl, wie der Künstler der feinen Florentiner Zeichnung den rechten Arm des Satyrs mit dem aufgestützten Fusse, an dem Satyr mit Pedum die r. Hand und den Kopf und selbst solch ein kleines Detail wie den l. Fuss des Putto unergänzt lassen, während sie dem sitzenden Satyr beide Beine vollständig zeichnen. Waren diese damals noch erhalten? oder liegt auch hier eine der seltsamen, unberechenbaren Inconsequenzen der Renaissance-Künstler vor? Warum gönnen sie Beide dem Putto seine Flügel nicht? Auf dem Blatte in Windsor ist Alles ergänzt, ohne dass man deshalb anzunehmen brauchte, es sei nach der endgültigen Herrich-

tung der Reliefs gezeichnet, stimmt es doch in der Ergänzung des Pan mit dem Marmor nicht überein.

In jeder Beziehung am sorgfältigsten hat der Zeichner des Coburgensis gearbeitet: er giebt sogar den Rest wieder, der von der r. Hand des Satyrs mit dem Pedum auf dem Grunde geblieben war. Deshalb dürfen wir von ihm mit gutem Gewissen auch eine Einzelheit entnehmen, die sich jetzt an dem Marmor nicht mehr feststellen lässt: der Chiton der Dionysos-Statue lief hinten in eine Schleppe aus, die aber abgebrochen war; jetzt hat gerade hier die Hand des Ergänzers geglättet und verwischt. Uebrigens sei bemerkt, dass die l. Hand der Statue eine Taenie hält, deren gefaltete Mitte vorne herabhängt, während die beiden Zipfel sich auf der Hüfte deutlich abzeichnen. Der junge Satyr links davon setzt seinen Fuss auf den Rand eines Puteal, die Mündung einer Cisterne, aus der er so eben mit dem Eimer an langem Stricke Wasser heraufgeholt hat. Auf 4 lässt sich ein Motiv nach der Abbildung nicht erkennen: die linke Maenade fasst den zudringlichen Satyr flehend an's Kinn. Auf 3 will der Satyr augenscheinlich nach dem störrischen Bocke schlagen. Leider versagen ebenso, wie die Zeichnungen, alle eigenen Versuche, die Fragmente in eine zusammenhängende Reihe zu gliedern. Das ist um so bedauernswerter, als die Reliefs zum Feinsten gehören, was uns von antiker decorativer Plastik erhalten ist; gerade in ihrer anspruchslosen Lebendigkeit wirken sie so ausserordentlich erfreulich. Sie sind ganz frei von den abgedroschenen, ewig wiederholten Motiven der « neu-attischen » Ateliers, und man wird, wenn man nicht geradezu einen Bildhauer des hellenistischen Osten bemühen mag, doch an einen unter-italischen Griechen der voraugusteischen Zeit denken dürfen. Jedenfalls haben sie nichts mit der Mache der üblichen römischen Arbeiten gemein.

Der Gegenstand der Darstellungen bedarf kaum eines Wortes der Erklärung. Nymphen, Satyrn, Silen und Pane bereiten im Waldgebirge ein Fest zu Ehren ihres Herrn Dionysos vor. Sie haben das Holzbild zur Cisterne getragen und vollziehen hier die rituelle Reinigung, während die Pane bereits mit dem Opfer beschäftigt sind, bei Anderen der Trank des Gottes und die gefährliche Nähe der Eroten ihre sinnverwirrende Wirkung begonnen haben.

d) *Neu-attisches Relief.*

Abb. 8.

Es sei gestattet, hier Abbildung und Besprechung einer weiteren Zeichnung aus dem Skizzenbuch in Windsor anzuschliessen, trotzdem es sich in diesem Falle nicht um ein Relief handelt, das aus zerstreuten Fragmenten wieder zusammengesetzt werden konnte, das aber in sich eine seltsame Composition aus Elementen darstellt, von denen uns zwei bereits auf andern Monumenten begegnet sind. Deshalb sind wir berechtigt, es zunächst der bunten Reihe der sog. neu-attischen Reliefs anzugliedern. Das Blatt (Abb. 8) trägt die Nummer 8569 und ist das 18. [131] im VI. Reliefbande. Jene zwei Elemente sind auf den ersten Blick kenntlich: die Gruppe der beiden stehenden Frauen oder Mädchen und der stehende Jüngling rechts. Dieser kehrt auf dem Mediceischen Krater in Florenz wieder (Hauser, Neu-attische Reliefs S. 75 f. Nr. 108; Amelung, Führer d. d. Antiken in Flor. S. 79 f. Nr. 111); wegen der weiblichen Gruppe genügt es, auf die Zusammenstellung in Hausers eben genanntem Buche S. 141 ff. hinzuweisen (1). Wir lernen daraus, wie beliebt diese Gruppe be-

(1) Vgl. auch Arndt, *Text zur Glyptothèque Ny-Carlsberg*, S. 140.

reits in vorrömischer Zeit und speciell in Athen gewesen ist; Hauser glaubt, sie sei ursprünglich für Demeter und Persephone erfunden worden. Man sollte meinen, dass sich dann in mythischen Darstellungen — und um eine solche handelt es sich auf unserer Zeichnung zweifellos — diese Bedeutung in jedem Falle festhalten lassen müsste. Was die ganze Composition, von der uns augenscheinlich nur das linke Ende bekannt wird, im Ganzen dargestellt haben könnte, lässt sich nicht mehr erraten; das eine aber ist sicher, dass die beiden Figuren der Gruppe in ihrer Bedeutung hier entschieden hinter der sitzenden Frau zurückstehen, wie Töchter hinter der Mutter oder dienende Wesen hinter der Herrin. Beides wäre unmöglich, wenn die eine von Beiden Demeter darstellen sollte.

Wir werden in der Gruppe auch ursprünglich nichts Anderes zu suchen haben, als in entsprechenden Zusammenstellungen auf Reliefs des ausgehenden 5. Jahrhunderts, auf denen sich häufig zwei weibliche Wesen neben einander finden, das eine im Peplos, das andre in Chiton und Himation. Der wirksame Contrast in der Gewandung war den Künstlern zunächst die Hauptsache. In jedem Falle konnte die Bedeutung wieder eine andere sein. Sicherlich macht die Peplosträgerin wegen des strengeren schlichteren Charakters ihrer Kleidung meist einen älteren Eindruck, und sicher ist auch damals dieser Contrast mit Vorliebe verwendet worden, um die matronale Demeter von der jugendlichen Kore zu unterscheiden, aber ebenso oft als rein äusserliches Mittel der Abwechselung. Und so kann die Deutung auf diese beiden Göttinnen, die Hauser a. a. O. S. 33 für unsere Gruppe auf der bekannten Basis in Villa Albani vorgeschlagen hat, richtig sein, aber sie ist es nicht notwendig. Er hat selber auf andere analoge Gruppierungen hingewiesen (a. a. O. S. 142 f. und Arch. Jahrbuch 1889 S. 259 mit Abb. auf S. 257), und übrigens die Unsicherheit der Deutung selber nicht verhehlt.

Ich will nicht versäumen, darauf hinzudeuten, dass der aufrecht stehenden von den beiden Figuren ein Hygieia-Typus so genau entspricht, dass wir irgend einen Zusammenhang zwischen beiden Darstellungen annehmen müssen, ohne dass natürlich damit irgend etwas für die Deutung der Gruppe gewonnen würde. Jener Hygieia-Typus hat sich nur in Repliken von Statuetten-

Format erhalten: 1. *München*, Glyptothek (Furtwängler) Nr. 310, abgeb. bei Clarac 556, 1174; 2. *Paris*, Louvre (Marbres antiques S. 15) Nr. 260, abgeb. bei S. Reinach, Répertoire de la statuaire II 1. S. 298, 5; 3. *Toulouse*, Musée, abgeb. bei Clarac 557, 1185 und Espérandieu, Basreliefs de la Gaule romaine II S. 52 Nr. 931; 4. *Rom*, Vatican, Museo Gregoriano (unpubliciert; kleiner als die andern; kopflos); 5. 6. 7. *Sparta*, Museum (Tod-Wace, Catalogue S. 127; 161 Nr. 289 u. 293; 166 Nr. 321). Das Original muss in der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts entstanden sein. Den gleichen Typus in's Früh-Hellenistische übertragen repräsentiert eine Statue im Pal. Corsini zu Rom (ehemals im Pal. Torlonia; Matz-Duhn, Zerstreute Bildwerke I Nr. 857; Clarac 558 A, 1182 A; vgl. Hekler, Römische weibliche Gewandstatuen S. 183 ff. und 230 XXXVI, wo das Verschiedenartige strenger hätte geschieden werden müssen; die Rückführung des Typus in dieser Gestalt auf Praxiteles, wie sie Furtwängler [Griechische Originalstatuen S. 33 f.] und ihm zustimmend Hekler versucht hat, scheint mir unbegründet; doch ist hier nicht der Ort, näher darauf einzugehen). Dagegen steht mit dem älteren Typus und der Relief-Figur in engstem Zusammenhange die Gestalt eines pompeianischen Gemäldes: Hera auf dem Bilde des *ἱερὸς γάμος* (vgl. zuletzt Rodenwaldt, Die Composition der pomp. Wandgemälde S. 203 ff. Abb. 32; Rod. setzt für die Figuren dieses Bildes — und zweifellos mit Recht — Vorbilder aus dem 4. Jahrhundert voraus).

Alle Figuren der Zeichnung — auch die eigenartigen Köpfe — sind auf einem Werke des 4. Jahrhunderts wohl verständlich. Darüber freilich, ob hier etwa doch eine Original-Composition jener Zeit oder nur eine « neu-attische » Compilation beliebter Typen vorlag, ist keine Entscheidung möglich, solange nicht das Relief selber wiedergefunden ist.

e) *Zur Gigantomachie* (Röm. Mitt. 1905 S. 121 ff. Taf. V).

Bei der Deutung der « geflügelten Artemis » ist der Hinweis auf die ephesischen Reliefs zu streichen. Die entsprechende Figur dort — Selene im Habitus der Artemis — ist nicht geflügelt; man

hatte die Hörner der Mondsichel hinter den Schultern für Ansätze von Flügeln gehalten.

Dagegen verlohnt es wohl, darauf aufmerksam zu machen, dass man dafür, wie auf diesem Friese Hephaistos augenscheinlich ausserhalb des Schlachtgetümmels in seiner Werkstatt dargestellt war, jetzt eine zeitlich weitabliegende Parallele nachgewiesen hat: auf dem Friese des Knidier-Schatzhauses in Delphi (Karo, Athen. Mitt. 1909 S. 174 ff.).

W. AMELUNG.

ZU DEN ALTCHRISTLICHEN SARKOPHAGEN

Meine « Christliche Antike » wollte die klassischen Philologen und Archaeologen anregen, allgemeiner als seither an der Bearbeitung der altchristlichen Denkmäler sich zu beteiligen, und sie sollte ihnen dazu das Material einigermassen vorgearbeitet an die Hand geben. Schon im zweiten Bande durfte ich mich auf das inzwischen erschienene Werk eines Philologen beziehen, Theodor Birts, der, in Fortsetzung seiner Studien über das antike Buchwesen, wie früher die Buchrolle in ihrem Verhältnis zur Literatur, so nun dieselbe in der alten Kunst verfolgte, dabei ausser den heidnischen auch die christlichen Denkmäler heranziehend, was denn für das Verständnis der letzteren zum Teil wertvollen Ertrag abwarf. Jetzt aber sind, gleichzeitig mit meinem zweiten Band, Hans Duetschkes « Ravennatische Studien » erschienen. Wegen des gleichzeitigen Erscheinens meines und seines Bandes konnte keiner auf den anderen Bezug nehmen; daher erscheint es mir angezeigt, über Duetschkes Ergebnisse zu berichten und den nunmehrigen Stand der Forschung zu präzisieren ([1]).

Besonderen Dank verdient, dass Duetschke, dessen « Antike Bildwerke in Oberitalien » in den Händen aller Archaeologen

([1]) v. Sybel, Christliche Antike, Einführung in die altchristliche Kunst, I. Einleitendes, Katakomben, Marburg 1906. II. Plastik, Architektur und Malerei, 1909. Im folgenden zitiert mit S. I, S. II. Birt, Die Buchrolle in der Kunst, archaeologisch-antiquarische Untersuchungen zum antiken Buchwesen, Leipzig 1907. Dazu Nachträgliches, im Jahrbuch 1908, 112. Duetschke, Ravennatische Studien, Beiträge zur Geschichte der späten Antike, Leipzig 1909. Im Folgenden zitiert mit D. Eine Rezension des Buches ist hier nicht beabsichtigt.

sind, seinen dreizehn Studien einen eingehenden und reich illustrierten Katalog der ravennatischen Sarkophage vorausgeschickt hat; man wird sie von jetzt ab nach seinen Nummern zitieren.

Duetschkes Forschung galt vorzugsweise den ravennatischen Sarkophagen; aber er behandelt sie im Zusammenhang der gesammten altchristlichen Kunst, insbesondere auch in ihrem Verhältnis zu den ausserravennatischen Steinsärgen, vorzüglich den stadtrömischen (mit Einschluss der in Italien zerstreuten gleichartigen Stücke) und den südgallischen, die er beide gleichfalls an den Originalen studiert hat, so dass er auch zu ihnen förderliche Beobachtungen und Beurteilungen bringen konnte.

Es braucht nicht erst ausgesprochen zu werden, dass Duetschke auf dem Boden steht, der für jeden klassischen Philologen und Archaeologen, wie für jeden die geschichtlichen Phänomene mit den Augen des Historikers Betrachtenden der gegebene und selbstverständliche ist: die christliche Kunst steht nicht in einem Gegensatz zur heidnischen Antike, sondern sie wächst aus ihr heraus und läuft ihr parallel, bis sie sich auf eigene Füsse stellen kann; dies aber, ihre Selbständigkeit, man verstehe recht, gilt nur für das Gegenständliche, den religiösen Inhalt; im Künstlerischen dagegen bleibt die altchristliche Kunst ungeachtet des Religionswechsels immer Antike; was wir unter Spätantike verstehen, das ist eben die ausgereifte christliche Antike. Solange aber heidnische und christliche Kunst neben einander bestand, kann für sie von einer konfessionellen Trennung nicht die Rede sein. Jede Werkstatt, sagt Duetschke, pflegte beide Zweige.

Von dieser Auffassung wird auch seine *Interpretation* getragen. Den Sarg als Haus des Toten zu verstehen, war immer naheliegend; der *Säulensarkophag* ist dann Palast oder Tempel des Verstorbenen als eines Erhöhten (S. II 50). Duetschke nennt ihn Hadespalast — wobei dahingestellt bleibt, ob der Palast des Hades oder die Wohnung des Verstorbenen im Hades gemeint sei, beides schmelze für die religiöse Vorstellung in eins zusammen — christlich aber Himmelshalle (D. 122). Die Ecksäulen oder Eckpfeiler, worauf sich einige Särge beschränken, deuten die Himmelshalle wenigstens an; ebenso die an späteren Stücken wie dem Honorius-Sarkophag lose ins Feld gestellten Tabernakel (wo es ihrer drei sind, was nicht immer der Fall ist, da vermutet sie

Duetschke vom Bilde der drei Kirchtüren inspiriert); ebenso ist die von drei (vielmehr zwei) Toren durchbrochene Stadtmauer am Relief von Terni (Wittig, *Campo santo*, Taf. 5, 2) nicht eine Stadtmauer, sondern die Fassade der Himmelshalle. Die Tore des himmlischen Jerusalems (S. II 65 Abb. 23, 31) finden sich zu Ravenna nur am Fragment n. 48. Einige christliche Sarkophage haben an Stelle der Arkaden *Baumgänge*; sie mochten sich den Christen empfehlen als Bild des himmlischen Paradieses, des ständigen Schauplatzes für die Darstellung der seligen Christen und ihres verklärten Herrn (S. I 159, II 66 Abb. 27, 34). Nebenher geht, wie in der Katakombenmalerei so in Reliefs, die Anordnung eines Seligen oder des guten Hirten zwischen zwei Bäumen (S. II 67, 2 Abb. 2-4, 7, 8). Weiterhin übernehmen *Palmen* und *Weinstöcke* dieselbe Funktion. All das findet sich ähnlich bei Duetschke. Und wenn er von der christlichen Dichtung sagt, sie male das selige Dasein mit den Farben des heidnischen Elysiums aus, so liegt das ganz in der Richtung meiner « Jenseitsgedanken des Altertums » (S. I 38-80, wo zuletzt nach der *Passio Perpetuae* Paradies und Himmelspalast nebeneinander figurieren). Wenn aber Duetschke die Paradiesesbäume der christlichen Reliefs für elysischen Lorbeer erklärt, so möchte ich lieber bei meiner Auffassung stehen bleiben, dass die christliche Skulptur die Oelbäume verwende, die sie in der Szene der Olivenernte aus der heidnischen Antike übernommen hat. Christlicher Seelenvogel ist die *Taube*, dann auch der *Pfau*, nippend am Wasser des Lebens, pickend am Kranze des Auferstandenen, der auch ein Kranz des Lebens ist. Doch der Vogel in der Hand des Mädchens an Rav. n. 31 ist kein Sepulkraltyp, sondern blos Spieltier. Auch sonst will mir scheinen, dass Duetschke hier und da zu viel in die Bilder hineinlege; das gilt insbesondere von denen der Verstorbenen.

Ein an antiken Sarkophagen, auch an frühen christlichen beliebter Typenkreis wird gebildet aus *musischen Szenen*, sei es Gesang mit Saitenspiel oder die sogenannte Recitatio (S. II 87 Abb. 2-4, 9, 12). Die Szenen kommen in allerlei Abwandlungen vor, ähnlich wie schon an den klassisch griechischen Grabreliefs die Familien verschieden zusammengesetzt waren, nur dass in unserer Klasse stets ein Musizieren oder Lesen im Spiele ist; und

zwar pflegen in solcher Grabkunst Verstorbene und Ueberlebende im Bilde vereinigt zu sein, wie sie im Leben vereinigt waren. Die heidnischen Sarkophage (auch der in S. Vittore, Ravenna n. 71) lassen keinen Zweifel, dass es sich um die Andeutung irgendwelcher musischer Betätigung handelt; ich meine natürlich nicht, dass gerade an Lautenspielerinnen von Beruf, an Dichter oder an Gelehrte zu denken sei, wohl aber an Personen aus den gebildeten Ständen, weiter nichts; höchstens dass diese Bilder stillschweigend in einem Gegensatz zu den Sarkophagen mit Kriegsszenen stehen könnten. Wenn diese Auffassung von den Bildern selbst nahe gelegt wird, und wenn sie zu ihrer Erklärung genügt, wenn sie uns sogar sehr anmutende Szenen kennen lehrt, so ist kein Grund, noch das Weitere hineinzusehen, dass die Lyra in der Hand des Mädchens oder der Frau sie als Verstorbene bezeichne, oder dass die Rolle in den Händen des Mannes das Buch seines Lebens sei, mit dessen Lektüre er demnächst erst zu Ende kommen werde; er sei der Ueberlebende, welcher die Wiedervereinigung mit der vorausgegangenen Gattin herbeisehne (z. B. D 189) (1). Es geht überhaupt zu weit, wenn der Wunsch, mit den Dahingeschiedenen im Jenseits vereint zu werden, als der treibende Gedanke der jenseitsgläubigen Heiden und Christen bezeichnet wird; wohl war es ihr zweiter Gedanke, aber der erste war die Hoffnung, überhaupt der Unsterblichkeit teilhaft zu werden. Das war auch der treibende Gedanke der christlichen Grabkunst.

Auf heidnischen Reliefs dieser Klasse sind öfter *Musen* hinzugefügt; um die musische Bildung noch kräftiger zu unterstreichen, hat mancher sogar die Musen zum Hauptgegenstande der Reliefs an seinem Sarg gemacht und sich selbst nur einen bescheidenen Platz neben ihnen gegönnt. Oder er konnte seine Frau zu ihrer Ehre im Typ einer Muse darstellen lassen; wenn aber in christlichen Reliefs der Musentyp neben dem sitzend lesenden Manne begegnet, was natürlich nur aus Werkstatttradition geschehen konnte, so *muss* er eine Sterbliche meinen, die verstor-

(1) Soweit interpretiert Marucchi, *Guida del Museo crist. lat.* 1898 zu n. 181 richtiger. Uebrigens wird die berührte Relief-Klasse in Roberts Antiken Sarkophagreliefs I in kritischer Sammlung behandelt und ihre Interpretation der Erledigung entgegengeführt werden, hoffentlich unter Mitberücksichtigung der christlichen Exemplare.

bene Gattin oder die Gattin des Verstorbenen. Am wenigsten aber kann eine solche Figur in einem christlichen Bilde eine Parze bedeuten, ganz davon abzusehen, dass eine schicksalkündende Parze mit ernster Geberde vor den Menschen hintreten müsste, nicht aber sich lässig auf einen Pfeiler lehnen und dabei die Miene des Zuhörers machen. Die *Sonnenuhr* gehört typisch zu gewissen musischen Szenen, sie besagt nicht, die Lebenszeit dessen, bei dem sie steht, sei abgelaufen. Bei allem diesem habe ich den Sarkophag Rondanini-Feoli im Auge (S. II Abb. 9), dessen Lesegruppe aus der heidnischen Typik unverändert herübergenommen ist. Ebenso verhält es sich mit Rav. n. 31 (D. 143). Wenn an dem Kindersarg, der die Reste des ganz links dargestellten Mädchens enthalten haben wird, der Lesende mithin nicht der darin Bestattete ist, so folgt daraus noch nicht, dass er ein Ueberlebender war, sondern nur dies, dass nicht bloss das Kind am Sarg abgebildet wurde, sondern wie so oft die ganze Familie.

An den Sarkophagen von La Gayolle und Maria Antiqua ist die bei dem Lesenden stehende Frau bereits christianisiert, nämlich umgegossen in den ja auch aus der heidnischen Kunst übernommenen, aber völlig rezipierten Typus der *Adorantin* (S. II Abb. 3, 4). Duetschke erklärt die « Orans », die man in einer früheren Phase der Interpretationskunst für die Ecclesia oder die Maria hielt, nun wieder als Eirene, Pax, Frieden (D. 171). Freilich gehörte dieser Begriff wesentlich zu den altchristlichen Sepulkralgedanken, aber in bildlicher Personifikation ist er hier so wenig dargestellt wie in den Mahlszenen des Coem. Petri et Marcellini (S. I 207); die unleugbare Typverwandtschaft mit der Eirene des Kephisodot ist mir weniger eine Bestätigung der Hypothese, als eine Warnung vor irreführendem Schein. Für uns klassische Archaeologen gilt es Kurs zu halten.

Der *Christuskopf* hat bekanntlich eine Entwicklung durchgemacht, die in Zusammenhang steht mit der Geschichte der Haartracht. Ein erster Typ war unbärtig und mit kurzem Haar, ein zweiter besass reicheres bis zu langlockigem Haupthaar, der dritte weist langes Haar und Bart auf (S. I 280, II 158). In der Sarkophagskulptur kommt der erste Christustyp im allgemeinen und so wie in der Katakombenmalerei nicht vor; aber Duetschke hat sich ein Verdienst damit erworben, dass er auf den Christus des

ravennatischen Sarkophags n. 56 in S. Francesco (S. II Abb. 47) hinweist, welcher bartlos ist mit kurzem, nur um die Stirn sich aufringelnden Haar, das ein Diadem mit langfallenden Bandenden umschliesst. Die Königsbinde, das sich aufbäumende Haar, der leise nach der Schulter geneigte Kopf, die ganze Haltung dieses Christus wie eines Herrschers, das alles scheint ihm auf das Bildnis Alexanders des Grossen zurückzugehen, dessen Name und Bild gerade im dritten Jahrhundert in aller Mund und Händen war. So mochte es für den Bildhauer des genannten Sarkophags nahe liegen, den « Herrn » in Anlehnung an den Alexandertyp zu gestalten. Duetschke setzt den Sarkophag in den Anfang des dritten Jahrhunderts, in seine unmittelbare Nähe sodann den des Petrus Peccans (n. 72), sowie die Berliner Elfenbeinpyxis (S. II Abb. 77), an das Ende des Jahrhunderts aber das Mailänder Silbergefäss in S. Nazario, die alle drei den Christus ebenfalls unbärtig und in kurzem Haar geben (D. 99). Der zweite, jugendlich lockige Typus, ist an vielen Sarkophagen vertreten, stadtrömischen und gallischen, z. B. an Lat. n. 55 (S. II Abb. 14). Nachdem man wetteifernd sich bemüht hatte, ein heidnisch antikes Vorbild für unseren Christuskopf ausfindig zu machen, indem man alle möglichen, auch einige unmögliche Namen in Vorschlag brachte, entscheidet sich Duetschke für Mithras (D. 110). Wiederholt habe ich davon abgeraten, den Christuskopf von diesem oder jenem Götterkopf abzuleiten; mag er diesem oder jenem näher stehen als den anderen, so ist er doch neben allen heidnischen schliesslich wieder ein neues Spezimen der Gattung « Jugendlicher Lokkenkopf », eine neue Spielart desselben Typus (1). Duetschke unterscheidet noch ein paar Unterarten des Christuskopfes, einen langlockigen, über der Stirn aber kurzlockigen (D. 112, z. B. am Diptychon Trivulzi, S. II Abb. 65), sowie einen mit lang, aber schlicht fallendem Haar (D. 119, z. B. an der grossen Tafel im Museum zu Ravenna n. 47, S. II Abb. 48). Endlich der dritte Christustyp, langlockig und bärtig mit vollem Haar (S. II Abb. 30, 31, 33). Strzygowski lässt den bärtigen Christus durch Konstantin aus Jerusalem kommen, nach Duetschke wurde bereits im dritten

(1) Aber wie kann man die freifallenden Locken eines Christus von der Frisur der Julia Domna (Mamaea trug sich anders!) ableiten, wie es D. 116 geschieht?

Jahrhundert durch den Bart die Majestät des Himmelskönigs und die Weltabgewandtheit des Verklärten ausgedrückt. In der Uebertragung des Typus aus der himmlischen Maiestas domini in das irdische Wandeln und Leiden, wie sie in den ravennatischen Mosaiken erfolgt, spürt Duetschke einen Hauch germanischen Geistes; mit dem bärtigen Christus werde ein Band zerschnitten, welches das Christentum an die Antike knüpfte (D. 120). Ich dächte, mag die Idee aus Syrien kommen oder von germanischem Geiste beeinflusst sein, ihre künstlerische Gestaltung lag immer in der Hand der Antike, bis zuletzt.

Auch der *Gute Hirt* ist ein Christusbild, daher verlangt sein Kopf hier Berücksichtigung. Köpfe des ersten Typ, unbärtig mit kurzem Haar, tragen die Guten Hirten an den frühen Sarkophagen von Via Salaria (den Kopf hat Galli so weit richtig ergänzt) und Maria Antiqua (S. II Abb. 2. 4). Berühmteste Vertreterin des zweiten Typ ist die Statuette Lat. n. 103 (S. II Titelbild), ausserdem kommt er oft an Sarkophagen vor, mit zuerst an den Riefelsärgen im Konservatorenpalast und im Palazzo Rondanini-Feoli aus Caracallas Zeit (S. II Abb. 7, 9). Bärtige Hirten, aber nicht mit dem langen Haar des dritten Christustypus, erscheinen schon früh. Da liegt ein Problem, das Duetschke zu lösen sucht. Ganz richtig lässt er den Typus des Guten Hirten aus den Hirtenidyllen der hellenistisehen Kunst herauswachsen. Der Hirt, ein Schaf auf den Schultern tragend, zwischen zwei weidenden Schafen, deren eines wohl zu ihm aufblickt (dies ist der vollständige Typus) sei auch bei den Christen ursprünglich Gattungsbegriff gewesen, so dass er nach den Umständen etwa den Verstorbenen, oder auch den Ueberlebenden, als den guten Hirten seiner Familie oder seiner Gemeinde versinnlichen konnte, wie er denn öfter bärtig und, z. B. in Pisa, porträthaft gebildet sei. Erst mit der Zeit habe man den Typus individualisiert, auf den Christus eingeschränkt. Der ältere Gebrauch liege an Rav. n. 31 vor (wenn auch in später, oder in provinzial roher Ausführung), ingleichen am Sarkophag aus Praetextat, dem mit den drei Hirten (S. II Abb. 45; verstehe ich recht, so setzt Duetschke ihn wegen des Kompositionsschemas mit drei « Caesuren » dem vatikanischen Achilleussarkophag gleichzeitig, in das frühe dritte Jahrhundert); dagegen an den Sarkophagen von Via Salaria, La Gayolle und

Maria Antiqua sei nicht mehr *ein* guter Hirt, sondern *der* Gute Hirt, Christus, gemeint (D. 159 § 3). Das sind aber die ältesten christlichen Sarkophage, die wir besitzen; was jedoch Rav. n. 31 betrifft, so wird mir, je länger ich ihn betrachte, desto gewisser, dass sein Relief sich ganz aus Typen zusammensetzt, aus der noch am meisten individualisierten Familie links, der ganz typischen Leseszene in der Mitte, dem ebenfalls typischen Guten Hirten mit seinen drei Schafen, endlich dem Idyll rechts, zwei Schafe und ein Hirt. Warum soll dies *ein* guter Hirt sein, nicht *der* Gute Hirt? Den Sarkophag von Praetextat aber vermag ich nicht ins dritte Jahrhundert zu setzen; seine drei Hirten, mit Krummstab, stehen auf Basen, künstlerisch vielleicht als Caesuren im Wirrnis der Weinlese, dem Sinne nach aber als Statuen, dergleichen man in beliebiger Zahl aufstellen konnte. Was es mit den bärtigen und porträthaften guten Hirten für eine Bewandtnis hat, das kann erst nach endgiltiger Feststellung der Sarkophagchronologie untersucht werden. Der Riefelsarg aus S. Callisto allerdings (S. II Abb. 8) mit zwei bärtigen Hirten, mit Hund statt Schafen, wird durch die Julia-Domnafrisur des Porträts in der Mitte dem beginnenden dritten Jahrhundert zugewiesen.

Die *Apostelfürsten* wurden von der stadtrömischen Katakombenmalerei erst im vierten Jahrhundert differenziert, Petrus mit dichtem Haupthaar und viereckig geschnittenem Bart, Paulus mit kahler Stirn (aber, was ich berichtigend bemerken muss, nicht ganz kahlem Schädel, der Haarkranz um die kahle Bahn ist immer angegeben) und langem spitzen Bart (S. I 283). Weis-Liebersdorf stellte fest, dass zuerst das Paulusbild geschaffen wurde, literarisch schon im dritten Jahrhundert. Am Bassussarg erscheinen die beiden Apostel in gesonderten Szenen und in den Köpfen verschieden, Petrus mit vollem Haar und Bart, ein prächtiger Männerkopf, Paulus mit ganz kurzem, über den Kamm geschorenem, vom Bildhauer mittels kleiner Einspitzungen angedeutetem Haar (deutlich nur bei De Waal, Sark. des Bassus, Taf. 11) (1). Das ist aber nicht der typische Pauluskopf, sondern die Modefrisur der Kaiserzeit etwa von Elagabal oder Alexander Severus bis Decius

(1) Grisar, Röm. Quartalschr. 1896, 331 sagt nicht genau: « Dem heiligen Paulus hat man das kahle Vorderhaupt gegeben ».

(c. 220-251); deshalb setze ich den vielumstrittenen Sarg in diesen Zeitraum (S. II 178, Abb. 18). An dem reich ausgeführten Sarkophag Lat. n. 174 (S. II 181 Abb. 19) thront der Christus zwischen Paulus und Petrus, deren Köpfe hier ziemlich die kanonische Typik aufweisen, wenn auch noch nicht den langen Bart des Paulus; ich halte den Sarg für später als den des Bassus, doch für vorkonstantinisch. Duetschke, von der Maiestas domini der ravennatischen Sarkophage ausgehend, erkennt in den ältesten Stücken, die er dem dritten Jahrhundert beilegt, nur den durch hohe Denkerstirn des Philosophen ausgezeichneten Paulus an (Rav. n. 56, S. II Abb. 47; n. 72; n. 80). An letzterem ist das Gegenstück des Paulus durchaus Typus, nicht verschieden von den anderen bärtigen Aposteln des Sarkophags, nur durch das Attribut des geschulterten Kreuzes als Petrus charakterisiert (D 180).

Eine *Traditio legis an Petrus* hat es in der altchristlichen Kunst nicht gegeben. Der bisher hierauf bezogene Bildtypus stellt den Christus im Himmel dar, die Rechte ausgebreitet, in der Linken eine offene Rolle, unter deren herabhängendes Ende Petrus ein über beide Hände gelegtes Tuch hält. Den obersten Ehrenplatz hat der Herr inne, die zwei Apostel stehen tief unter ihm, von ihnen nimmt Paulus den ersten Platz ein, Petrus den zweiten; soweit der Christus sich überhaupt einem der Apostel zuwendet, ist es in der Regel Paulus, nur ausnahmsweise Petrus. Herkömmlich aber wird gesagt, der Herr übergebe dem Petrus die Rolle des neuen Gesetzes. Nun hat Birt treffend bemerkt, dass ein Ueberreichen nicht durch die Linke, sondern immer durch die rechte Hand geschehe, ferner, dass man eine Schriftrolle nicht offen, sondern geschlossen überreiche; das Unterhalten des Tuches bezwecke nicht ein Uebernehmen der Rolle, sondern ein Schützen ihres freihängenden Endes (1). Angesichts dessen wäre die Kompositiou der Szene in dem herkömmlich angenommenen Sinne allerdings recht ungeschickt, und man darf fragen, warum nicht das so klare Schema der Gesetzesübergabe an Moses dazu verwendet wurde. Bereits am Bassussarg hält der Herr in der Linken die offene

(1) Birt, Buchrolle. 82. 185. 322. Dazu Arch. Jahrb. 1908, 124.

Rolle, ohne dass an eine Ueberreichung zu denken wäre. Hier, wie noch an anderen Sarkophagen, hängt das Rollenende senkrecht herab, das ist der natürliche Fall; wenn an Lat. n. 174 das lange Ende schräg nach dem von Petrus untergehaltenen Tuch läuft, so ist an dieser Verbildung des Typus, um das noch hinzuzufügen, das Zerreissen der Szene durch die Säulen schuld (S. II 152). Auf Birt gestützt lehnt auch Duetschke die Traditio legis an Petrus durchaus ab. Dafür weist er eine wirkliche *Gesetzsübergabe* nach, nicht aber an Petrus, sondern *an Paulus*, in Reliefs ravennatischer Sarkophage, nicht der Säulensärge in San Francesco n. 56 und 54 (S. II Abb. 47, wo der Herr zwar in der vorgestreckten Rechten eine Rolle hält, aber nicht von oben gefasst, wie er müsste, wenn er sie in das von Paulus vorgehaltene Tuch legen wollte, sondern in der hohlen Hand; als ob Paulus mit seinen unter dem Tuche befindlichen Händen die Rolle aus des Herren Hand nehmen könnte). Vielmehr kommt die Szene nur an Rav. n. 72 und 80 vor. An ersterem Sarkophag, des Petrus Peccans scheint der Christus einen flachen Gegenstand, eher Codex als Rolle, in das vorgehaltene Tuch zu legen; doch ist weder der Codex deutlich, noch das Fassen mit der Hand. Dagegen an n. 80 ist's deutlich ein Volumen, das von der Hand richtig gefasst in das Tuch gelegt wird. *Petrus* trägt in Rav. n. 80, ausser dem geschulterten Kreuz, auf dem Tuch seinen *Schlüssel*, nach Duetschke hier zuerst; die *Uebergabe* der Schlüssel kommt nur in stadtrömischen und gallischen Sarkophagen des vierten Jahrhunderts vor (D 208).

Anderes die Interpretation Betreffende von geringerem Gewicht darf ich hier übergehen, ich eile zu dem, was mir das Dringendste von allem zu sein scheint, zur *Chronologie der Monumente*. Der zweite Band meiner Christl. Antike, zum grösseren Teil der Skulptur gewidmet, stellt die Sarkophage (zunächst ist von den stadtrömischen, überhaupt italischen die Rede, ausser der ravennatischen Reihe) auf die in Altmanns Architektur und Ornamentik der antiken Sarkophage (Berlin 1902) gelegte Basis. Die Reihe der christlichen beginnt in der Antoninenzeit, an der Spitze steht die dem Sarg des Euhodus im Museo Chiaramonti stil- und empfindungsverwandte schöne Wanne von Via Salaria, die Marucchi von Anfang an dem dritten oder auch zweiten Jahrhundert zuschrieb. Die Sarkophage von La Gayolle und Maria Antiqua,

sowie der gesondert stehende Jonassarkophag Lat. n. 119 schliessen sich an. Im übrigen schien bei dem jetzigen Stande der Forschung Stilkritik die nächste Aufgabe, das will sagen die Reihung nach relativer Chronologie; dabei konnte immer schon ausgeschaut werden nach Kriterien, die eine Datierung auf bestimmte Zeiten etwa so ermöglichen würden, wie primäre Grabschriften. Als Leitfaden bot sich die auch sonst schon, jetzt einigemale auch von Duetschke, herangezogene *Haartracht*, nämlich der Verstorbenen, nach Massgabe der Kaisermünzen. Auch die christlichen Marmorsärge bargen Personen aus den höheren Ständen, die sich nach den Hofsitten und Hofmoden richteten. Indem ich für das Genauere auf mein Buch verweise, will ich hier nur anführen, dass der Sarkophag S. II Abb. 8 durch die Frisur der Julia Domna datiert wird, der im Palast Rondanini-Feoli (Abb. 9) durch die Haartracht der Julia Paula und Mamaea, sowie dass der in Abb. 12 wiedergegebene die ältere Frau in der Mitte noch à la Mamaea frisiert, dagegen die links sitzende jüngere bereits à la Tranquillina. Die an den ersten christlichen Sarkophagen dargestellten Männer tragen die seit den Antoninen übliche volle Haartracht, nach Umständen mit der kahlen Stirn in der Art des Rhetor Aristides in der vatikanischen Bibliothek; so die Muschelporträts an Lat. n. 55 (S. II Abb. 14). Seiner Bedeutung wegen sei noch des Bassussarges gedacht, den Riegl vom Datum des sekundären Epitaphs befreite, Weis-Liebersdorf, auch Strzygowski, bis in die Antoninenzeit hinaufschob; wir sahen bereits, dass sein Pauluskopf nicht dem in der Art des Aristides Rhetor kreierten Paulustyp folgt, sondern dem kurzgeschorenen Haupthaar zufolge ein Porträt aus den Jahren etwa 220-250 ist. Nur möchte ich den Bassussarg wie den aus S. Paul aus anderem Grunde (wegen des bei einigen Personen bereits in die Stirn gekämmten Haares) innerhalb der einzuhaltenden Grenzen möglichst spät ansetzen. Der etwas jüngere Sarkophag Lat. n. 174 käme dann etwa in Diokletians Zeit. Für die Skulpturen seit Konstantin kommt, abgesehen von der spätantiken Technik, als wertvolles Kriterium noch die aus den datierten Elfenbeindiptychen zu gewinnende wechselnde Tragweise der *Toga contabulata* zu Hilfe; danach lassen sich sechzehn Sarkophage dem vierten Jahrhundert zuweisen, einer dem Anfang des fünften, zwei dessen Mitte (S. II 184).

Aber das Problem der Toga contabulata ist selbst noch ungelöst (1).

Mit meinen Ansetzungen für die ältesten christlichen Sarkophage trifft Duetschke nahe zusammen. Er lässt die heidnische wie die christliche Sarkophagbildnerei im zweiten Jahrhundert parallel aufkommen, beide aus derselben religionsgeschichtlichen Ursache, der Zunahme des Unsterblichkeitsglaubens. An die Spitze stellt auch er die Sarkophage von Via Salaria, La Gayolle und Maria Antiqua; der Riefelsarg Rondanini-Feoli sei etwas jünger. Der Bassussarg aber wird wegen seines der klassischen Antike noch nahestehenden Charakters, z. B. in den artigen Lämmerszenen der Bogenzwickel, in das beginnende dritte oder selbst ins zweite Jahrhundert hinaufgerückt (D 251), und Lat. n. 174 in die erste Hälfte des dritten, die Baumgänge oder Baumhallen aus dem vierten in das dritte, wenigstens der Erfindung nach und in den besten Exemplaren; dem dritten Jahrhundert fällt auch Lat. n. 171 zu, ebenfalls Lat. n. 125, sowie das Motiv der gereihten Tore nebst dem bärtigen lang- und vollhaarigen Christus (2). Duetschkes Ar-

(1) S. II 231. Dort benutzte ich W. Meyer, Bayer. Akad. Abh. 1881, 24. Graeven, Röm. Mitt. 1892, 214. Wilpert, *Un capitolo di storia del vestiario* (L'arte, Rom, 1898. 99); Die Gewandung der Christen in den ersten Jahrhunderten, vornehmlich nach den Katakombenmalereien, Köln 1898, 7; wiederholt in den Malereien 1903, 70. v. Premerstein, Jahrbuch des Kaiserhauses, Wien 1903. Nachzutragen ist Hula, Die Toga der späteren Kaiserzeit, Brünner Progr. 1895. Heuzey, *La toge romaine, étudiée sur le modèle vivant* (Revue de l'art ancien et moderne 1897, I 97. 204. II 193. 285, in Deutschland nur auf der Münchener Bibliothek). Helbigs Aufsatz im Hermes 1904, 161 betrifft die Zeiten der *tombe a pozzo* und *a fossa*. An der auf dem Forum liegenden Basis von 303 trägt der Spendende noch die klassische Toga, dagegen der Bärtige links am Rande anscheinend die Toga im Schema A, die dann schon für die Zeit unmittelbar vor Konstantin bezeugt wäre; in dieselbe Zeit gehörte dann auch das Familienbild im Campo santo der Deutschen, wo der Mann dieselbe Toga zu tragen scheint (S. II 180 Abb. 20 13). Auch das Medaillon mit dem Togatus, Wilpert, Malereien Taf. 200, 1 gehört hierhin. Heuzey hat verschiedene Schemata der Toga am lebenden Modell nachzuschaffen versucht, unter anderem C (Rev. II 296 fig. 1. 2) und E (Rev. II 300 fig. 3. 4).

(2) Lat. n. 164 mit Baumgang ist in konstantinisch flächigem, rings unterschnittenem Relief gearbeitet. Das Zentralbild aber ist nicht eine « Scheinkreuzigung » (D 109), sondern das Siegeszeichen auf dem Kreuz, das

gumente sind für genauere Datierung nicht immer durchschlagend genug, manches ist recht anfechtbar.

Die *ravennatischen* Sarkophage sind im ganzen genommen als eine durch Jahrhunderte sich hinziehende Entwicklungsreihe in absteigender Linie zu betrachten, als eine bis über das sechste Jahrhundert hinabführende Monumentalgeschichte der Spätantike, die für die Kunstgeschichte dieser Zeiten grundlegende Bedeutung erhalten kann, sobald die Denkmäler erst einmal zeitlich festgelegt sind. Aber eben die Ursprungszeiten der Exemplare sind noch recht fraglich. Viele dieser Särge tragen Grabschriften, zum Teil dortiger Bischöfe; Riegl hat auch für diese Epitaphien, wie für das des Bassus, sekundären Charakter wahrscheinlich gemacht; doch dienen die angeschriebenen Namen konventionell zur Bezeichnung der Stücke. Nur auf Stilkritik gestützt habe ich zunächst die relative Chronologie der ravennatischen Sarkophage zu skizzieren versucht (S. II 196-207, Abb. 47-56).

Auch bei Duetschke bewegt sich die relative Chronologie auf der im allgemeinen durch den Augenschein vorgezeichneten Linie.

Von seinen Vorschlägen in dieser Hinsicht spricht an, den Konchensarg n. 56 (S. II Abb. 47) dem bisher an der Spitze belassenen Liberiussarkophag n. 54 voranzustellen. Duetschke versucht sich auch an der Einordnung der ravennatischen Sarkophage in die absolute Chronologie. Und er rückt die besseren Säulensärge aus dem vierten in das dritte Jahrhundert hinauf, n. 56 in dessen Anfang, n. 72 (Petrus Peccans) in die Mitte; in das Ende aber die grosse Museumstafel n. 47 (S. II Abb. 48), n. 13 Rinaldus (eb. Abb. 49), n. 79 Theodoros (eb. Abb. 54), n. 12 Isaak, sowie n. 80. Nr. 15 Exuperantius kommt in den Anfang des vierten Jahrhunderts, n. 14 Barbatianus (S. II Abb. 53) in die Mitte, n. 68 Pignatta (eb. Abb. 52 die Rückseite) ans Ende. Die Sarkophage im Mausoleum der Galla Placidia, die er ihr und ihren Kindern Valentinian III und Honoria zuschreibt, belässt Duetschke, wie ziemlich alle Forscher, dem mittleren fünften Jahrhundert (S. II Abb. 50. 55). Der oft zitierte Marmorarius Daniel hat als Hof-

---

ist die Auferstehung, vielmehr Sinnbild des Auferstandenen, der sonst an dieser Stelle zu stehen pflegt (S. II 145). Lat. n. 171: S. II Abb. 35. Lat. n. 125: eb. Abb. 32. Tore: eb. Abb. 30. 31. 33.

bildhauer Theodorichs nach den gegen den Gräberluxus gerichteten Wünschen des Königs unter Monopol schlichtere und billigere Sarkophage hergestellt; als ein Denkmal dieser Gattung sei die Arca des Cubicularius Seda aus dem Jahre 541 zu betrachten (Rav. n. 20). Rav. n. 76 mit den leidlich plastischen Schafen und den flachen Zierraten, an den Nebenseiten perlenbesetzte Hufeisenbögen, kommt noch ins sechste Jahrhundert, n. 77 und n. 75 Felix in den Anfang des siebenten, n. 82 Johannes und n. 81 Gratiosus (S. II Abb. 56) verbleiben dem neunten (deren Grabschriften scheinen in der Tat die einzigen sicher primären zu sein.). Leider hat Duetschke verschmäht, seine chronologischen Ergebnisse selbst zusammenzufassen (1).

Nachdem die stadtrömisch-gallische Klasse ihren festen und gut datierten Stütz- und Ausgangspunkt in der Gruppe der Sarkophage von Via Salaria, La Gayolle u. s. w. gewonnen hat, bleibt für die ravennatische Reihe vor allem andern die gleiche Aufgabe zu lösen, bleibt nachzuprüfen, ob ihre älteren Säulensärge nach der früheren Rechnung dem vierten, oder nach Duetschke dem dritten Jahrhundert gehören, und zwar die frühesten Stücke seinem Beginne. Wenn sich die Hypothese bewährte, so würde damit der bisher bestehende Widerspruch zwischen dem konstantinisch flächigen und dem ravennatisch guten Relief, den ich Chr. Ant. II 198 zu lösen versuchte, kunstgeschichtlich bedeutungslos und einer Lösung nicht mehr bedürfen. Um nun diese chronologische Frage wirklich zu erledigen, müssen alle Säulensärge, die heidnischen und die christlichen, die römischen und gallischen, sowie die ravennatischen, zusammengefasst werden. Dabei aber — um das auch hier auszusprechen — wird es nötig sein, auf die ebenfalls noch

(1) Es sei noch darauf aufmerksam gemacht, dass Duetschke auch das *Herkunftsproblem* der Monumente und der Typen nicht ausser Acht lässt. Die gallischen Sarkophage leitet er ab von den römischen, auf diesem Wege kam der zweite Christustyp von Rom über Marseille nach Gallien (D 107); andere Typen stammen aus dem Osten, so der kurzlockige Christus (104) und Petrus der Himmelspförtner (224); die Maximianskathedra muss wegen der afrikanischen Springmaus in den Ranken aus Aegypten stammen (279). Bereits in der Christlichen Antike äusserte ich mich dahin, dass auftauchende Indizien der Art selbstverständlich verzeichnet werden müssen, dass aber das Problem selbst mit Erfolg erst dann bearbeitet werden kann, wenn die Chronologie der Monumente feststeht.

nicht gründlich, vor allem wieder nicht die heidnische mit der christlichen Antike zur Einheit verbindende Geschichte der Architektur, insbesondere der architektonischen Ornamentik in der Kaiserzeit, zurückzugreifen. Für den gesicherten Aufbau der Stilgeschichte aller christliche Sarkophage aber würde es besonders fördernd sein, wenn die Entwicklung der Reliefskulptur in der Kaiserzeit nicht blos mit einzelnen Aperçus effektvoll beleuchtet, sondern auf breitester Basis erschöpfend durchgearbeitet würde, damit wir unter anderem endlich einmal Gewissheit darüber erhalten, wann und wie das flächige, unterschnittene und nach Umständen durchbrochene Relief sich entwickelt hat, ob und inwiefern neben ihm das die Formen wölbende alte Relief noch vorkommen konnte. Werden die letzten heidnischen Reliefs mit den ersten christlichen stilgeschichtlich verknüpft, hierbei unter Nichtbeachtung ihres religiösen Inhaltes, so wird sich der jetzt noch fragliche Uebergang der mittelkaiserlichen zur spätantiken Skulptur und deren wirklicher Verlauf feststellen lassen. Alle Archaeologen, die im weiten Bezirk unseres römischen Instituts sich betätigen, sind zur Mitarbeit berufen.

Ludwig v. Sybel.

LA VIA SALARIA
NEI CIRCONDARII DI ROMA E RIETI

(Cfr. Bollettino XIV, 1909, p. 121 sg.).

VIII.

Da Poggio S. Lorenzo a Rieti.

La Salaria, attraversato l'abitato di Poggio S. Lorenzo, continuava a procedere in salita. Per breve tratto, è vero, se ne riperdono le tracce, ma nella contrada Carnevale, in prossimità del casale del sig. Eduardo Agamennone, a circa m. 12 a destra e più in alto della rotabile odierna, ne riappaiono dieci blocchi, di varia lunghezza, tutti allineati, che riassicurano essere quello il cammino da essa battuto.

Dopo alquanto serpeggiare, dalla contrada Carnevale si dirigeva al colle boscoso detto Costa del Ceco, dove entrava nella macchia degli eredi del fu avv. Gaetano Filippi di Torricella in Sabina, ed indi si gettava in una valletta a sinistra pure boscosa, ed a dritta coltivata e vestita di viti alberate.

Toccato il *thalweg* di questa valletta, ne percorreva un tratto in piano fino al punto ove essa è intersecata da un rivoletto che cavalcava con un ponte, ai tempi dell'Holstenius ancora esistente (1).

(1) Gli avanzi della Salaria dal ponte Buido alla Colonnetta dell'Ornaro, ai tempi dell'Holstenius erano assai più numerosi ed il suo tracciato ancor meglio conservato, come si desume dall'accenno che ne fece nel suo itinerario (fol. 16), dove si legge: « Poi fino a poggio S. Lorenzo sempre si scopre la sel- « ciata anticha di grossissime pietre quadre. E segue poi la medesima anchora « per alcune miglie. Doi migli dal Poggio di S. Lorenzo si vedono vestigij d'un « ponte anticho, sopra un rivoletto d'acqua . . . » (v. pp. 28, 296).

Ricominciava poi l'ascesa e, tagliati i terreni oggi di Filippi, Pidorri, De Angelis e della Parrocchia dell'Ornaro, per la stradella chiamata Salita della Colonnetta, andava ad uscire al soprastante altipiano dove, poco dopo, volgendo a sinistra, raggiungeva l'osteria della Colonnetta dell'Ornaro, la quale — verso levante — rimane di fronte al succennato bosco della Costa del Ceco.

Il percorso quindi della via antica da ponte Buido alla Colonnetta era assai più breve di quello della odierna strada provinciale, che — per raggiungere la Colonnetta medesima — toccando il villaggio di Torricella, descrive una larga curva.

Per tutto questo percorso e per una lunghezza di circa km. 4, il tracciato della Salaria non si perde più di vista, esistendone tuttora — benchè saltuariamente — sufficienti testimoni. Le maggiori vestigia sono sui terreni Filippi. Ora appare una fila, ora una doppia fila di blocchi, talora qualche blocco rovesciato ma non lontano dal posto primitivo. Al termine della Salita della Colonnetta quindici blocchi si affacciano ancora a fior di terra dell'attuale stradella mulattiera.

L'incontrare strada facendo, per luoghi deserti, questi massi che ricordano la grandiosità e potenza antica, fa gran piacere, mentre insieme ispira un religioso rispetto!

La prossima suddetta osteria della Colonnetta siede quasi sopra una sella fra la valle del Ceco a destra, che si protende verso Poggio S. Lorenzo, e la valle della Riana a sinistra che scende verso Rieti.

È chiamata « Osteria della Colonnetta » perchè innanzi alla sua porta d'ingresso sta ritta una colonna con zoccolo, alta m. 2, restringentesi al vertice. Senza dubbio fu un *lapis miliarius* della Salaria, ma, essendo di puddinga ossia breccione, si è talmente corroso che — da tempo remoto — è sparita l'iscrizione di cui rimane appena visibile qualche lettera soltanto, di modo che nè l'Holstenius (1), nè il Westphal (2), poterono leggerla ai loro tempi.

Ivi presso, nella località chiamata Colletto di Filippi, e cioè in un altro podere del fu avv. Gaetano Filippi, un tal Pietro Rubacore, nel 1905, cavando della breccia a confine della strada pro-

(1) Cfr. Holstenius, op. cit., f. 16.
(2) Cfr. Westphal, op. cit., p. 128.

vinciale, trovò parecchie tombe romane di umati, coperte da tegoloni, ma senza impronta sigillare.

Sulla stessa stretta spianata della Colonnetta, quasi di fronte all'osteria, evvi una casa rurale annessa al fondo del Filippi, che rimane a destra di chi va in giù verso Rieti. Riprendendo il cammino, poco dopo passata questa casetta, vedesi un avanzo della Salaria consistente in parecchi conci pure di breccione che stanno a fior di terra presso il margine della strada provinciale.

Colà incomincia la lunga discesa che mena a Rieti con un dislivello da vincersi di circa m. 252, in una percorrenza in linea retta di km. 14,500, trovandosi la Colonnetta alla quota di m. 642, e Rieti alla quota di m. 390 sul livello del mare.

Un pò più innanzi, sulla falda occidentale di quello stesso fondo di Filippi, sempre a destra, s'incontrano altri due interessanti avanzi della Salaria i quali restano quasi 3 m. più in alto della rotabile attuale che passa in basso in una trincea, pel cui taglio i detti avanzi tornarono in luce.

Sono due tratti di una stessa linea di blocchi, poco distanti fra loro. Il primo tratto si compone di 25 conci; il secondo di 20, tutti *in situ*, che si veggono benissimo percorrendo la provinciale, da cui distano appena 5 metri circa.

Sono queste le ultime tracce della Salaria visibili, cammin facendo, dalla Colonnetta a Rieti. Gli altri avanzi — che sono parecchi e molto interessanti — da questo punto in giù bisogna andare a cercarli a traverso i campi e nella sottostante valle, poichè, come si è visto costantemente, i romani non si preoccupavano della altimetria della via ma ne ricercavano la maggiore brevità, benchè più faticosa, pur di raggiungere prima la mèta.

E così, mentre la odierna provinciale, con dei tagli in costa, serpeggia a sinistra sulle pendici dei colli dell'Ornaro e lungo le Rosce del ponte delle Rote per scendere al piano, presso al villaggio di S. Giovanni Reatino, la Salaria invece dal mentovato punto della proprietà Filippi si distacca dalla provinciale e piegando a destra, senza aprire trincee ma adattandosi alla configurazione naturale del suolo, continuava la discesa piuttosto ripidamente (1).

(1) La rotabile attuale che da Rieti mena all'osteria della Colonnetta o dell'Ornaro, già esisteva nel 1645 quando l'Holstenius viaggiò per questi

La sua traccia — meno qualche breve interruzione — si conserva tuttora dal podere di Filippi in avanti fino al ponte Sambuco.

Si vede che essa dalla località chiamata Piano del Moretto — poco distante dalla Colonnetta — s'introduceva nel latifondo dei marchesi Leoni di Rieti, in voc. Collegà, tenuto in enfiteusi da Pio Ortensi e fratelli, andando a passare a tergo della casa di detto Pio Ortensi, casa che, con una fontana ed abbeveratoio, affaccia sulla strada provinciale. Questa casa è seguita da un gruppo di fabbricati del fratello di costui, Lorenzo Ortensi. L'antica strada al contrario passava — come ho accennato — dietro tali fabbricati, ossia ad oriente dei medesimi, dai quali — tenendosi più a valle — distava circa 10 metri.

Dal latifondo goduto dagli Ortensi ,si scende per una costa scoscesa ad un fosso che chiamasi Fosso della Cesa di Filippone, il quale sta tra la macchia Pacchione, territorio del comune di Ornaro, ed il colle della Coccetella, territorio del comune di Torricella. In fondo a questo fosso ho rinvenuto, appoggiato al terreno Ortensi, un bel cippo in calcare in parte interrato e scheggiato dai sassi che le piene vi ruzzolano nei violenti temporali.

Questo cippo, rastremato in sommità, è ornato di cornice, fastigio e pulvini. Alto m. 1, largo m. 0,60 e spesso m. 0,65; in mediocre carattere, offre la seguente mutila iscrizione, essendo alcune lettere mancanti o illegibili pei danni sofferti:

VILLIAE · Q · L
/ / / / / / / / /
VALERIO · L · F · FLORO
COIVGI · BENEMERENTI (*sic*)
DE SE
SVIS

luoghi, poichè da ciò che ci lasciò scritto si rileva chiaramente ch'egli passò per la rotabile d'allora, la quale, press'a poco corrispondeva all'odierna provinciale, avendo detto che: « Poi poco sopra l'osteria dell'Ornaro si perdono « i vestigij della strada anticha ne si vedono più fin a Rieti, ma la strada « moderna è bellissima, nè credo che la vecchia Salaria sia passata per altri « luoghi che per quel dorso di collina, e poi per la valle accanto al piede « delle montagne ». Dovette poi sapere, forse in Rieti, che non era così, perchè si corresse scrivendo appresso: « Questa opinione è falsa; la strada antica « andava abbasso per mano dritta per la valle dove si vede » (v. f. 16-17).

Senza dubbio, esso appartenne ad un sepolcro posto sulla Salaria, donde sarà precipitato nel fosso.

La via, dopo un tratto quasi rettilineo, giunta a capo degli estesi prati dei marchesi Leoni, oggi goduti dai suddetti fratelli Ortensi, sempre in voc. Collegà, piegava al posto ove attualmente trovasi un capannone coperto di frasche, alla distanza di circa 300 m. a valle dell'odierna provinciale.

Dopo questa curva, volgeva a destra e per quasi 350 m. rasentava la cresta meridionale del colle di Collegà; quindi, con altra curva, meno pronunziata, passava a rasentarne la falda orientale fino a scendere sul sottostante ponte detto Sambuco, di cui or ora dirò.

A traverso quel gran prato, dalla prima succennata curva in avanti, la traccia della via antichissima è sufficientemente conservata per la lunghezza di un chilometro circa, quantunque vi sia qualche interruzione.

I blocchi, che da ambo i lati fiancheggiavano l'aggere stradale, sono pure di breccione, pietra di natura fluviale. Ciò conferma quanto abbiamo osservato lungo tutta la linea sino all'Adriatico, che gli antichi si servivano a preferenza del materiale offerto dai luoghi pei quali transitavano non solo pei conci stradali, ma anche pei miliari.

Tali blocchi, nel maggior numero, ivi giacciono scomposti e disordinati sulla superficie del prato, ma però — anche come stanno — vi delineano perfettamente il tramite stradale. In qualche punto poi dove sono stati conservati al loro posto originario, mi hanno permesso misurare la larghezza della carreggiata che mi è risultata di quasi 4 metri.

Giunta la via a toccare il declivio settentrionale del colle di Collegà, s'imbatteva in un fosso che lo divide dal poggio di fronte, chiamato colle della Creta Bianca. Vi scorre nel mezzo un torrentello che nei tempi di piogge burrascose diviene grosso ed impetuoso, raccogliendo le acque alluvionali delle pendici circostanti. Laonde i romani furono costretti ad erigervi un ponte oggi comunemente appellato Sambuco, che per buona sorte si conserva quasi intatto, benchè tenuto in completo abbandono.

Quando arrivai lì al basso, lo trovai — come quello del Diavolo a Vallevara — reso invisibile da un selvaggio aggroviglia-

mento di piante rampicanti. Edere, caprifogli, vitalbe e rovi facevano a gara nel rivestire di un manto rigoglioso i blocchi secolari, sbucando dalle commessure e spiovendo in lunghe ciocche verdi. Anche questa volta dovetti chiamar gente che, con randelli, spogliasse almeno in parte sia il ponte che l'annesso muraglione di questo silvestre involucro.

Fig. 20.

È così che poco posso offrirne all'ammirazione dei cultori di queste antiche e mirabili opere d'arte (v. fig. 20), trascurate financo dagli stessi proprietarî, mentre invece meriterebbero cura gelosa come di veri gioielli e di preziose reliquie.

Il ponte Sambuco con la testata meridionale si appoggia ai beni dei marchesi Leoni, posseduti dagli Ortensi, sul colle di Collegà, e con la testata settentrionale ai beni di Coriolano Pace sul colle della Creta Bianca; ma poichè esso è un po' distante dall'ima falda del Collegà si ricongiunge a questo per mezzo di due muraglioni che sostengono la strada in rilevato.

La parte del muraglione che guarda oriente, si presenta composta di otto fila di conci, uno dei quali è lungo m. 1,90; un altro m. 1,70; ed alti m. 0,60.

Il ponte invece, sorgendo sulla parte più bassa del fosso, si compone di 11 fila di blocchi, che, con le crepidini non più esistenti, sarebbero state 12. L'altezza delle spalle e dei piedritti dal piano di campagna all'imposta della vôlta è di m. 2,25. La

Fig. 21.

luce è di m. 3,70; la larghezza è di m. 6,20. Alla quarta fila del piedritto settentrionale; sempre sulla facciata rivolta a levante, evvi un masso sporgente cm. 45, ed alto cm. 55. Ve ne sono anche altri meno sporgenti nella stessa linea, ma dalla parte opposta. Un cuneo della vôlta è lungo m. 1,25: e largo m. 0,70. L'altezza totale del ponte dal letto del fosso al vertice dell'armilla è di m. 6,50.

Il piano stradale poi era della larghezza complessiva di m. 6,20; dei quali m. 4,20 per la carreggiata; e m. 2 per le cre-

pidini laterali. Infine, la lunghezza totale del ponte e dei muraglioni rimasti delle spalle estreme, attualmente è di m. 64.

Il succennato torrentello traversante il ponte Sambuco, circa 8 metri dopo uscito dal ponte medesimo, si gitta nel torrente Riana, che viene dal territorio del villaggio di Pantana. La Riana è, alla sua volta, confluente del fiume Turano col quale — ingrossata dal fosso di S. Nicola — si congiunge nei pressi di S. Giovanni Reatino.

Attualmente dal ridetto ponte in giù, in tutta la lunga valle solcata dalla Riana e dal Turano, le vestigia della Salaria sono scomparse affatto, ma non era così fino a pochi anni fà. Ne esistevano ancora parecchie, fra cui alcune tornatevi in luce di recente, ma poi anch'esse sparite, giusta quanto mi si è narrato dai campagnuoli di quei dintorni. A me non è riuscito vederne alcuna.

Non pertanto — con le sicure notizie raccolte — si può tracciare con precisione il corso della Salaria dal colle della Creta Bianca a Rieti, fra i due caposaldi del ponte Sambuco da una parte e del ponte sul fiume Velino dall'altra.

Dal predio adunque di Coriolano Pace su cui si appoggia una delle spalle del ponte Sambuco, passate le Rosce di Belmonte — ossia le coste scoscese sottostanti a questo paesello che vedesi in sommità sulla cresta di verdeggianti colli che fiancheggiano la destra della Riana — la via usciva al largo e, quasi sempre rettilinea ed in leggera pendenza, correva lungo il fondo della valle bagnata dalla Riana medesima e sulla sinistra di essa.

Proseguiva pel Malpasso e, ancor diretta, andava sotto l'odierno villaggio di S. Giovanni Reatino. Quasi un chilometro prima di arrivare a questo paesello, tagliava i prati della Congregazione di Carità di Rieti, in vocabolo Prati della Mola, dove, fino a poco tempo fà, ne rimaneva una fila di conci.

Altri se ne vedevano sul terreno di certo D'Ascenzi e sul prato del sig. Felice Antoniozzi di Maglianello. Un bel tratto, fino ad alcuni anni sono, ne appariva in territorio di Maglianello, al muraglione detto di Turano. Stavano a fior d'acqua del fiume, ad un paio di metri al disotto del muraglione che sostiene l'attuale strada carrozzabile.

La via, a traverso quella valle chiusa da colli boscosi e ridente per lussureggiante vegetazione, correva sempre lungo il lato

sinistro del fiume; faceva varie curve, ed indi, passata la chiesa di S. Maria Maddalena, riprendeva il corso rettilineo.

Prima di giungere a Rieti, la Salaria trovava innanzi a sè il Turano che, torcendo a sinistra, le tagliava il cammino obbligandola a valicarlo con un ponte.

Dove e come fosse fatto questo ponte non si sa, non essendone rimasto alcun vestigio, nè il ponte nuovo a tre archi presenta alcun che di antico.

Lungo tutto questo cammino — per quanto abbia domandato — non mi è riuscito avere notizie di recenti scoperte di antichità, eccetto sotto al colle di Vascolano, dove, a confine della strada provinciale, evvi un bel casino di villeggiatura con annesso podere del cav. Alfonso De Guzzis, ed oggi dei suoi eredi.

Sulla superficie del detto podere, verso levante ed a circa 100 m. dal casino, si osservano ruderi di antichi edificî costruiti con grandi massi di pietra ed una quantità di cocci, ma privi di bollo. Sulla sponda, anche orientale, dello stesso fondo, a confine di un burrone che lo divide dal fondo del sig. Augusto Salvi di Rieti, è stato scoperto l'arco a mattoni dello speco di un acquedotto romano, nel quale l'acqua potabile era convogliata in tubi di argilla anepigrafi. Nel burrone poi veggonsi gli avanzi di una antica calcara di calce.

Sopra altro terreno in quella stessa località, di certo Antonio Castellani, cavandosi dei fossi di scolo son pure tornati in luce ruderi di altre fabbriche, con cocci anch'essi senza sigillo figulo. È fama che ivi fosse l'antica Valeria.

La Salaria, valicato il fiume Turano, proseguiva in rettifilo, e, dopo circa mezzo chilometro, raggiungeva l'attuale perimetro di Rieti, entrandovi dall'odierna Porta Romana.

Questa, costruita sotto Sisto V (come da una iscrizione che in sommità vi è infissa), immettente al Ricne Borgo, o Sobborgo S. Antonio, il quale distendesi sulla ripa sinistra del fiume Velino, non è l'antica porta per la quale la Salaria entrava in Reate.

Essa è bugnata, e, nell'interno, vedesi che i pilastri di sostegno furono edificati con materiale certamente tolto dalla Salaria. Quello a destra è costruito con 11 fila di conci antichi in travertino, uno dei quali è lungo m. 1,35, ed alto m. 0,66. L'arco interno, con vôlta, è fatto a mattoni.

Passata questa porta, per circa 200 metri, si traversa il detto Rione Borgo finchè si raggiunge la sponda sinistra del Velino. La Salaria lo cavalcava con un magnifico ponte in travertino. Lungo m. 30 circa; largo nella carreggiata m. 5,15 e, con i parapetti ognuno spesso m. 0,45, la sua larghezza totale è di m. 6,05.

Nel medio evo, all'ingresso di questo ponte fu edificato un torrione merlato assai robusto, chiamato il Cassero, nel quale dimorava un corpo di guardia a difesa della città, che allora si era estesa fin là, essendosi verificata più tardi la maggiore estensione

Fig. 22.

dell'abitato che, ai tempi di Sisto V, rese necessaria la costruzione dell'anzicennata attuale porta Romana.

Il Cassero, in un tumulto del sec. XIV, fu demolito a furia di popolo; ma nel 1439 il card. Vitelleschi, legato pontificio, lo fece ricostruire da mastro Giacomo da Varese. Finalmente nel 1883 fu ridemolito per sempre, perchè la sua porta alquanto bassa non permetteva che vi entrassero i carri carichi di fieno; demolizione deliberata dal Consiglio Comunale di Rieti nella seduta del 29 gennaio 1883, eseguita nel mese di maggio dello stesso anno.

Il ponte romano poi era ed è a tre luci, ossia con un grande arco centrale e con due luci laterali di scarico, ma attualmente non se ne vede più niente.

A causa dei diboscamenti, della coltura delle pendici dei monti, del trascurato regime dei fiumi e delle relative opere di

arginatura, da circa 50 anni a questa parte, il letto del Velino si è inghiaiato ed alzato in maniera che il ponte è divenuto quasi tutto interrato.

Per tale ostruzione del varco, il fiume non potendo più passare liberamente a traverso il ponte, è stato costretto a rallentare il suo corso, ad allargare e gonfiare tanto il suo ventre di piena che ha nascosta interamente la bella vista del ponte medesimo.

Fig. 23.

Resta soltanto visibile una fila di conci della spalla meridionale, e quasi tre di quella settentrionale; come pure è visibile appena una piccola parte del vertice dell'armilla, essendosi il livello dell'acqua elevato di tanto quasi da toccare il cervello della vôlta dell'arco centrale. Invece è a memoria d'uomo che sulla sponda sinistra del fiume, sotto il primo arco, i monelli suolevano giuocare a bocce; e sotto l'arco massimo mediano, si passava comodamente con la barca (1).

(1) Sotto il Governo pontificio, a scongiurare il pericolo e le dannose conseguenze delle inondazioni nell'agro reatino, esistevano due Consorzî, l'uno denominato del « Velino » e l'altro detto « Turano e Velino » istituiti con di-

In caso di piena, il Velino ora devesi colà traghettare con le barche. Ve ne è sempre una per riserva, legata con catena, all'angolo nord-est della casetta dell'Ufficio Daziario, presso l'ingresso del ponte.

Una tavoletta marmorea infissa presso lo stipite a destra della porta di detto Ufficio conserva il ricordo dell'altezza massima raggiunta dalla piena più memorabile, del 18 dicembre 1878, per la quale il fiume oltrepassò di m. 1,80 la chiave dell'arco del ponte, ossia il piano del suo aggere stradale, o *pavimentum*.

Di fronte a tali inconvenienti e relativi danni — dei quali non si può disconoscere la gravità — sono stati fatti varî progetti per eliminarli, e fra questi, il più spiccio ma ad un tempo più insano e barbaro — che il Governo non permetterà mai che si esegua — è quello della completa demolizione del ponte romano (1). Sarebbe opera veramente vandalica ed imperdonabile, mentre con altri rimedî proposti da insigni ingegneri, specialmente con l'acceleramento delle opere di bonifica e di arginatura dei fiumi Velino e Turano e degli altri corsi d'acqua, si potrebbero del pari evitare le inondazioni della città e l'impaludamento dell'agro reatino (2). Con tali lavori si prevede che il livello

---

sposizione della Congregazione delle acque del 28 giugno 1795, i quali nel 1801 funzionavano regolarmente (V. *Rapporto riassuntivo all'on. Sindaco di Rieti*, dell'ing. Vincenzo Jacobini. Rieti, 1906, Tip. Faraoni, p. 7).

(1) Fa veramente meraviglia come mai il Consiglio Comunale di Rieti, nella seduta del 31 dicembre 1906, abbia presa all'unanimità una deliberazione con la quale decretava « la demolizione del Ponte Romano sul Velino, fissandone la spesa in lire 28924,40, ed ordinando la costruzione di un ponte provvisorio ». È naturale ch'esso siasi preoccupato dei gravi danni delle inondazioni, ma perchè non preferire altri rimedî tecnici pure efficaci, senza ferire al vivo la storia dell'arte e senza gittare nel nulla il più antico ed interessante monumento cittadino? Per fortuna dell'arte e del decoro della stessa vetustissima Reate tale deliberazione non è stata approvata dall'Autorità tutoria, ed il ponte romano — benchè sott'acqua — ancora sta.

(2) Dalla succennata dotta memoria a stampa diretta dal ch. sig. ingegnere Jacobini al Sindaco di Rieti, fra l'altro rilevasi: « Il grave inconveniente delle inondazioni nella parte bassa della città sarà certamente, e del tutto, eliminato con esecuzione della bonifica della Valle Reatina, di cui alla legge 22 marzo 1900 » (p. 13). Che « per eliminare il grave flagello delle inondazioni occorre provvedere alla pronta rimozione delle cause che lo determinano, e cioè alla sistemazione del Ponte Romano (cosa ben diversa dalla

del Velino si abbasserebbe almeno di m. 1,50 dall'attuale pelo d'acqua.

Faccio quindi fervidi voti che non soltanto sia risparmiata la minacciata rovina di questo esemplare meraviglioso della tecnica di Roma antica, venerando per migliaia di anni di età, unico ponte a tre luci che su tutto il percorso di questa via somigli al ponte Salario distrutto da Totila, ma che anzi sia fatto, ed al più presto, quanto è possibile perchè ritorni interamente visibile (1).

---

demolizione completa di esso) ed all'arginatura del Turano nella sua sponda destra da Monte Bello all'argine ferroviario della Giorlandina » (ivi). E finalmente « perchè giova anche considerare come, compiuta che sia fra non molti anni la bonifica Reatina, ne conseguirà un tale regime per il Velino, per cui il Ponte Romano non presenterà più ostacolo apprezzabile alla piena del fiume » (p. 15).

(1) Attesa la grande importanza archeologica, artistica e tecnica del ponte romano sul Velino esistente in Rieti — per offrirne al lettore più ampia nozione ora che trovasi quasi tutto sommerso dalle acque — stimo utile pubblicarne il prospetto favoritomi dall'egregio sig. ing. A. Blasetti, con la lettera esplicativa con la quale me ne accompagnò l'invio. Colgo intanto questa occasione per rendergli pubbliche grazie della cortesia.

Ecco la sua lettera:

Rieti, 18 aprile 1908.

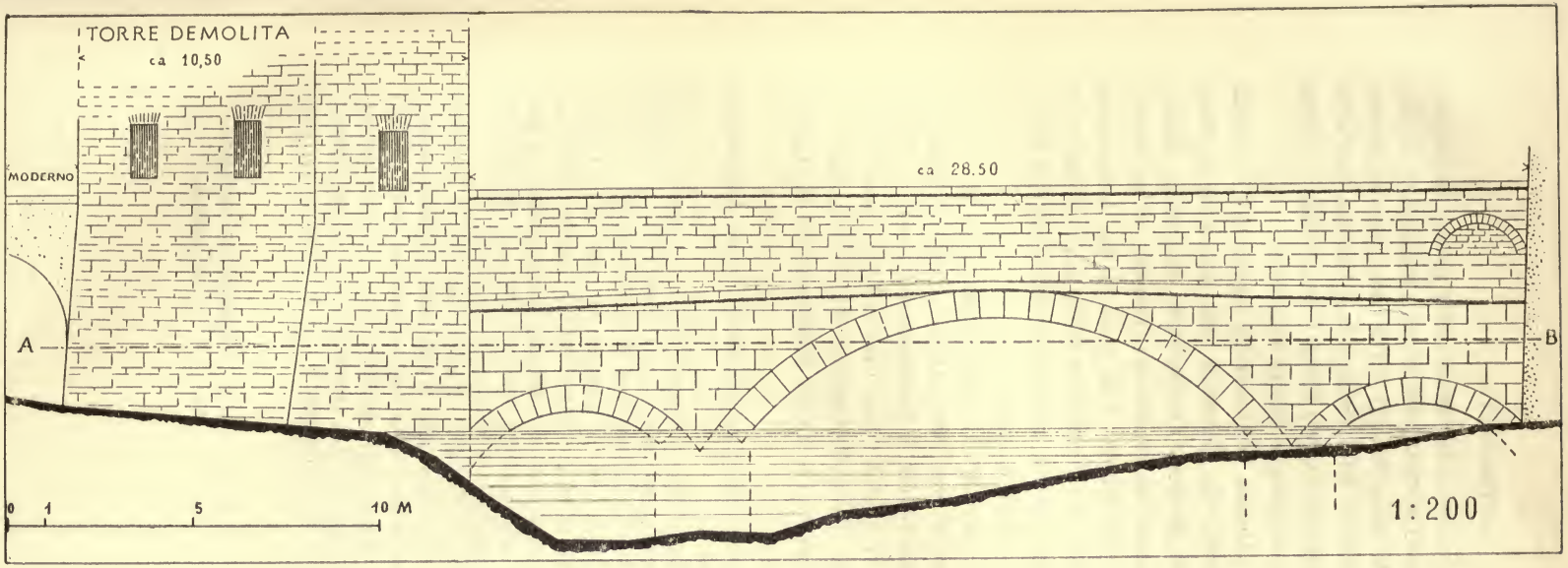
Illmo
Sig. Marchese Comm. Nicolò Persichetti
Aquila

« La prego a voler scusare il ritardo nel rispondere alla sua pregiatissima del 10 corrente: ma non mi è stato possibile raccogliere le notizie richieste prima di ora.

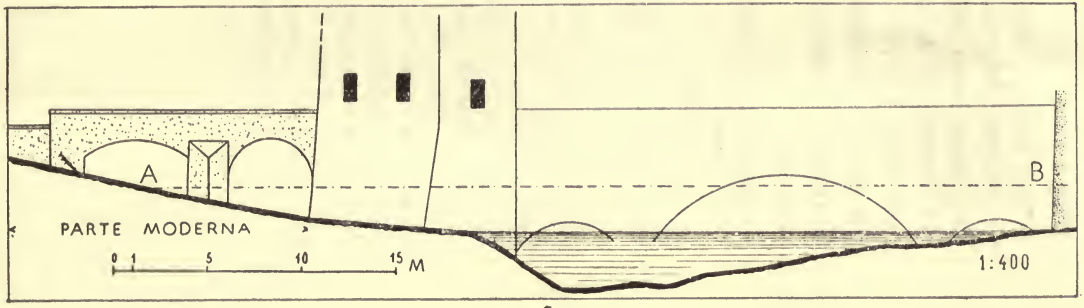
« Unita alla presente le trasmetto una sezione del fiume Velino, elevata fra il 1830 ed il 1840, credo bene dal Cavalieri. Fa parte di un rilievo del tronco del Velino dalla confluenza del Salto al così detto Ponte Regolatore presso Marmore. In questi rilievi manca la data e la firma di chi li ha eseguiti e sembra che non siano accompagnati da alcuna relazione, lo che non mi pare possibile. Sono di proprietà privata.

« Io vi ho segnato il pelo d'acqua in magra quale risulta dalla *Carta idrografica d'Italia, Nera e Velino 1892*, e cioè « che le acque magre « salgono sino a 70 centimetri sotto la chiave; l'acqua ha sotto il ponte una « profondità di m. 3,70; e la corda dell'arco non sommerso è di m. 6,13 » (Zoppi, *Carta idrografica d'Italia - Nera e Velino* - Roma; 1892, p. 125).

« Tenendo presente che il letto del Velino si va ogni anno rialzando, dopo i diboscamenti in particolare della Valle del Salto, la luce libera del-



a



b

Fig. 24.
Ponte antico sul Velino a Rieti.

a, parte antica; *b*, schizzo del ponte intero.
A-B. pelo d'acqua attuale, in tempo di magra.

Appena valicato il Velino, l'estremità della spalla settentrionale del ponte medesimo si apre in due ali con muraglioni di sostruzione, a più fila di blocchi pure di travertino, che sostengono il clivo su cui sorge l'abitato della città e lo difendono dall'urto delle piene. Di questi muraglioni, per breve tratto, restano ancora in vista poche fila di conci al disopra del pelo d'acqua.

Passato il ponte, s'imbocca la strada in leggera salita detta Via del Ponte o Via Roma che immette nel cuore della città odierna. Ma quale fosse il perimetro dell'abitato dell'antica Reate e se la Salaria ne rasentasse esternamente il pomerio o la traversasse nel bel mezzo, entrandovi da una porta detta Romana ed uscendone da un'altra detta Interocrina — delle quali s'ignora la precisa ubicazione — non si sa con alcuna sicurezza, essendo molto incerta l'antica topografia urbica reatina.

È però da credersi — per quanto gentilmente mi fece osservare sopra luogo l'egregio amico prof. Angelo Sacchetti-Sassetti, ivi Ispettore dei Monumenti — che il perimetro della vetusta Reate fosse assai più ristretto di quello della città odierna e compreso fra le vie del Mattonato, della Pellicceria, di S. Francesco, di S. Antonio, Piazza del Leone, via della Pescheria, di S. Agnese

---

l'arco in tempo di magra deve essere minore di quella trovata dall'indicata carta idrografica.

« Dal disegno risulta che vi sono ai fianchi dell'arco centrale due luci che ritengo non sieno due archi propriamente, ma si tratti di due luci aperte nei timpani, per le quali le piene potevano trovare lo sfogo necessario.

« Sul disegno è indicata la torre che fu demolita nell'anno 1871 o 1872.

« Alla sinistra del Velino si vedono le due luci di scarico nelle quali presentemente in tutte le stagioni anche in magra l'acqua passa; ed anzi corre più nella luce a sinistra che in quella vicina alla torre. Il che dimostra che anche il letto del fiume è modificato di molto in questa parte.

« La sezione stradale che si estendeva su queste luci doveva essere più limitata di quello che è ora e per ampliarla vi sono stati aggiunti gli archi in muratura a mattoni che si vedono nella sezione, uno dei quali non è a tutto sesto, mentre la parte centrale più antica, da quel poco che può vedersi, è a tutto sesto, ed è costruita in pietra da taglio come il Ponte Romano.

« Se ha d'uopo di altre notizie disponga di me liberamente che sarò ben fortunato nel poterla servire.

« Con distinta stima

L'Ingegnere Comunale
A. Blasetti ».

e di S. Pietro martire, donde rimboccava nella via del Mattonato. Questa cinta, nell'innesto fra le vie S. Pietro martire e Mattonato, è tagliata dalla via Roma che — come ho detto — dal ponte sul Velino mena direttamente alla Piazza V. E., la quale, pure in antico, dovette essere la piazza principale della città.

Infatti, nell'estate dello scorso anno 1908, nel restaurarsi il Palazzo Comunale appunto sulla Piazza V. E., e nel rifarne le fondazioni — in seguito ai danni sofferti dal terremoto del 1898 — a circa tre metri di profondità dall'attuale livello della ridetta Piazza, si è trovato il lastricato della piazza antichissima, composto di grandi lastroni di travertino, alcuni lunghi fin quasi due metri, ed alti oltre 15 centimetri.

Altri se ne trovarono sulla stessa piazza moderna, pure a 3 m. circa di profondità, nel rifarsi anni sono la platea della chiavica che la traversa. Quei lastroni furono adoperati per marciapiedi innanzi al Caffè Campanelli, che sta al lato occidentale della ridetta piazza, a costo della chiesa di S. Giovanni Evangelista e di S. Giuseppe Calasanzio, ove tuttora si osservano.

Tale antichissima piazza o foro, si estendeva nell'area su cui oggi sorge il succennato palazzo Comunale — come si rilevò pure da altri rinvenimenti che vi si verificarono in occasione dei summentovati lavori di restauro e che l'egregio ingegnere comunale sig. Blasetti si compiacque farmi osservare — e nella zona a settentrione, verso l'attuale via della Pescheria che imbocca nella attuale piazza del Leone, la quale ultima mena alla stazione ferroviaria.

Nell'innesto appunto della piazza del Leone con la via della Pescheria esiste tuttodì l'unico e mirabile avanzo della vetustissima cinta urbana, che il Guardabassi definì « opera umbro-pelasgica » dicendo: « sul lato nord-ovest della città possono vedersi i migliori resti dell'antica sua cinta, la cui sostruzione ben poco differisce da quella di Spoleto » (1). È una grande muraglia annerita dal tempo, composta di circa venti fila di conci, da cui si è ricavata una porta per farvi una bottega da fabbro-ferraio, e delle finestre per la soprastante abitazione.

(1) Cfr. Guardabassi, *Indice e guida dei monumenti dell'Umbria*. Perugia, Boncompagni, 1872, p. 690.

Altro importante avanzo di costruzione della medesima remota epoca osservasi nei sotterranei della casa di proprietà del

Fig. 25.

sig. prof. Giuseppe Colarieti-Tosti, in via Roma, n. 15, probabilmente cella vinaria, composta anche di conci di travertino, non cementati, di m. 7,65 × 4,00.

In Rieti — dell'epoca romana, specialmente in rapporto alla Salaria — è del pari rimarchevole il milliario XXXXII della via medesima, che si conserva nella cripta della Cattedrale.

Infatti nella cripta istessa si scende per una scaletta oscura e tortuosa la quale immette in un vano sotterraneo che si distende sulla destra, al disotto dell'altare maggiore. La vôlta di questo vano è sostenuta da sedici colonne che, in numero di otto per ogni fila, riescono a formarvi tre navate. L'ottava colonna a destra, in fondo a questa cripta — che divide la nave centrale da quella laterale pure a destra — è appunto il milliario succennato; alto m. 1,68, del diametro di m. 0,25.

In cattivo carattere, come quello di tutti gli altri milliarii dell'epoca, reca (1):

XXXXII
DDD NNN FFF LLL
VALENTINIAIN (*sic*)
O VALENTI ET GRAS (*sic*)
TIANO PIIS FELICIBVS
AC TRIVMPHATORIB
VS SEMPER AVGGG BO
NO R PN
VOTIS X
MVLTIS XX

Non è quindi esatto ciò che in proposito scrisse il Gori commentando le *Antiche iscrizioni Reatine* nell'opera del Michaeli (2), e cioè che questa colonna milliaria « esiste nella scala così detta *Grotta* della Chiesa Cattedrale »; invece deve ricercarsi in fondo alla cripta.

In tempo remotissimo ed in luogo lontano tale colonna dovette essere rimossa dal sito originario e trasportata a Rieti. Quel sito era probabilmente lungo il corso del torrente Riana, prima che il fosso della Riana si congiungesse col fosso di S. Nicola, e cioè quasi sulla linea, ma a valle, del ponte delle Rote. Se,

(1) *C. I. L.* IX, n. 5946.

(2) Cfr. Michaeli. *Memorie storiche della città di Rieti.* Rieti, 1898. vol. I, p. 111.

come sappiamo di certo, il m. XXXV *ab Urbe* corrispondeva presso al ponte Buido ed il m. XLIX a Rieti, sette miglia romane prima di Rieti dovevano ricadere assolutamente lungo il corso della Riana, nei pressi dell'odierno ponte delle Rote. Ciò risulta evidente dalla misura delle distanze da luogo a luogo sull'esatte carte topografiche dell'Istituto Geografico Militare dell'esercito italiano di 1 a 50,000, fol. n. 144 *Fara in Sabina* e n. 138 *Rieti.*

E così la Salaria, dopo percorse 49 miglia da Roma, raggiungeva Reate. È strano veramente come questo suo tramite manifestato in modo evidente ed indiscutibile da non poche testimonianze topografiche, quali i conci marginali ancora *in situ*, i muraglioni, i ponti, i milliarii, non sia stato sempre conosciuto e riconosciuto, ma sia stato invece confuso e reso incerto tanto dalle due diverse denominazioni attribuite alla via Roma-Reate ora di via Salaria ed ora di via Quinzia, quanto dalle discordanti indicazioni datene dagli scrittori locali.

I proff. Fabio Gori ed Enrico Mercatanti, incaricati dal Municipio di Rieti di curare la stampa delle *Memorie storiche della città di Rieti* di Michele Michaeli, nell'*Avvertenza* che vi fecero precedere osservarono giustamente ch'esso Michaeli « non aveva studiato abbastanza il corso delle strade antiche » ma — mi duole il doverlo rilevare — neppure essi lo avevano studiato con esattezza ed a fondo.

Invero il Michaeli in ordine alla Salaria (pp. 56-57) erroneamente ne descrisse l'andamento, quasi traducendo e ripetendo in proposito quanto anche erroneamente ne aveva scritto monsignor Mariano Vittori, *civis et episcopus Reatinus* (morto nel 1572) nel suo ms. *De antiquitatibus Reatis*, a cart. 86; manoscritto che l'Holstenius riassunse nel suo più volte citato Codice di Dresda (ff. 21, 22 e 23).

Difatti mons. Vittori, nella suddetta sua opera inedita, accennò a grandi tratti l'andamento della via che da Roma, passando per Poggio S. Lorenzo, menava a Rieti; ma non la ritenne l'unica, vera e più importante arteria stradale fra le due città, e non la chiamò col suo vero appellativo di via Salaria, ma la chiamò Nomentana, considerandola un prolungamento della strada che da Roma, pel ponte Nomentano, andava a *Nomentum*; la

quale strada invece — non molto dopo passata Grotta Marozza — moriva nella Salaria, poco prima che la Salaria medesima raggiungesse *Eretum*.

E lo stesso Vittori opinò che al contrario la Salaria fosse un'altra strada la quale da Passo Corese andasse sotto l'antica Curi e, percorrendo la bassa Sabina, facesse tutt'altro giro, riuscendo pure a Rieti. Ma di tutto il lungo corso di questa pretesa strada romana, egli non cita che due testimonianze topografiche, assai vaghe e discutibili, una presso Selci e l'altra presso Montasola, mentre invece dell'altra via, che per le macchie di Montelibretti si dirigeva a Rieti, ben molti avanzi splendidamente ne dimostravano e ne dimostrano tuttora il corso.

Intanto l'erronea credenza del Vittori — per l'autorità del dotto uomo — fu seguita dai posteriori scrittori di cose reatine, e quindi anche dal Latini (1) e dal Michaeli.

(1) Carlo Latini, nato in Collalto in Sabina, canonico nella Cattedrale di Rieti ed archivista, morto in questa città il 21 marzo 1841, lasciò un manoscritto dal titolo: *Memorie per servire alla compilazione della storia di Rieti*, che si conserva nella Biblioteca comunale non numerato.

Al § XXVI, fasc. 8°, in ordine alla Salaria, vi si legge: « Comune- « mente si crede che la via Salaria sia quella stessa che oggidì da Roma « passando lungo il Tevere sotto Monte Rotondo, *Eretum*, per l'Osteria di « Correse, per l'Osteria di Nerola, e de' Massacci, per l'Osteria dell'Ornaro, « per S. Giovanni Reatino, conduce a Rieti; e procedendo oltre Rieti passa « per Civita-ducale, Borghetto, Antrodoco, S. Quirico, Sigillo, Posta, Ba- « cugno, Valle Falacrina sotto Civitareale; s'introduce nello Stato di Ama- « trice; e giunge finalmente in Ascoli. Al certo, che questa sia una delle « principali antiche strade Romane non può negarsi; come lo indicano le « preziose Reliquie, che di tratto in tratto s'incontrano; se non che al di là « di S. Gio: Reatino invece di ascendere, come fa al presente per la salita « detta de' Pallanti, e passare avanti all'Osteria dell'Ornaro, voltava a sini- « stra al di là della Riana, e radendo le radici de' Colli dell'Ornaro lungo « le Roscie di Belmonte passava sopra il magnifico ponte di pietra, che quan- « tunque deserto ha resistito sinora alle ingiurie del tempo. e costeggiando « sempre in piano inclinato le colline, riusciva al di là dell'Osteria dell'Or- « naro. Questa via però era veramente la Salaria da Roma a Correse, e da « Rieti ad Ascoli; ma fra Correse e Rieti la vera Salaria percorreva un « tratto assai ben diverso. Partendosi da Correse, invece di procedere verso « l'Osteria di Nerola, essa s'internava nella bassa Sabina, passava per l'an- « tica città di Curi, pel fiume Farfaro, e lasciato a sinistra Gavignano, pro- « grediva verso Selci, fuori della cui porta se ne vedevan le vestigia a' tempi

Il Gori poi fra le opinioni del Vittori, del Latini e del Michaeli, non avendo personalmente fatto ricerche al riguardo, fece una confusione da cui non si rileva quale sia stata la sua opinione in proposito. Non osò disconoscere l'importanza della strada che andava a Rieti pel ponte Buido, Poggio S. Lorenzo, S. Giovanni Reatino, nè osò affermare essere questa la vera Salaria, ma mentre espose il dubbio che la strada indicata dal Vittori come Salaria fosse troppo lunga, inclinò a credere che la Salaria fosse stata una via la quale passando pure per Valcanera (ossia per la valle solcata dal torrente Canera ad occidente di Rieti) scavalcasse il monte Tancia per scendere pure a Farfa, e cioè senza girare per Montasola, come affermò il Vittori.

Infatti esso Gori, nella nota 2 alla p. 123 dell'opera del Michaeli, scrisse: « Il giro che il Vittori, c. 88, ed il Michaeli, p. 57, fanno fare per Selci e Valcanera alla via Salaria è troppo lungo; l'altro giro pel monte Tancia è assai più breve ». Ed in altra nota dice: « Il doc. 15 dell'an. 743 del Regesto Farfense prova che nell'ottavo secolo la via che portava al monastero di Farfa si chiamava *Salaria* ed era *antiqua*. Bisognerebbe verificare se per questa via si otterrebbe la distanza di 49 miglia tra Roma e Rieti, quanta ne fu assegnata dagl' itinerarii Antoniniano e Peutingeriano ».

Ora, fra queste varie ed incerte opinioni, la verità parmi che indiscutibilmente sia la seguente. La vera via da appellarsi Salaria (e non Quinzia, nè Nomentana) che da Roma menava a Rieti era quella da me descritta, e cioè che passando per *Eretum*, per le macchie di Montelibretti, pei territorii di Nerola, Ponticelli, Poggio S. Lorenzo e S. Giovanni Reatino perveniva a Reate.

La prova autentica ce l'offrono gl' itin. di Antonino e Peutingeriano i quali — dopo averla intitolata: « *via Salaria ab Urbe Hadriae usque...* » — ci dicono che essa fino a Reate per-

---

« di Mons. Vittorj, secondo il cui parere questo paese ha preso il nome « dalle selci, ossia dalle antiche pietre di questa via distrutta. Al di là di « Selci, lasciato a destra Cantalupo, passava fra Aspra e Torri, procedeva « presso S. Maria di Montasola; e scendendo in Val Canera giungeva final- « mente a Rieti ».

correva 49 miglia romane, quante effettivamente se ne contano; dippiù ci dicono ch'essa, dopo *Eretum*, toccava la *mansio Vicus Novus* o *ad Novas*, e cioè Osteria Nuova, che è appunto su questa e non sopra altra linea, a giudizio concorde dei più celebri scrittori. Inoltre l'autenticità di tale linea come Salaria — per dir così ufficiale — è dimostrata dalla numerazione delle miglia riscontrata soltanto lungo il suo percorso, e precisamente dai milliarii XXXI di Augusto e di Giuliano l'Apostata esistenti tuttora quasi *in situ*.

La strada invece dal Vittori affermata come Salaria e traversante la bassa Sabina, per Selci, Montasola e Valcanera e giungente a Rieti — se pure vi sia stata — non fu mai una vera e propria via consolare o militare ma un diverticolo romano o medievale, il quale, estendendosi fino a Terni (*Interamnia Nahartium*) dall'Umbria menava a Roma, senza passare sulla Flaminia per Narni ed Otricoli. E questa strada, seguendo il percorso tracciato dal Vittori, da Roma a Rieti non avrebbe avuto la lunghezza di sole 49 miglia, segnata dall' itinerarii, ma una lunghezza molto maggiore.

Infatti questa probabile strada traversante la bassa Sabina, che pure l'Ashby marca come *incerta* (doubtful) sulla sua più volte citata mappa n. 1 [1], si sarebbe distaccata dal tronco proveniente da Roma dopo passato il medievale Monterotondo, e cioè alla località detta Casacotta. Quivi si sarebbe biforcata la via Salaria *certa* andando a destra verso *Eretum* e la *incerta* proseguendo verso Passo Corese, *Cures* (o S. Maria d'Arci), Selci ecc

Ora misurando sulla carta del Touring Club Italiano, intitolata *Roma*, fol. 28, alla scala di 1:250,000, la distanza in linea retta da Casacotta a Passo Corese, Selci, Montasola, Valcanera e Rieti, si ha una lunghezza di km. 51,500, ai quali aggiunti km. 17 in più pel naturale sviluppo delle curve in una percorrenza così lunga, accidentata e montuosa, si ha un totale di km. 68,500 circa, pari a r. m. 46; a queste aggiunte r. m. 18, quante ne intercedono fra Roma e la località Casacotta, si sarebbe avuta una

[1] Vedi la mappa n. 1 annessa all'opera dell'Ashby, *The classical Topography of the Roman Campagna* (in *Papers of the British School at Rome*, vol. III, n. 1. London, 1905).

lunghezza totale della linea Roma-Reate di r. m. 64, e ciòè di 15 miglia in più di quelle marcate dagl'itinerarii; quindi non può essere che la strada accennata dal Vittori sia stata la vera e propria Salaria.

Che una via traversante la Sabina bassa sia pure esistita non è improbabile nè voglio negarlo, tanto più che si sa che in tempo tardo esisteva una certa strada la quale da Terni per Stroncone ed oltre menava a Roma, via che batterono Pio II in dicembre 1463 quando da Todi per Terni e Collescipoli si fermò a pernottare in Stroncone (1), e Giulio II in giugno 1511, quando, venendo da Bologna con otto cardinali, dopo essersi fermato a Terni ospite della nobile famiglia Mazzancolli (2), tornò a Roma.

Nè fa meraviglia che tale strada comunemente sia stata pure chiamata Salaria, come da molti si appella anche oggidì (3), poichè in molte contrade dell'Umbria e dell'Abruzzo così suole denominarsi qualunque strada antica (4). Ma da una strada qualsiasi vicinale o secondaria ad una via commerciale e militare di primo ordine come la Salaria — che era una delle otto maggiori strade che da Roma partivano alla conquista del mondo e ad irradiare la civiltà latina — corre troppa differenza.

E, come si è visto, la linea che ho curato rintracciare per tutta la sua lunghezza — salve relativamente brevi interruzioni — presenta appunto così meravigliosi avanzi di muraglioni e ponti della maggiore solidità possibile che, nel modo il più evidente, dimostrano la grande importanza militare e commerciale che ebbe.

(1) Cfr. Gobellino, *Pii secundi comment.*, Francofurti, 1614, c. X, p. 272; Gambioli, *La chiesa di S. Antimo* (*Il Convitto di Terni*, an. III, n. 5, p. 16. Terni, 1898).

(2) Vedi Lanzi, *Miscellanea ms. di Storia Ternana*, p. 125 sg. alla voce *Mazzancoli*. Questa notizia il cav. Lanzi l'ha tratta da un'antica *Miscellanea storico-genealogica* ms. ora di proprietà del conte Castelli di Terni.

(3) Cfr. Lanzi, *Sull'abazia di S. Benedetto in fundis presso Stroncone*, Terni, 1885, p. 5; Sottini, *Paper-Hunter* (nel *Convitto di Terni*, an. III, n. 5, p. 18); Gambioli, op. cit., ivi.

(4) Anche F. S. Camilli nella sua dotta *Dissertazione su la regia strada da costruirsi per l'Abruzzo ultra*, Aquila, 1790, pp. 1, 16 e seg., chiamò *via Salaria* una via antica che traversando la valle Subequana nell'Abruzzo aquilano « lungo l'Aterno usciva nella via Valeria per andare a Corfinio ».

Tale via quindi e non altra percorse Annibale allorchè, passando per Amiternum e per Reate, si recò a Roma (1).

Dunque per me rimane fermo ed indiscutibile che una fu la Salaria propriamente detta, e questa fu quella di cui — col presente lavoro e con i due precedenti — ho descritto l'intero percorso da Roma al mare Adriatico.

APPENDICE

I.

Posteriori scoperte sulla Salaria.

Dopo il 1890, epoca in cui cominciai le ricerche sull'andamento e sui resti della Salaria — ricerche che per svariate circostanze ho dovuto spesso interrompere — lungo il corso della via medesima si sono verificate varie nuove scoperte. Di esse naturalmente non si può trovare menzione nelle mie monografie già pubblicate, onde stimo cosa non inutile raccogliere qui succintamente le relative notizie, sotto forma di appendice del complessivo lavoro, sia a complemento di esso, sia perchè possano essere pur tenute presenti da chi volesse ricalcare i miei passi.

E così, in ordine all'arteria principale Roma-Ascoli, dirò che nel 1891, sulla linea traversante la valle di Sigillo e precisamente nella contrada *Casanello*, distante circa 400 metri da Antrodoco, certo Serafino Mancini di detto paese, nel fare lavori campestri in un suo terreno, trovò un importante avanzo della via Salaria per una lunghezza di circa 18 metri, composto di filari di blocchi calcarei di forma quadrangolare.

Nello stesso anno, appena qualche chilometro più oltre, un tal Emilio Supplizi, in località detta *Treo*, nel fare uno scavo per edificare muri a secco in un suo predio, rinvenne un altro

(1) Livius, *Hist.*, XXVI, 12.

lungo tratto, di circa 19 metri, delle sostruzioni della via medesima che rimise allo scoperto, alto in media m. 0,80, lasciando il resto sotterra. Tale sostruzione si eleva due metri sopra l'attuale livello del Velino (1).

Queste due scoperte riuscirono molto interessanti perchè vennero a far conoscere che il corso della Salaria in prossimità di *Interocrium* sviluppavasi lungo la sinistra del fiume, del che precedentemente non esistevano indizii, nè si aveva notizia.

Nel 1905 poi, molto più innanzi nella valle superiore dello stesso fiume Velino, circa 200 metri dall'abitato del villaggio di S. Croce, andando verso Cittareale, nella località chiamata *Macchia dei cerri*, che è una collina boscosa di proprietà del signor Antonio Foglietti sita sulla sinistra della odierna strada provinciale, e precisamente dopo il ponticello di detta strada marcato col n. 120, col taglio di parecchi cerri a pie' della falda meridionale di quella collina in parte rocciosa, tornò alla luce una traccia abbastanza lunga della Salaria.

Si vide che i romani avevano intercisa quella roccia con taglio a scalpello così profondo da ricavarne non solo lo spazio libero pel passaggio della via ma anche una parte spianata del suo *pavimentum*; e si rilevò pure che la via medesima si sviluppava tre metri più in alto della strada odierna e circa otto metri distante da questa (2).

Tale rinvenimento riuscì anch'esso importante perchè fece pur conoscere cosa sino allora incerta. Infatti dal villaggio di Posta in avanti sino al bosco della Meta, attraverso i piani verdeggianti per praterie di Bacugno e di S. Croce, ogni vestigio della Salaria era scomparso, onde non si poteva con sicurezza affermare quale fosse stato ivi il suo andamento, se sempre lungo il fiume o se talvolta rasente le pendici dei colli che da ponente chiudono la valle.

Mercè l'anzicennata scoperta alla *Macchia dei cerri* venne rimosso ogni dubbio al riguardo. Si conobbe che la via antichissima, per un buon tratto almeno, lambiva le falde dei colli e passava a monte ed in prossimità del luogo ove poscia sorse il paesello di S. Croce.

(1) *Notizie*, a. 1891, p. 341.
(2) *Notizie*, a. 1905, p. 215.

Così pure sulla rete secondaria della Salaria *Interocrium-Amiternum et ultra*, non sono mancate recenti variazioni per cause meteorologiche e scoperte meritevoli di nota.

Infatti a sei chilometri da Antrodoco, sulla via che mena ad Aquila, e precisamente un chilometro oltre la pittoresca chiesa di S. Maria delle Grotte, nella contrada *Vignola* o *Fonte Canale* trovasi un terreno appartenente al sig. Angelo Tedeschini del fu Massimo, di Antrodoco, terreno che è in pendenza verso il torrente Rapello il quale interseca il *thalweg* di quell'altipiano.

Sul ridetto terreno esistevano due cospicui avanzi di muraglioni di sostegno della via antica, rasentanti appunto la sponda destra del torrente. Uno di essi misurava m. 36 di lunghezza (1); ma l'uragano che, nel 1908, accompagnato da impetuosa alluvione imperversò in quelle contrade vi produsse delle trasformazioni. Abbattè parte della ripa del fondo Tedeschini e con essa parte del lungo muraglione, asportò parecchi dei più grossi conci lasciandone alcuni giacenti sul letto del torrente, ed i due grandi resti della Salaria ridusse in tre di più piccole dimensioni.

Il primo — verso la Madonna delle Grotte — oggi è lungo m. 7 ed alto m. 2,50. Si compone di una fila di massi grezzi di breccione piuttosto lunghi, alti m. 0,60, che ne costituivano le fondazioni. Su di essa si eleva una fila di altri grossi massi, ma squadrati, alti m. 0,93, dei quali il concio più grande misura m. 1,57 di lunghezza. Il resto è coperto da noccioli che vi vegetano e vi ripendono nascondendolo.

Pochi passi più innanzi trovasi il secondo avanzo di cui è visibile una sola fila di blocchi, per la lunghezza di m. 9,70. Il terzo è in parte coperto ed in parte tuttora interrato; se ne veggono due sole fila di blocchi, il più lungo dei quali è di m. 1,60, e misura in tutto m. 12 di lunghezza.

La stessa straordinaria alluvione circa 30 metri prima che si arrivi al primo dei detti muraglioni ed ancor più dappresso alla Madonna delle Grotte, produsse altra frana sulla ripa del predio Tedeschini, frana che fece tornare allo scoperto parte di una colonna di grandi dimensioni.

(1) Cfr. Persichetti, *Viaggio archeologico sulla via Salaria nel circondario di Cittaducale*, Roma, 1893, p. 123.

Informato di ciò, mi recai sopra luogo e feci scavare ed isolare dal terreno l'intera colonna che risultò un monolite di metri 2,20 di altezza. Ha una base parallelepipeda, lunga di fronte m. 0,95, e di lato m. 0,83; alta m. 0,40. Sopra la medesima si

Fig. 26.

eleva il fusto della colonna, alta m. 1,80 e larga di diametro m. 0,65. È pure di breccione ma talmente corrosa e bucherellata — forse da antico tempo per danni fattile dal vicino torrente — che l'iscrizione ne è interamente scomparsa.

La figura e le dimensioni rassomigliano perfettamente a quelle del milliario LXVIIII posto da Augusto sull'altro prossimo

ramo della Salaria *Interocrium-Asculum*, da me rinvenuto nel 1891, nella valle di Sigillo, in contrada *Masso dell'orso* (1) presso la prima grande rupe intercisa che vi si ammira, onde io ritengo fermamente che quella colossale colonna sia un altro milliario della Salaria.

E poichè *Interocrium* cadeva al m. LXIV *ab Urbe* e da Antrodoco al posto ove è avvenuta la scoperta, se per la strada provinciale corrono sei chilometri, per la Salaria che vi saliva forzatamente ma più brevemente pel fosso di Rapello corrono invece km. 4,500 circa (come si può rilevare dalla carta top. dell'Ist. Geogr. Milit. Italiano alla scala di 1:100,000, *Aquila degli Abruzzi*, fol. 139) il suddescritto milliario deve riferirsi al miglio LXVII da Roma.

Per sapere poi con precisione se sia così, mettendolo in rapporto al milliario LXXII che molti anni sono fu rinvenuto presso il villaggio di Rocca di Corno, si possono prendere due punti fissi sulla ferrovia Castellammare Adriatico-Aquila-Terni che oggi traversa pure quell'altipiano quasi parallelamente al corso dell'antica Salaria, e si può vedere quale è la differenza chilometrica fra tali due punti.

Da una parte può prendersi per caposaldo il casello della ferrovia che sta al km. 154 + 979 presso la contrada *Vignola*, e dall'altra può prendersi la stazione di Sella di Corno, al km. 147 + 165 presso Rocca di Corno (2).

E poichè la contrada *Vignola* — per chi viene da Aquila — sta circa 250 m. dopo passato il detto casello, il sito del rinvenimento del nuovo milliario corrisponde al km. 155 + 229 della ferrovia.

In riguardo poi al milliario LXXII è da notarsi che esso fu rinvenuto sopra un terreno dei signori Mattei di Rocca di Corno, alla località chiamata *Aia di Bigione* che resta verso oriente del detto

(1) Cfr. Persichetti, op. cit., p. 64 sg.

(2) Dopo l'apertura della ferrovia che alla stazione prossima al villaggio di Rocca di Corno diede il nome di *Stazione di Sella di Corno*, ed alla stazione prossima al paesello di Castello di Corno, o Corno, diede il nome di *Stazione di Rocca di Corno*, è avvenuta una confusione di nomi, suolendosi da allora denominare Sella di Corno il paese il cui vero nome è Rocca di Corno, e Rocca di Corno il paesello di Corno.

paese ed a circa 200 metri di distanza da esso, come mi ha assicurato il rev. arcipr. D. Paolo Mattei e com'egli stesso pubblicò [1], e per conseguenza tale *Aia di Bigione* sta circa 400 m. dopo passata la stazione di Sella di Corno, di talchè il luogo del rinvenimento del milliario corrisponde al km. 147 + 565 della ferrovia.

Ora, sottraendo km. 147 + 565 (*Aia di Bigione*) da km. 155 + 229 (*Vignola*), si ha un residuo di km. 7 + 664, corrispondenti a circa 5 miglia romane quante ne intercedono fra tali due milliarii, con la piccola differenza di più di m. 259 (ritenendo il m. r. di 1481 metri) da non calcolarsi nella varietà di tracciato tra la ferrovia e l'antica Salaria.

Laonde risulta doppiamente provato che il ridetto milliario scoperto nel 1908 alla contrada *Vignola* è precisamente il LXVII della Salaria [2].

È rimasto *in situ* ed è visibile dalla ferrovia medesima, stando ritto innanzi alla scarpata del terreno che in fondo alla valle fiancheggia il lato destro del fosso di Rapello. Essendomi di recente incontrato a ripassare per quei luoghi, ho visto che la terra caduta pei geli e disgeli dal fondo soprastante ha già rincalzata tutta la base della colonna, sicchè ora ne rimane visibile soltanto metà del fusto

Procedendo oltre verso l'antica *Amiternum* — dopo la pubblicazione del mio *Viaggio archeologico* — non sono mancate nuove scoperte degne anche di nota in ordine all'andamento della Salaria nei pressi di quella città.

A destra dell'odierna strada rotabile che da Civitatomassa (*Foruli*) mena a S. Vittorino (*Amiternum*), dopo passato il paese di Preturo, trovasi una contrada in perfetta pianura chiamata *Piscella* con casale ed annessi terreni del sig. avv. Enrico Giorgi.

Nella primavera del 1905 i coloni di costui intrapresero uno scavo sopra uno di quei terreni, circa 50 m. prima di giungere al cennato casale. Alla profondità di quasi mezzo metro dal piano di campagna rinvennero varii avanzi di un'antica via lastricata

[1] Cfr. Mattei, *Rocca di Corno*. Aquila, 1906, p. 3, n. 2.

[2] Di questa scoperta diedi l'annunzio nelle *Notizie degli scavi*, dell'anno 1909, p. 31, ma, essendovi incorsi alcuni errori tipografici e topografici, il tutto va rettificato come sopra.

che si permisero disfare per servirsi di quelle pietre per uso di fabbrica.

Avutone notizia, mi recai sul luogo ad osservare la scoperta ed a farla sospendere, e così riconobbi che quella via era certamente la Salaria. Essa distava circa 20 m. dalla scarpata della nuova rotabile; era larga m. 5 (per quanto mi dissero quei contadini, non essendovene allora alcun pezzo scoperto, ma già tutto disfatto), ed era lastricata con grandi pietre marmorate di bianco e rosso della cava locale tuttora esistente in S. Vittorino; pietre di varia grandezza e dello spessore in media, di cm. 35. Tali lastre erano posate sulla nuda terra, senza sottostante massicciata.

Dei blocchi laterali seppi che se ne era trovato qualcuno soltanto, essendo gli altri stati rimossi in antico e due se ne trovano ancor giacenti sul limitrofo terreno di Pio Berardi; il più grande è di m. 1,00 × 0,65 di larghezza, e dello spessore di m. 0,40.

Di questa via i coloni del sig. Giorgi rinvennero soltanto dei tratti saltuariamente, perchè altri ne erano stati disfatti parecchi anni prima. Tutti però avevano una medesima larghezza e direzione. Con andamento pressochè parallelo alla nuova rotabile che passa a monte dell'anfiteatro, la via antica passava invece a valle di esso, andando a raggiungere la sponda destra dell'Aterno che valicava con un ponte, e dalla destra passava alla sinistra del fiume internandosi nella vetusta città, da cui non si può precisare donde riuscisse per proseguire *Interamnium versus*.

In prossimità poi dei suddetti trovamenti, tornarono pure all'aprico ruderi di antichi edificii che fiancheggiavano la via [1].

Alla *Piscella* fa immediatamente seguito la contrada *Campo S. Maria*, dopo la quale incontrasi l'anfiteatro amiternino.

Anche in questa contrada, quattro anni prima e cioè nel 1901, da un certo Raniero Cappione di S. Vittorino in un suo terreno a valle della provinciale ed alla distanza da questa di m. 17, furono rinvenuti i margini della Salaria medesima per una lunghezza di varii metri. Non avendo scoperto tutto il piano stradale, non si potè misurare la larghezza della via [2].

[1] *Notizie*, a. 1906, p. 183.
[2] *Notizie*, a. 1901, p. 23.

Questa scoperta, posta in relazione con quella della *Piscella*, conferma quanto io aveva precedentemente affermato sulla base di ancor viventi tradizioni e di semplici ma giuste induzioni, e cioè che la Salaria da Foruli ad Amiternum correva in linea retta; che attraversava le contrade *Piscella* e *Campo S. Maria* ed andava a passare circa 150 m. al disotto dell'anfiteatro (1).

Infatti l'ubicazione e la direttiva degli avanzi di tale strada hanno dimostrato la verità del mio assunto. Fortunatamente non tutti i resti stradali vi sono stati manomesssi ed asportati, ma ancora ne rimangono sotterra, a futura memoria, lungo il tratto che intercede fra la *Piscella* e l'anfiteatro, e forse anche prima della *Piscella*.

Infine è da augurarsi che sviluppandosi sempre più la coltura e la civiltà, rafforzandosi il sentimento patrio ed il culto delle antichità, le future scoperte non siano trascurate ma siano anch'esse apprezzate e portate alla conoscenza dei dotti per vieppiù chiarire ciò che intorno all'andamento di questa via rimane ancora dubbio.

II.

Della distanza di Amiternum da Roma e del milliario LXXXIII.

In ordine alla distanza di Amiternum *ab Urbe* in rapporto al corso della Salaria non è fuor di luogo fare alcune osservazioni.

La *Tab. Peuting.* indica un diverticolo *A Valeria ad Salariam, Alba-Interocrium* nel quale comprende due mansioni *Fisternae* e *Foruli* del tratto della Salaria *Interocrium-Amiternum*, tratto che il Mommsen corregge e completa (2):

Interocrio Fisternas m. p. X, *ab urbe* m. p. LXXIV.
Fisternis Forulos m. p. III, *ab urbe* m. p. LXXVII.
Forulis Amiternum m. p. (IV) *ab urbe* m. p. LXXXI.

La distanza marcata dalla *Tab.*, di dieci miglia Interocrio-Fisternas, e per conseguenza *ab urbe* m. p. LXXIV è esattissima,

(1) Cfr. Persichetti, op. cit., p. 138.
(2) Cfr. *C. I. L.* IX, pp. 204, 284 e 285.

poichè abbiamo visto che il milliario LXXII fu trovato *in situ* nella località *Aia di Bigione*, fuori Rocca di Corno, e da questo punto a Fisternae — che era dove si dicono *Le Cisterne*, prima di arrivare all'odierno villaggio di Vigliano per chi viene da Roma — corrono km. 3,500 circa, e cioè altre due miglia romane, onde effettivamente da Interocrium a Fisternae erano miglia 10.

Non è esatto poi che da Fisternae a Foruli fossero *m. p. III, ab urbe* LXXVII, ma bensì miglia IV, perchè per la Salaria, che passava per l'osteria di Occhibelli, per la Madonna della Strada e pel ponte di S. Giovanni, sono km. 5,500, corrispondenti a circa miglia IV, e quindi fino a Foruli (Civitatomassa) *ab urbe* erano *m. p.* LXXVIII.

Da Foruli poi ad Amiternum il Mommsen calcola r. m. IV, ma ciò è vero se si misura fino all'anfiteatro amiternino, perchè da Civitatomassa al detto anfiteatro effettivamente corrono in linea retta km. 6,000; ma Amiternum non finiva all'anfiteatro, si estendeva oltre assai. Infatti più in là, a nord-est, eravi il teatro, e più oltre ancora io vi ho scoperto gli avanzi del tempio di Ercole, con frammento di epigrafe votiva (1), e precisamente alla contrada *Li Perrici*, che dista circa 300 m. dal detto teatro, e da Foruli sino *alli Perrici* si hanno circa km. 7,500 di distanza. Laonde, aggiunto un miglio da Fisternae a Foruli per la reale distanza chilometrica che vi intercede seguendo il corso della Salaria (2), si giunge ad Amiternum (anfiteatro) col miglio LXXXII ed al probabile tempio d'Ercole (Li Perrici) col miglio LXXXIII.

E che si ritenesse trovarsi Amiternum all'83° miglio della Salaria, ne offre una prova il *Martilogio Geronimiano*, il quale, nel Codice Bernense, alla data VIIII KL. AGS (3), reca: *In Ami-*

(1) Cfr. *Notizie*, a. 1909, p. 60.

(2) Per la via Caecilia la distanza da Roma ad Amiternum era maggiore, onde io la calcolai di r. m. 85, perchè il suo corso attraverso la regione degli Equi era più lungo. benchè nell'agro forulano non facesse la curva della Salaria per la Madonna della Strada ma pel ponte Nascoso passasse a nord di Foruli (V. Persichetti, *Alla ricerca della via Caecilia*, in *Mitteilungen*, 1898, p. 218 seg.).

(3) Cfr. *Martyrologium Hieronymianum ad fidem codicum adiectis prolegomenis ediderunt Ioh. Bapt. De Rossi et Lud. Duchesne.* Bruxelles, p. 95.

t(er)*nina / civitate milites / octoginta tres. / Ab Urbe Ro/mana. Via Salaria / Natl. Victorini.* Tale latercolo però — come giustamente osserva il ch. rev. p. Giuseppe Alberelli, prof. di Archeologia cristiana nel Seminario di Aquila ed autore della pregevole monografia « Il Cimitero *In Clivum Cucumeris* » deve essere corretto nel modo seguente: *In amiternina civitate, milliario octogesimo tertio ab urbe romana, via Salaria, natalis Victorini.*

Infatti nei codici Parigino e Lucchese, al secondo rigo, invece di *milites*, leggesi *miliario*, e quindi va spiegato non già nel senso come finora sarebbesi erroneamente creduto — e come sostenne il Marangoni (1) — che nell'amiternina città erano stati martirizzati 83 militi, ma bensì nel senso che nell'amiternina città, posta sull'83° milliario della via Salaria dalla città di Roma, ai 24 luglio si celebrava l'anniversario del martirio del vescovo Vittorino.

Ma poichè il milliario LXXXIII (*C. I. L.* IX, n. 5957), a detta dell'Accursio, ai suoi tempi, si trovava a *Lavarete prope Aquilam in ecclesia S. Eusanii* e (cioè in S. Eusanio, frazione del comune di Barete) *in rudi columna ad altare rudioribus litteris* (dove invano lo ricercò il Dressel), ed a detta del Mozzetti sarebbe stato invece nella chiesa di S. Vittorino, il che il Mommsen qualificò « *errore* », con il prelodato p. Alberelli, ho creduto utile fare delle accurate ricerche al riguardo, del risultato delle quali stimo bene informare gli studiosi.

Attesochè la probabilità maggiore della ubicazione del cennato milliario era che esso si trovasse in territorio di S. Vittorino (Amiternum), e tenendo pur conto della fiducia che pure il Mozzetti poteva ispirare per essere stato magistrato studioso ed accurato e quindi dell'attendibilità della sua affermazione, il p. Alberelli ed io indirizzammo anzitutto le nostre indagini minuziose su tutte le colonne e rocchi di colonne antiche esistenti dentro e fuori la chiesa parrocchiale di S. Vittorino, ma non ve ne trovammo alcuna iscritta. E poichè l'Accursio aveva accennato ad una rozza colonna presso l'altare, noi procurammo scoprire anche la colonna che ha tutto l'aspetto di un milliario, alta circa m. 2

(1) Cfr. Marangoni, *Acta S. Victorini episcopi Amiterni et martyris illustrata, atque de ejusdem ac LXXXIII SS. Martyrum Amiterninensium Coemeterio prope Aquilam in Vestinis.* Roma, 1740, p. 32.

e del diametro di circa cm. 45, che trovasi nella cripta di detta chiesa, sottostante all'attuale altare maggiore, colonna che sta dietro al piccolo altare erettovi e nascosta da un grande stipo adibito ad uso di reliquario, contenente molte ossa attribuite a martiri, ma forse ricavate dalle tombe sotterranee di quella chiesa antica. Rimuovemmo il detto stipo o reliquario ed osservammo minutamente la retrostante colonna in tutta la sua lunghezza e circonferenza, ed anche essa risultò completamente mancante di iscrizione (1).

Altrettanto vane ed infruttuose riuscirono le ricerche fatte nelle altre chiese di detto villaggio e cioè in quella dedicata alla Madonna della Consolazione ed in quella dedicata alla Madonna del Ponte.

Del pari le ricerche fatte poscia nella chiesa di S. Eusanio presso Barete, diedero risultato negativo, come lo avevano dato al ch. Dressel. La chiesetta non presenta altro che quattro pareti liscie, un piccolo altare ed una sacrestia nuova; non vi sono colonne, nè sotterranei. Nulla evvi pure all'esterno; al lato orientale passa una strada ed agli altri lati vi sono campi seminati a grano. Il parroco don Cesidio Rosa nè per scienza propria, nè per antica tradizione, ha saputo dare notizie di qualsiasi colonna che vi fosse stata.

D'altronde, se pure ai tempi dell'Accursio fosse ivi stato il detto milliario LXXXIII, esso non vi era certo al suo posto, ma — appartenendo alla Salaria — vi sarebbe stato trasportato di lontano, e cioè dai pressi di S. Vittorino; e se avesse invece appartenuto ad una diramazione della Salaria spingentesi verso Vicus Badies ed Asculum (via che il Kiepert marca come *incerta* sulla sua *Tab. top. Italiae, regio IV*), a S. Eusanio neanche poteva ricadere

(1) Dalla figura che il Marangoni pubblicò di questa cripta con altare, reliquiario e colonna, rilevasi che allora il reliquiario era costituito da un'urna rettangolare che non copriva la colonna fino alla mensa dell'altare medesimo, mentre oggi è costituito da un armadio o stipo con porta che la copre, e la detta colonna non ha l'abaco come nel disegno dello stesso Marangoni, ma è superiormente spezzata e scheggiata in più punti. Le pitture poi fatte sui muri di quella cappellina, rappresentanti individui legati ad una colonna e martirizzati, sono da attribuirsi alla fine del 500; infatti a capo dell'altare vedesi dipinta la Cifra del Nome di Gesù predicata da San Bernardino da Siena, morto in Aquila nel 1444 (v. Marangoni, op. cit., p. 30).

il miglio 83, ma un miglio maggiore, poichè da S. Vittorino a S. Eusanio corrono km. 6,500 di distanza circa, e quindi r. m. 4 e più, onde a S. Eusanio avrebbe dovuto esservi non il milliario 83, ma l'87; cosicchè il milliario LXXXIII, eretto da Valentiniano, Valente e Graziano, vi sarebbe stato sempre fuori posto.

III.

Di un tempio di Vacuna nell'alta valle del Velino.

Allorchè feci le mie prime indagini intorno all'andamento ed agli avanzi della Salaria, diedi notizia [1] di avere rinvenuto infissa sulla porta della romita chiesuolina di S. Pietro in Laculo, e cioè sopra una delle montagne che, alla quota di 1000 m. sul mare, chiudono da levante la valle superiore da cui scende il Velino, la iscrizione votiva di *Q. Murrius* a Vacuna [2], della quale era incerta l'ubicazione e che anzi l'Orelli aveva per dippiù creduta spuria.

Da tale scoperta argomentai la probabile esistenza di un tempio di Vacuna in quei pressi e ritenni che a quei monti boscosi — da tempi remotissimi — si dovessero attribuire i *Vacunae nemora* di Plinio [3].

Al prof. Fabio Gori piacque impugnare tale mia ipotesi [4] e quanto altro io [5] — d'accordo con ciò che il Preller [6], il Mommsen [7], il Menke [8] ed il Kiepert [9] avevano ritenuto in ordine al nome antichissimo del fiume Velino — avevo affermato sia in rapporto ai boschi sacri di Vacuna, sia intorno al nome latino del

[1] Cfr. Persichetti, *Viaggio archeologico sulla via Salaria nel circondario di Cittaducale.* Roma, 1893, p. 173 seg.

[2] *C. I. L.* IX, n. 4636; cfr. *Additamenta*, p. 684.

[3] Plinius, *Hist. Nat.*, III, 12.

[4] Cfr. F. Gori, Comento alle *Antiche iscrizioni reatine*, in Michaeli, *Memorie storiche di Rieti.* vol. I, p. 99 seg.

[5] Cfr. Persichetti, op. cit., p. 82 seg.

[6] Cfr. Preller, *Ausgewählte Aufsätze.* Berlin, 1864, p. 256 seg.

[7] Mommsen, *C. I. L.* IX, pp. 434 e 435.

[8] Menke, *Atlas der alten Welt*, Gotha, 1865, n. IX.

[9] Kiepert, *Tab. top. Italiae, regio IV.*

Velino, sia sulla identificazione del *lacus Cutilae*, e sia finalmente su quella del *mons Fiscellus*.

Il Gori adunque sostenne doversi ritenere che il tempio di Vacuna si trovasse invece sulla « rotonda collina su cui sorge il castello di Cerchiara, dominando la Valcanera »; che i *Vacunae nemora* fossero le montagne boscose circondanti detto castello; che il monte Fiscello fosse il monte delle Marmore da cui cade il Velino nella Nera; e dippiù che il lago di Cotilia non fosse il lago di Paterno, ma « quello stesso che diviso in tre parti esiste allo stabilimento dei Bagni del sig. Bonafaccia »; ammise soltanto che « forse un'ara dedicata a Vacuna » potesse essere esistita nella valle superiore del Velino.

Lasciando da banda quale sia la vera lezione ed interpretazione del succennato brano di Plinio, se quella del Preller, del Mommsen e mia o se quella del Gori, basterebbe osservare che riesce difficile a credersi che Plinio abbia chiamato con lo stesso nome di *Nar* (proprio della Nera) tanto la Nera quanto il Velino, tanto il fiume che cade dall'alto delle Marmore quanto il fiume che passa di sotto e quello riceve, mentre che è da credersi piuttosto che pure da Plinio ebbero un nome distinto i due fiumi essendo essi ben diversi e provenienti da diverse e ben lontane origini.

Non volendo io neppure oppugnare l'ipotesi dello stesso Gori circa l'esistenza di un tempio di Vacuna nei pressi di Cerchiara nella valle del torrente Canera, perchè ivi pure si rinvennero epigrafi votive a quella dea — cosa del resto non difficile essendo grande il culto dei Sabini per essa — nè tampoco volendo indugiarmi a ribattere ciò che il Gori medesimo osserva contro la mia opinione rispetto al lago di Cotilia, perchè il suo ragionamento mi sembra tanto debole da non richiedere una lunga confutazione, bastando osservare che il lago di Paterno è un lago vero e proprio, del diametro di 120 m., e quindi ben poteva essere il *lacus Cutiliae*, mentre le sorgenti solforose della pianura presso i moderni bagni, prossimi alla cadente chiesa della madonna di S. Vittorino, sono piccoli stagni o laghetti, il più grande dei quali ha 50 m. di diametro (1), che non hanno ora, nè hanno avuto mai aspetto, grandezza ed importanza di vero lago, e quello di Paterno

(1) Cfr. Zoppi, *Carta idrografica d'Italia — Nera e Velino*. Roma, 1892, p. 17.

trovasi pure *ad aquas Cutilias*, perchè di qua e di là di esso sono tuttora visibili avanzi di cospicue terme romane (1): lasciando adunque da banda tutto questo ed altro (2), a me preme soltanto richiamare l'attenzione degli studiosi sopra una recente scoperta che, ben a proposito, è venuta ad avvalorare la mia ipotesi in ordine alla probabile esistenza di un tempio di Vacuna nella valle superiore del Velino.

Nel paese di Posta — esistente appunto nella detta alta valle e che sta in mezzo ai villaggi di Bacugno in pianura e di Laculo in montagna — evvi una casa con dietrostante giardino appartenente al cav. arch. Luigi Santucci, casa che affaccia sulla strada principale che lo traversa e che chiamasi via Salaria, perchè percorreva precisamente lo stesso antico tramite di questa via.

Nel giardino di detta casa, da tempo immemorabile, giaceva presso la cisterna un grande parallelogrammo in calcare, finemente lavorato, nel quale era stata scavata una buca per servirsene di vasca.

Avendo il cav. Santucci, nella primavera del 1906, fatto rimuovere da quel luogo la detta vasca, nel capovoltarla, sulla faccia che per tanti anni aveva poggiato sulla terra, apparve una iscrizione che il proprietario gentilmente m'invitò ad andare a vedere.

Recatomi sopra luogo, riconobbi che quel cippo non era stato altro che il plinto iscritto di un monumento votivo a Vacuna (3).

Le sue dimensioni sono: altezza m. 0,75; larghezza m. 0,55; spessore m. 0,48.

In belle lettere, reca la seguente iscrizione:

P · FLAVIDIVS · L · F
SEPTVMINVS
PRAEF · CLASSI
VACVNAE

(1) Cfr. Persichetti, op. cit., pp. 165 e 168.

(2) È inesatto anche ciò che dice il Gori che il Peschiera, affluente del Velino, sgorghi dalle pendici del Terminillo, mentre invece sgorga sulla sinistra di detto fiume dalle pendici dei monti opposti.

(3) V. *Notizie*, a. 1906, p. 465.

L'importanza di questa scoperta in quei luoghi ed in mezzo a tali dubbiezze parmi evidente. Essa ha fatto conoscere che, oltre al *Q. Murrius*, anche un ragguardevole personaggio qual'era *P. Flavidius Septuminus*, *praefectus classis*, aveva colà sciolto un voto a Vacuna, forse dopo vinta qualche battaglia navale di cui la storia non ci ha tramandato notizia, o forse dopo tornato dall'Africa, essendo solito che pel ritorno dall'Africa si facessero offerte a quella dea (1) che — come si sa — oltre a Cerere, Minerva e Diana, rappresentava anche la Vittoria (2).

Ora, il fatto che non una sola, ma più persone, in quella contrada offrivano dei doni *ex voto* alla ridetta dea fa credere, con fondamento, che essa avesse colà un tempio, o per lo meno un sacello, dove tali doni si portavano; ed il fatto che l'epigrafe votiva dell'ammiraglio Flavidio Septumino è incisa sul plinto di un monumento, autorizza a ritenere che il monumento medesimo fosse stato destinato ad ornamento di un santuario.

Laonde l'ipotesi che io feci della probabile esistenza di un tempio di Vacuna nell'alta valle del Velino, parmi raffermata.

Nè è difficile che tale tempio fosse esistito appunto dove ora sorge la casa ed il giardino del sig. Santucci, sia perchè trovansi sul tramite della Salaria antichissima, sia perchè da scavi fatti a poca profondità ed in qualche punto dello stesso giardino, si sono rinvenuti avanzi di muraglie dell'epoca romana.

IV.

Ancora dell'itinerario dell'Holstenius e degli itinerarii di M. Vittori sulla Nomentana e Salaria.

I tre codicetti dell'Holstenius, per gentile concessione della Biblioteca Reale di Dresda, furono mandati a Roma, ove io potei

(1) *C. I. L.* IX, n. 4751.

(2) *Vacuna in Sabinis dea, quae sub incerta specie est formata; hanc quidam Bellonam, alii Minervam, alii Dianam dicunt.* Porphyrio, *Scol. Hor.* ep. I, 10, 49. *Vacuna apud Sabinos plurimum colitur. Quidam Minervam, alii Dianam putaverunt; nonnulli et Cererem, etiam Venerem esse dixerunt, sed Varro in primo rerum divinarum Victoriam ait.* Acron, *Scol. Hor*, Vedi pure: Preller, *Roemische Mythologie*, 3ª edit. per H. Jordan, t. I, p. 408 seg.

esaminarli nella Biblioteca dell'Istituto Archeologico. Mentre mi è grato esprimere la mia riconoscenza per tale liberalità alla Direzione della R. Biblioteca di Dresda, nel medesimo tempo mi reputo in dovere di far conoscere che la mia copia destinata per la stampa e riveduta sui manoscritti originali dal ch. prof. Huelsen, per qualche tempo, e cioè durante l'assenza di lui, andò smarrita, onde fu d'uopo stampare il testo da una copia meno perfetta. Non sarà inutile perciò correggere alcuni errori che rendono difficile la intelligenza del testo medesimo:

p. 295 v. 5 *l.* all'hosteria di Palumbara detta la fiora 2 m.
» v. 8 *l.* 3 m(iglia) p(iccole) *invece di* più.
» v. 40-41. *l.* un pezzo de fabrica anticha con un altro lapis miliarius (la colonnetta dell'Ornaro volgarmente detta).
p. 297 v. 6. 7. *Si legga*: Questa opinione è falsa; la strada antica andava abbasso per mano dritta per la valle dove si vede. *Queste parole sono aggiunte più tardi.*
» v. 10 *leggi*: Valle de Caneio. *L'iscrizione alla quale allude l'Holstenio* è *CIL.* IX 4754: *C. Ann(a)eo C. f. Qui. Pudenti cet. conosciuta soltanto dagli apografi del Jacoboni e del Vittorio.*
p. 297 v. 28. *Le parole* è verissimo *sono aggiunte dopo.*
p. 298 v. 8 e 21. *l.* m(iglia) picc(ole) *invece di* più.
» v. 14. *il nome* Foroecri *appartiene al nome moderno seguente* di S. Croce.
» v. 17. *l.* un miglio *invece di* un po.
p. 299 v. 12. *l.* Ager ad Tiberim usque pertinebat.
» v. 21. *l.* altum *invece di* alterum.
» v. 37. *l.* per agrum Castellacciae.
» v. 40. *l.* a laeva Cantalupi.
» v. 42. *l.* Parente subiectae.
» v. 45. *l.* montem Muscae in Canerae vallem.
p. 300 v. 1. *l.* per haec loca.
» v. 2. *l.* Muranum.
» v. 6. *l.* visitur.
» v. 18. *l.* Cana.

E poichè lo stesso Holstenius stimò utile di riassumere in uno dei tre succennati codicetti ciò che mons. Mariano Vittori, nel suo ms. tuttora inedito, aveva scritto intorno alla Nomentana ed alla Salaria, credo di fare cosa grata al lettore pubblicando pure e per intero gl'itinerarî del Vittori medesimo, dei quali, di sopra, mi son dovuto occupare (vedi p. 226 sq.).

La copia di essi debbo alla cortesia del prof. Angelo Sacchetti-Sassetti, del che mi gli professo ben grato.

Nel libro III adunque del suddetto manoscritto, intitolato: *R.mi Mariani Viltorii Civis et E.pi Reatini. De Antiquitatibus Reatis*, dalla carta 78 alla carta 86 si legge:

« Peragrata Valeria via et quae circa eam in Sabinis a dextris « posita sunt, excursis oppidis, ne ab incoepto desistamus itinere, « opus est ut ad mediam Sabinorum regionem per Nomentanam « viam inambulantes, inpraesentia deveniamus. Nomentana igitur « via, Ficulnensis olim dicta, a Nomento oppido, qua transibat, « ita vocatur. Inchoasse scribitur Romae a Porta Viminali, ac Sa- « laria in sinistris relicta, recta Nomentum petiisse: Portam S. Agne- « tis vocant, ubi nunc incipit collemque unde illi initium, Quiri- « nalem, Viminali inter eum, et Exquilias alioqui posito. Pius « quartus Pontifex maximus alta semita aequata inter hanc, et « Salariam, alteram suo nomine nuncupatam, anno, quo haec com- « mentabamur, aperuit, iussitque ut Nomentana illi proxima, amisso « etiam nomine, occluderetur. Reliquum Nomentanae viae erat « recta per Anienem, Ficulneam veterem, Nomentum, Crustumi- « num, et Moriconium agrum, per radices Montis Libretti, Ne- « rulae vallem, et per S. Laurentium, quae regio olim Trebulano « agro finitima erat: deinde per Sambuci pontem, vallemque Rea- « tinam dictam, Reate perveniebat. Ibique Salariae rursus incidens, « per campum, qui Septempontium nunc appellatur (1), sub-lucum « primum, postremo e Sabinis egressa, Spoletinos Umbriae populos « Flaminiae ibi admissa petebat. Cum Salaria per Cotylam, Inter- « ocream et Forulos media, ad Amiternum, ceteraque Vestinorum « oppida perveniret. Extant nunc Nomentanae viae vestigia a Roma « usque ad Reate, multis in locis conspicua, inventaque etiam « eodem meo tempore sunt in campo Septempontium, per medias, « quae nunc sunt, paludes, sabulo, lapideque constrata, ita ut fa- « cile cognosci possit unde illa transierit. Nomentanam viam Dio- « nysius Halicarnaseus ex Varrone, cui P. quoque Victor consen- « tit, Quinctiam vocat a Quintio stratore: quam consuetudinem « antiquam esse in viis; ut ab eis sive Censoribus, sive Consu-

(1) Il luogo che ai tempi di mons. Vittori, morto nel 1572. si chiamava *Setteponti*, corrisponderebbe alla odierna contrada S. Susanna, e precisamente dove dicesi: *Ponte di Crispolti*.

« libus qui illas straverint sint nominatae omnibus est exploratum. « Sic veteres Valeriam, sic Flaminiam, Aemiliam, Cassiam, sic « Claudiam, Aureliam, et Appiam nominarunt. Altera tamen est « haec via ab ea, quae Romae trans Tyberim, a porta Quintia, « cui Quintius Cincinnatus cognomen dederat, inchoabat. Illa enim « a regione transtyberina, et portuensi incipiens porta Tirrenum « petebat fretum; haec vero in internas Sabinorum oras tendebat. « Quod autem Quintiae nomine Nomentanam viam Dionysius intel- « ligat, ex eo constat, quod palatium Aboriginum veteribus cele- « bratum, quod in agro Reatino positum quinque ac viginti stadiis, « hoc est, tertio ferme lapide a Reate distabat, viae Quintiae pro- « ximum faciat (nam Salaria superiori ratione excluditur). Sabinos « igitur Nomentana via ingressis primum Anio occurrit fluvius, « australis Sabinorum terminus, Tybero hodie, quasi parvus Ty- « beris appellatus. Dictus est autem Anio ab Aniene filio Apol- « linis, ut auctor est Vibius. Oritur Anio in Trebanorum montibus, « seu supra Trebam Augustam, ut scribit Frontinus. Et ex Alba « Latinorum, praeterque latinam Marsorum urbem, propinquum illi « campum apud Strabonem decurrens: tres quondam lacus amoe- « nitate nobiles, qui sublaqueo nomen dedere secum deferens (Su- « biacum nunc vocant D. Benedicti specu celeberrimum locum) « Tybur a latere alludit: ibique ex alto se se precipitans, albu- « lisque exceptis aquis aequo deinde a luco Tyberim petit. Mi- « scetur autem cum eo tertio ferme ab Urbe lapide, non longe a « loco, ubi Fidenas quondam fuisse proditur. Super hunc fluvium « Narses, qui post Belisarium Gothos ex Italia expulit, Nomen- « tana via pontem, qui ad hoc usque aevi extat, ut literae mar- « more excultae ostendunt, erexit. Nomentanum pontem hactenus « vocant. Praetergresso fluvio, sacer mons, quo plebem a patribus « secessisse proditur, statim occurrit: tertio enim duntaxat ab Urbe « lapide illum distare, et trans Anienem positum, Livius his verbis « scribit: Quo facto maturata est seditio ..... [*segue il passo di « Livio fino alle parole* « neque lacessentes se se tenuere »]. « Et de altera rursum secessione in eundem montem, sub Decem- « virûm imperio facta, ita in tertio scribit. Per M. Duellium, qui « tribunus plebis fuerat ..... [*come sopra*] ..... miserabiliter ro- « gitantes. Ex his duobus Livii locis constat sacrum montem trans « Anienem tertio ab Urbe lapide, circa Nomentanam viam situm

« esse. Quae cum ita sint, non alium Sacrum Montem esse exi-
« stimo, quam qui Anienis ponte Nomentana via traiecto, viatori
« a lateribus statim occurrit. Quo in monte ingentes veterum se-
« pulcrorum moles ipsi viae imminentes adhuc cernuntur. Ipsa
« autem Nomentana in via, post sacrum montem, ex oppidis Fi-
« culnea primum vetus inveniebatur. Hanc autem supra Porcium
« fontem, in primo montium conscensu positam fuisse, ea ferme
« in ora, prope quam nunc Montis Gentilis oppidi ruinae conspi-
« ciuntur, ipse ex eo coniicio, quod ficus, a qua Ficulneam dictam
« volunt, montes amet, qui ibi tantum ab initio Ficulnensis viae
« assurgere incipiunt: addo quod ante Nomentum illam sitam,
« qualis ille est locus, ipsaque in via locatam, nomen viae, quae
« Ficulnensis olim diceretur, argumento sunt. Meminit Ficulnae
« Livius eamque, quod nos initio praefati sumus, priscis Latinis
« his verbis, quae sunt in primo libro, annumerat. Tarquinius
« triumphans Romam rediit, inde priscis Latinis bellum fecit. Ubi
« nusquam ad universae rei dimicationem ventum est. Ad singula
« oppida circumferendo arma, nomen omne Latinum domuit. Cor-
« niculum, Ficulnea vetus, Cameria, Crustumerium, Ameriola, Me-
« dullia, Nomentum. Haec de priscis Latinis, aut qui ad Latinos
« defecerant, capta oppida. Legimus priscorum Latinorum fuisse
« etiam Ameriolam, Medulliam, Politorium, et Apiolam. Verum
« quia nec per scriptores, nec coniectura aliqua constat, an ea
« fuerint hac in ora Sabinorum, quam modo excurrimus, omittenda
« duximus oppida. Non enim omnes priscorum Latinorum urbes,
« quae Albanis parebant, quarumque triginta insignes fuisse Dio-
« nysius prodit, Anienis, hoc est, Sabinorum, quos ex professo scri-
« bimus terminis concludebantur; magna enim earum pars in Latio
« citra Anienem ab Urbe posita erat: cuiusmodi fuit Thusculum,
« Cameria, et ipsa priscorum Latinorum princeps Alba longa ex
« urbis situ a veteribus cognominata. Veterum Latinorum oppida
« a latino Silvio colonias deductas Livius libro primo auctor est.
« Dionysius Nomentum, Fidenas, et Crustumeriam excipit. Has
« enim ab Albanis tribus fratribus uno, eodemque tempore colo-
« nias deductas asserit. Virgilius non solum Nomentum, et Fide-
« nas, verum etiam Gabios, et Collatiam oppida condita ab Al-
« banis in sexto scribit. Fuere ex priscis Latinis, qui in Latio
« sine vestigiis interiere ultra hos populi multi: Plinius omnes

« unum, et quinquaginta numero fuisse testatur. Post Ficulneam « veterem, ipsa eadem via Nomentum, a quo viae postea impo- « situm est nomen, statim occurrebat. Non enim longe a Ficulnea « veteri Nomentum, ut ego coniicio, aberat. Positum autem erat « Nomentum intra Montem Gentilem, et Nomentanum novum, ut « ex vestigiis apparet, eo prope in loco, ubi utrinque a lateribus « viae lateritii parietes, ut suffulcra ad sustinendam terram erecta « adhuc cernuntur: vulgus Apothecas vocat obscuras. Condiderunt « autem Nomentum . . . . . » etc. etc. . . . . .

(segue la storia di *Nomentum*).

« Post Nomentum a laeva modico insidens colli occurrit primo « dirutum quoddam oppidum, quod vulgo Crypta Marozza appel- « latur, a quo aquae quaedam medicatae, et marinae salsuginis « aemulae, Albulis similes, Labanae appellatae; quarum in quinto « Strabo meminit: adhuc nomen retinent. Distant autem ab Al- « bulis Tyburtinis ad decem millia pass. scatentque inter confinia « antiqui Ereti: verum sentibus, et uligine, oppressae, nec no- « minis, nec alicuius usus sunt. A dextris vero longe supra No- « mentanam viam, Januario monti, Cerauniisque a Graecis vocatis, « adiacet nunc Palumbaria, Castrum Clavatum, Cretonium, Staz- « zanum, et Moriconum oppida: a laeva vero eiusdem viae, prope « agrum, quem nunc a Crypta Marozza cognominant, Crustumeria « olim posita erat, urbs insignis, et campi ubertate celebris, a qua « Crustuminam tribum Romae vacatam legimus. Livius Eretum, « Fidenas, et Crustumeriam finitimas incoluisse regiones scribit. « Perveniebat autem Crustuminus ager usque ad Tyberim; pro- « pterea M. Varro prodidit Crustuminos, ne Tiberis inundatione « eorum arva laederentur, aggeribus, ac fossis fluminis impetu « cohibuisse. Plinius in eandem sententiam Veientem agrum a « Crustumino, uno tantum interlabente dirimit Tyberi. Cum igitur « constet Veientum orae, hoc est, Flavianis prope arvis Crustu- « minos oppositos, finitimosque Ereti, ac Fidenarum regiones inco- « luisse, dilucide, apparet omnem illam oram, quae a Tyberi, Ereti, « ac Fidenarum finibus, alioque latere, a Curibus Sabinis incipiendo, « per Castellaciae oppidi nunc diruti clivos ascendendo, ad Mori- « coni, et Stazzani, finitimosque illis montes usque pervenit, Cru- « stuminorum ditioni paruisse. Moriconi autem, proximosque illi « montes Crustuminorum fuisse propterea asseveramus, quod Alliam

« fluvium, qui praealto defluens alveo, ad undecimum ab Urbe « lapidem, haud multo intra Salariam viam Tyberino amni, Livio « prodente, miscetur cum ab his montibus fluat, a Crustuminis « montibus defluere eodem auctore prodatur. Condita est autem « initio Crustumeria ..... » etc. etc. . . . . .

(segue la storia di *Crustumeria*).

« Nomentanam sequendo viam, occurrunt post has oras ipso « in itinere Flora fluvius XV ferme ab Urbe excurrens lapide, « deinde fluvius, qui sub Moriconi diversorio sine nomine exoritur; « mox tertius, quem modo Caminantem, alii vero Mosti rivum ap- « pellant. Postremo occurrunt a dextris Ursinorum Gravinae du- « cum oppida, Mons Albertinorum, Librettus nunc appellatus, et « Nerula Neronis nomine capitisque celebris insigni: ex qua ora « ferme Gentis origo quando Sabinam illam fuisse, et sub Claudio « Romam ingressa, Virgilio Livioque prodentibus, pro comperto « habetur. Horum primum a Reate viginti, alterum decem et « septem millia pass. distat: et supra eandem ab oriente viam « Ponticellus, Scantrilia, Canis Mortuus, Petesium, Montorium, « Petrafortis, Podium Moianum, Ginestra et Puteola. Scantrilia « . . . » etc. etc. (segue la storia di *S. Barbara di Scandriglia*).

« His populis supra Montem Leonem Trebulanum olim agrum « incipiendo a dextris alti ac horridi imminent montes longo ductu « ad Tybur usque, et vicinas Tyburi oras pervenientes. Hos autem « eos esse, quos Ceraunios Dionysius in primo historiarum libro « vocat, inde ego existimo quod post Trebulam, ubi nunc Leo est « Mons, hoc est supra Vesbolam Trebulae proximam, adiacere « scribit. Vocaverunt autem Graeci eos Ceraunios, quod propter « iugorum altitudinem crebro a fulminibus percutiantur. Tyburtini « paulo nunc corrupto nomine pro Ceraunis Januarios dicunt. His « montibus supra Nerulam, hoc est quinto decimo lapide a Reate « ac septimo fere a Trebulano seu Montis Leonis agro posita olim « erat Vesbola, diu ante Urbem conditam insignis Aboriginum « urbs, quam sine vestigiis interiisse una aliis eius gentis oppidis « certum est. A dextra eiusdem viae, prope Montem Leonem, Tre- « bula olim erat, oppidi parte modico insidente tumulo, et ipsa « celebris Aboriginum urbs. Miror Strabonem vicum potius, quam « urbem, illam appellare voluisse, cum ex vestigiis et ruinis quas

« nos magna cum voluptate vidimus non parvae magnitudinis eam « fuisse ad hoc usque aevi appareat. Dionysius in primo Romanae « historiae libro mentionem eius facit et Aboriginum fuisse ex « Varrone testatur: distabat autem a Reate, ut idem auctor est, « stadiis sexaginta, quod utique spatium ex itinere, quod nos e « Reate illuc usque egimus, iustum esse experimento didicimus » etc. etc. (segue la storia di *Trebula*).

« A Vesbola, quam paulo supra septimum lapidem distare « a Trebula ex Dionysio diximus, fuit etiam tertia Aboriginum « urbs, nomine Suna, vetustissimo Martis templo valde celebris. « Aberat haec a Vesbola stadiis quadraginta, et ita duodecimo « fere lapide ab ipsa Trebula fuit etiam Mephyla, quarta Abori- « ginum urbs, triginta ferme stadiis distans a Suna, et ab ea « quadraginta Orvinium, quinta eorundem populorum urbs nobilis « et illustris, Palladis delubro insignis. Haec omnia locorum a « Trebula intervalla viginti duo millia pass. haudquaquam exce- « dunt. Quapropter necesse est, si recte Sabinorum termini prae- « finiantur, quod tam Vesbola, quam Mephyla, Suna et Orvinium, « et si diametro termini ducerentur, intra Sabinorum oras com- « prehendantur. Nomentanam post Nerulam sequendo viam, oc- « currunt ipso in itinere utrinque ingentes sepulcrorum moles, quas « vulgus Massacia nunc appellat, mox alto imminens monti ex « novis oppidis Podium S. Laurentii, antiquitus Pittae nomine « habitatum, ut in vita S. Emidii Asculani Episcopi proditur: quo « in loco Vicum Nervae fuisse quidam existimant. A dextris vero « post ea quae supra recensuimus, longe tamen ab ipsa via Fras- « sum, Collis Longus, Mons Leo, Turicella, et alter Mons cogno- « mento Bellus, a sinistris vero post Casam Protam, et Podium « Donadeum, Mons S. Mariae, Frassum, Mons Niger, Mons D. « Joannis, et ipsi viae proximum Ornarum una cum S. Joanne, « et Manliano Reatinae dictionis oppidis. Alia enim alio deinde « itinere, quod erit per Salariam, connumeramus. Ultra montes « illos, qui viatori a dextris sunt, Turanus defluit fluvius, qui « iuxta Cellas oppidum exortus, et Toram, unde illi nomen, et per « Carseolorum planitiem excurrens, relictoque a dextris Colle Alto « infra Castrum Vetus, et quae a sinistris sunt, Postuciolam, et « Sinibaldi Arcem petens Reatinam primum vallem ab eo cogno- « minatam, mox agrorum planitiem ingreditur, solusque a laeva

« Velini, piscibus, lucio praesertim commendatus delabitur, quo-
« usque una cum ipso Velino immistus, lacus subeat. Ultra hunc
« fiuvium, a dextris identidem posita est ea, quam Abbatiam
« S. Salvatoris nuncupamus, sexdecim oppidis celebris. Oppidorum
« autem nomina sunt haec. Arx Vittiana, Podium Vittianum,
« Ofeius, Varcum, Vallis Cupola, Longonum, Vaccareccia, Prata
« Joannis, Concervianum, Magnalardum, S. Silvester, S. Martinus,
« Arx Raynerii, Cenciaria, Capredorsum, et Porcilianum: porciliani
« fundi mentionem facit Damasus, eumque Sabinorum in ora re-
« ponit, asseritque templo a Silvestro in Equitû campo aedificato
« pendere solitum fuisse quotannis solidos viginti, et quinquaginta
« alteri quod Constantinus Augustus Neapoli erexit. Saltus fluvius,
« qui inter Civitatem Ducalem et Reate Velino immiscetur, ultra
« hanc oram allapsus, et Cicolum suburbiumque S. Petri pertran-
« siens, ex Paterni, Turanique montibus originem ducit. Cicoli op-
« pida multa nunc incoluntur, ut Turris Taliae cum suis pagis,
« Arx Ranisca, Sambucum, et Mercatum cum pagis aliquot, Flu-
« viata, Suburbium S. Petri, Girientium, Rigattum, Marsetellum,
« Tonnicodia, Petreola, et Staffula. Ubi autem fuerit Vatia Abo-
« riginum urbs, quam triginta tantum stadiis a Reate distare
« Dionysius primo prodidit libro, utrum nam hac in ora, Nomen-
« tanae viae, an potius alibi, per auctores non constat. Dionysius
« ex Varronis auctoritate Latinam viam versus illam fuisse te-
« statur. Quod dictum, nisi codex corruptus sit, obscuriorem valde
« reddit historiam [1]. Nam cum Latina via, inter Appiam et Vale-
« riam in Latio constrata fuerit, longeque a Reate supra quadra-
« ginta millia pass. distet, non video quomodo eo nomine hic in-
« telligi illa aut alia Reatino agro proxima possit, nisi Latinae
« nomine. Ut cum de Tiora Matiora scribit, clarius facere videtur,
« Varro et qui eum sequitur Dionysius Flaminiam, in qua Inter-
« amna, Narnia, et Spoletum posita sunt, intelligant viam, eo
« quod frequentiori, quam Salaria et Nomentana, itinere illa Ro-
« mam, et in Latium duceret. Quae opinio si vera est, sicut con-
« stat Vatiam non longe a Reate, scilicet XXX duntaxat stadiis

[1] Il nome di questa antica via che traversava la regione degli Equi è effettivamente errato perchè non si chiamava *Latina* ma *Litina* (Cfr. Mommsen, *C. I. L.* IX, p. 397 e 434; Persichetti, *Viaggio archeol. sulla Via Salaria*, p. 115, n. 1).

« positam esse, ita etiam constaret circa eam agri Reatini oram « illam fuisse ubi nunc Mons Cambarus appellatur. Nam praeter « quam quod XXX stadiorum a Reate intervallum illic desinit, « locus commodus est, et talis, qualis Aboriginibus incoli solitus « sit. Montana enim eos habitasse compertissimum ex Dionysio « est: nisi potius altera ex agri parte Vatiam positam fuisse exi- « stimare liceat, hoc est ea in ora ubi Cotyliani oppidi nunc ditio « est: inde enim in Flaminiam viam compendiosiori tractu iter « est. Ubicunque autem Vatia posita fuerit, satis constat Reatino « in agro miliaribus circiter quatuor a Reate distantem illam po- « sitam fuisse. Quaecunque autem veritas sit, satis fuerit nobis « per Nomentanam viam Reate usque pervenisse. Ora quae circa « eam a Reate in Umbriam sese extendit, posteacum e Salaria Rea- « tinum in agrum descenderimus a nobis describetur. Hoc autem « ea facimus ratione, ut Reatinum omnem tractum, qui pulcher- « rimo quodam montium clauditur amphitheatro, unica tractione « ante oculos lectorum ponamus. Nomentanae viae in ultima Sa- « binorum regione, quae occidentem primum respicit, solem orientem « postremo, Salaria succedit, per quam nobis modo reliqua, quae in « Sabinorum sunt loca, peragrabuntur. Salariae nomen a sale, quod « ea in Sabinos ex Urbe afferebatur, ductum est. Inchoabat autem « haec via a porta Collinae olim, nunc Pincianae appellatae proxima « inter Collinam scilicet, et Quirinalem, seu Nomentanam posita, « quae eam ob causam Salaria ad hoc usque aevi, sicut olim Ago- « nalis appellabatur. Egressa ex Urbe via ad Anienem primum « fluvium perveniebat, Nomentanaque a dextris relicta, non illi, ut « falso credit Strabo, coincidens, prope Eretum Tyberim versus « per subiacentem planitiem declinabat. Mox per agrum Castel- « laicae, quod oppidum nunc dirutum est, et Alliam fluvium, non « longe a Tyberi transiens, priscos Sabinorum Cures, Curesio op- « pido adiacentes, petebat. Reliquum viae erat per amnem Far- « farum, prope montem, quem perforatum vocant: post haec, Ga- « viniano vico a sinistris relicto, ad Silices oppidum tendebat. « Extant extra Silicum portam multa ad hoc usque aevi vestigia, « indeque Silicum nomen a silicibus dirutae viae oppido imposi- « tum fuit. Post Silicum ora infra a laeva Cantalupi, hoc est in- « ter Aspram et Turres per Vicum novum (ut testatur Antoninus « Augustus) vel (ut dixit Damasus) per agros Parento subiectos,

« Parenzanum Asprenses hodie vocant, transibat. Mox per montem « Santacium, qui supra Turres ab oriente est, ubi etiam adhuc « apparent vestigia, prope S. Mariam Asulae montis, et montem « deinde a Musca cognominatum in Caneriae vallem descendens « Reate perveniebat ».

Il ms. non è autografo del Vittori: fu copiato, secondo il prof. Sacchetti-Sassetti, sulla fine del sec. XVI. Presentemente trovasi presso la Bibl. del Liceo di Rieti; ma deve essere restituito all'Archivio Comunale, presso cui è *sempre* stato, o alla Bibl. Comunale.

Si noti infine che da persone competenti e dimoranti nelle suddette contrade mi si è assicurato che ivi, sino a Farfa, attualmente non esiste vestigio alcuno di antica via romana, nè se ne ricordano a memoria d'uomo. Se adunque vi fu una strada, che probabilmente arrivava fino a Terni e forse anche fino a Rieti, essa dovette essere costruita nei bassi tempi e non con i soliti manufatti solidissimi delle strade antichissime, poichè il solo Itinerario Ravennate (del sec. VIII) indica una *mansio* a *Farfa* ed un altra seguente a *Nobis*, nome certamente errato e che non può corrispondere a *Vicus Novus* (Osteria Nuova) di gran lunga distante da Farfa e posto sopra tutt'altra linea, e cioè sulla vera *Salaria* che diremo *vetus*.

Laonde, con tutto il rispetto dovuto all'opinione del dotto e benemerito mons. Vittori pei suoi studî e ricerche sulle antichità reatine, è però da riconoscersi che, quant'egli affermò intorno al corso della Salaria per la bassa Sabina, non è esatto, nè convincente.

Riassumendo adunque, che esistesse una strada antica la quale menasse verso Farfa non v'ha dubbio: l'accenna il suddetto Itin. Ravennate; è marcata sulla carta del Cingolani del 1704 col nome di *strada a Farfa*; l'ho io constatata con la scoperta di un diruto ponte medievale a valle dell'osteria del Grillo; e (come ho pure narrato nel cap. V) è confermata da quanto seppi dal sig. Tommaso Briglia circa l'antico tracciato di essa che passava vicino al porto di Corese sul Tevere, da dove proseguiva oltre; ma tale strada era medievale e non romana antica, e molto meno era la vera Salaria.

N. Persichetti.

SITZUNGEN

21 Januar 1910:

G. T. Rivoira, *Origini delle terme dei Romani; le terme di Diocleziano.*

R. Delbrueck, *Ein Relief aus Baktrien.*

18 Februar:

C. Ricci, *Nuove scoperte in Ravenna.*

W. von Grueneisen, *Les fragments des compositions iconographiques et ornamentales de l'église de S. Marie antique (recherches et reconstructions).* Der Inhalt des Vortrages war folgender:

Parmi le grand nombre de compositions iconographiques et ornamentales qui se sont conservées dans l'Église Sainte Marie Antique, les unes, intégralement ou du moins en grande partie conservées, ont été déjà interprétées et expliquées, d'autres, très fragmentaires, ne présentent plus que de faibles indices de leur donnée originaire; difficiles a concevoir et à reconstruire, celles-ci n'ont encore été ni isolées ni expliquées.

C'est précisément ces compositions fragmentaires, qui ont été illustrées, et dont la reconstitution à été présentée au public par Mr de Grüneisen, dans une importante communication, accompagnée de projections lumineuses, faite à l'Institut impérial archéologique allemand, le 18 février dernier. On sait que Mr de Grüneisen prépare depuis plusieures années un ouvrage sur Sainte Marie Antique, qui paraîtra très prochainement. L'auteur a résumé dans cette conférence quelques uns des résultats auxquels ont aboutis ses recherches, et qu'on trouvera amplement développés dans le chapitre de cet ouvrage intitulé: *Disposition iconographique et description des peintures de l'Église Sainte Marie Antique.*

La méthode du conférencier consistait à donner d'abord en photographie l'ensemble des fragments encore existant de la donnée à reconstituer; puis les fragments, isolés, ensuite le matériel comparatif; en dernier lieu il montrait la *reconstruction.*

Il a commencé par la draperie simulée de l'époque du pape Jean VII, dont les fragments sont éparpillés sur le mur de droite de la chapelle majeure. Il a reconstitué cette importante draperie dont chaque panneau comprenait un « orbiculus » avec scène iconographique, et un perroquet enrubanné. Un seul fragment d'un de ces « orbiculus » s'est conservé.

L'auteur a porté ses recherches sur le matériel iconographique de la même époque (Jean VII), capable de fournir des points de comparaison; le fragment de mosaïque provenant d'une Nativité de l'oratoire de Jean VII, aujord'hui à Orte, et le dessin de Grimaldi qui a copié toute cette scène, présentent tant de traits communs avec la composition fragmentaire visible sur le dit « orbiculus » qu'il est permis de conclure que celle-ci représentait certainement aussi une Nativité. Cette peinture vient ainsi compléter heureusement la précieuse série des mosaïques de Jean VII. L'importance de ce fragment s'accroît si l'on réfléchi qu'on doit y voir une imitation en peinture d'un sujet particulièrement fréquent dans l'art textile, et qu'un siècle et demi plus tard le pape Benoit III fit don à cette même église d'une étoffe représentant le même sujet: « cum chrisoclavo habentem storiam Nativitatis Domini Nostri Jesu Christi secundum carnem ».

Les fragments dont la reconstitution a été présentée ensuite se trouvent sur la paroi du fond de la chapelle latérale de gauche. Des deux côtées de la niche où est peinte la Crucifixion, restent les traces à peine visibles d'une composition géométrique: on voit en partie la courbe d'une circonférence inscrite dans un carré. Cette faible donnée a suffi pour faire la reconstitution. La présence entre ce carré et le bord supérieur de la niche, d'une espace aujourd'hui dénudée, exactement de même dimension que le carré reconstitué, a permis au conférencier de proposer l'hypothèse ingénieuse que quatre carrés disposés deux à deux à côté de la Crucifixion devaient contenir les symboles des quatres évangélistes.

Sur le même mur encore, était la Vierge dont la reconstitu-

tion a été présentée ensuite; Mr de Grüneisen a pu établir que cette Vierge était du type monétaire, c'est-à-dire trônante, la main droite étendue latéralement, tenant une croix hastée, dans l'attitude des déesses trônantes des frontons des temples et des personnages des monnaies et médailles.

La Vierge du VIe siècle représentée sur le couvercle du reliquiaire de Grado a servi de matériel comparatif.

Le conférencier a signalé d'importants *graffiti* laissés sur les murs de cette chapelle par les pélerins qui venaient implorer S. Cyr, le grand intercesseur du haut Moyen-Age. Parmi ces *graffiti* il faut noter le paon, symbole de la résurrection.

Un paon tracé suivant la même technique a été relevé sur le bras de Ste Barbe, dans la chapelle majeure.

Sur le pilier postérieur de la nef majeure, un petit fragment d'une composition oblongue, laisse voir encore deux jambes d'un quadrupède, inclinées dans un mouvement de recul: trait typique des scènes de la « Pénitence de Manassé ».

Le voisinage de deux autres scènes: les trois enfants dans la fournaise, Ezéchias sur son lit de douleur, et la comparaison avec la miniature du *ms. grec 510* de la Bibliothèque Nationale de Paris où la « Pénitence de Manassé » est représentée d'après le même canon et dans le même voisinage, permettent d'affirmer qu'il faut bien y voir « Manassé rétablissant le culte du Vrai Dieu ».

La Vierge trônante du VIe siècle qui se voit fragmentairement sur le mur absidal de la chapelle majeure, a été reconstituée avec une précision de détails particulièrement minutieuse. La Vierge siégeait au centre d'un *triforium* au dessous d'une arcade ornementée de raies de coeur et surmontée d'une crête dentelée (Zinnenornament). A droite et à gauche d'elle, sous des frontons triangulaires identiquement ornementés, les archanges présentaient des couronnes.

La grande composition qui se déploie sur toute la surface du mur absidal en rangées hiérarchiques superposées, est de l'époque du pape Jean VII. Elle a été analysée et reconstituée d'abord bande par bande.

La donnée générale représentait la louange, l'adoration, la glorification de la Croix. L'artiste exprima cette donnée avec les

procédés rudimentaires de son art, mais selon le symbolisme le plus raffiné de son temps. La reconstitution en a été donnée en couleurs.

En accord avec cette donnée se trouvait la composition absidale, récemment dégagée des stucs de l'époque de Paul I. On y voyait la Vierge trônante, assistée de deux anges colossaux qui lui présentaient les deux princes des apôtres.

A la place de cette Vierge, le pape Paul I introduisit la figure colossale du Sauveur, l'image de la Vierge et sa propre image, et dans les airs, les tétramorphes.

C'est par cette substitution arbitraire que fut rompue l'admirable or donnance de la décoration originale, par laquelle le mur absidal était consacré à la glorification du Crucifié, et l'abside à l'image de la Tr. S. Vierge Marie « quae antiqua appellatur ».

Abgeschlossen am 18 März 1910.

EPIGRAPHISCHES VOM FORUM ROMANUM

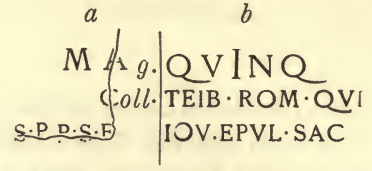
Die überaus reiche Ausbeute an Inschriften, die der politische Mittelpunkt des alten Rom seit den Tagen Cola di Rienzo's den beikommenden Sammlern und Forschern gewährt hat, ist mit dem Erscheinen des ersten Teiles der mit dem Namen Wilhelm Henzens für alle Zeiten verknüpften *Inscriptiones urbis Romae Latinae* (1876) und der gleich darauf von H. Jordan veröffentlichten *Sylloge inscriptionum fori Romani* (1) nicht versiegt. Im Gegenteil, die Funde dauerten unvermindert an und häuften sich besonders seit dem Beginn der letzten grossen Ausgrabungscampagne um die Wende des Jahres 1898 in solchem Masse, dass der hochverdiente Nachfolger Henzens in der Herausgabe der stadtrömischen Inschriften, Ch. Hülsen, im Jahre 1902 sich veranlasst sah, die wichtigsten Neufunde in einer vorläufigen Publikation (2) der gelehrten Mitwelt vorzulegen. Die folgenden Blätter bieten eine bescheidene Nachlese zu der von den genannten Gelehrten im wesentlichen zum Abschluss gebrachten Epigraphik des Forum Romanum. Von der Wiederholung bereits einwandsfrei publicierter Inschriften habe ich grundsätzlich Abstand genommen. Die mitgeteilten Texte beruhen durchweg auf eigenen Abschriften.

1.

Die bekannte, 1873 zwischen Phokassäule und Severusbogen gefundene Weihinschrift der *magistri quinquennales* des Tibicines-Collegiums für den Iuppiter Epulo C. I. L. VI 30932 (= 3696), jetzt in der Basilica Iulia, erfährt eine willkommene Ergänzung

(1) Eph. epigr. III (1877) p. 237-310.
(2) Klio. Beitr. z. alt. Gesch. II S. 227-283

durch ein kleines Bruchstück, das ich unter einem Haufen an der Front der Basilica Aemilia zusammengetragener Inschriftfragmente auffand und dessen Zugehörigkeit zu jener ich sogleich erkannte. Es enthält die Anfänge der ersten drei Zeilen und lautet (mit Beifügung des entsprechenden Teiles der erhaltenen rechten Seite und der beide verbindenden Ergänzungen):

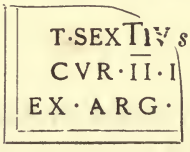


a 3 a. E. E oder F: vielleicht *e*[*x s. c.*] (Bormann nach mündlicher Mitteilung) oder *e*[*x vot*(*o*)] u. dergl., andernfalls *f*[*ecer*(*unt*)].

Bezüglich des Wortes *epul.*, das Mommsen als Beinamen (*Epulo*) des Iuppiter gefasst hat, Bormann (zu n. 30932) aber, anscheinend in Bezweiflung der Existenz dieses Cognomens, lieber mit *epul*(*um*) auflösen wollte (1), möchte ich bemerken, dass *Epulo* tatsächlich als Götterbeiname vorkommt, und zwar auf einer, wie diese, stadtrömischen Inschrift des Mercur (2). Schon das würde die Richtigkeit der Mommsenschen Auffassung verbürgen; der neue Fund erhebt sie zur Gewissheit.

2.

Die kleine Basis C. VI 31116 ist, obwohl die Schrift an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig lässt, in der abschliessenden Publikation recht schlecht weggekommen. Der Text lautet richtig:



Die (leicht geneigte) Hasta am Ende von Z. 2 könnte Rest eines M sein.

(1) Bormann schlug vor ... *qui Iov*(*is*) *epul*(*o*) *sac*(*ris*) [*p*(*ublicis*) *p*(*raesto*) *s*(*unt*)] und der Herausgeber war geneigt ihm zuzustimmen.

(2) C. VI 522: *sacrum* | *Mercurio* | *epuloni* | *euphrosyno.*

3.

Die Lesung und damit auch die Ergänzung des aller Wahrscheinlichkeit nach auf Augustus bezüglichen Kaiserinschriftfragmentes C. VI 31268 (= 3746) glaube ich dahin berichtigen zu können, dass in dem zu Anfang von Z. 3 erhaltenen Buchstabenrest nicht ein V, sondern ein X zu erkennen ist. Dies zeigt meines Erachtens zur Evidenz sowohl eine Vergleichung mit dem in Z. 2 erhaltenen X wie besonders die Tatsache, dass die noch vorhandene schräge Hasta da, wo der Bruchrand sie schneidet, eine deutliche Rundung, d. h. den Ansatz des nach rechts unten verlaufenden halben Schrägbalkens des X erkennen oder besser fühlen lässt. Für die Ergänzung der verstümmelten Ziffer (denn nur um eine Ziffer kann es sich handeln) kommen zunächst drei Möglichkeiten in Betracht: entweder *cos. X* oder *imp. X* oder *imp. XX*. Danach scheidet Tiberius, der ja bei der im *Corpus* gebotenen Lesung auch hätte in Frage kommen können, von vornherein aus (1). Von den genannten drei Möglichkeiten kommt die erste ohne weiteres aus dem Grunde in Fortfall, weil Augustus zur Zeit seines zehnten Consulates (J. 730 d. St.) noch nicht *pontifex maximus* war, ebenso die zweite, weil die zehnte imperatorische Acclamation ebenfalls die Bekleidung des Oberpontificates ausschliesst (2). Es bleibt somit als allein zulässige die Ergänzung *imp. XX*, die frühestens auf das Jahr 11/12 n. Chr., spätestens auf das Jahr 13/14 führt (3). Die Inschrift hat demnach gelautet:

imp. Caesa]*r di*[*vi f. Augustus*
pontif]*ex m*[*axim., cos. XIII,*
imp. X]*X, tr*[*ib. pot. XXXIIII* (oder *XXXV* oder *XXXVI*)
. . . . . .

(1) Tiberius hat bekanntlich das Consulat nur fünfmal bekleidet und sich mit 8 imperatorischen Acclamationen begnügt; s. bes. C. VI 885 = Dessau 164.

(2) Im Beginn seines 11. tribunicischen Jahres (26 Juni 741-25. Juni 742) war Augustus *imp. X*, bei Uebernahme des Oberpontificates (6. März 742) aber bereits sicher *imp. XI*. Vgl. Mommsen, Res gestae d. Aug.[2] p. 13.

(3) Allenfalls liesse sich, was ungefähr auf dasselbe hinausläuft, auch an *imp. XIX* (in dieser Schreibung) denken, womit wir in den Zeitraum 9-10 n. Chr. (*trib. pot. XXXII-XXXIII*) kämen.

4.

Marmortafel, gefunden, wie die nächstfolgenden (n. 5 und 6), bei der Ausgrabung der Basilica Aemilia.

ha DRIA *no aug.*
pontif. maxi MO·TR *ib. pot.* .....

5.

Zu der grossen im Atrium Vestae gefundenen Ehreninschrift für Septimius Severus und Caracalla C. VI 31321, von der bisher vier Fragmente bekannt waren, gehört, wie ich mit Sicherheit zu erkennen glaube, das folgende (hier im Druck vor den anderen mit verstärkter Umrahmungslinie hervorgehobene):

imp. caesari
l. septimio severo pio pertinaci
aug. arab. adiab. parth. max.
pontifi MAX·TR *ib. pot.* . . .
imp. . . . COS·III·P·P *procos.*
divi m. antonini pii germ AN
sarm. fil. di VI·COM *modi* FRATRi
divi antoni NI·PI *i* NEPOTI
divi hadri ANI·PRO NEPOTI·DIVi
traian P ARth AB NEPOTi
divi NERVAE·A DNEPoti

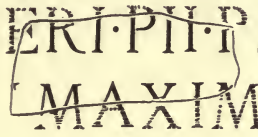
V·VIG·X
ASSIC

Mit Rücksicht auf die beiden in der ersten Zeile des neuen Fragmentes erhaltenen Buchstaben, die keine andere Ergänzung als [*Germ*]*an*(*ico*) zulassen, muss die von Z. 6 und 7 der Inschrift anders, als sie Hülsen im *Corpus* vorgenommen, gestaltet werden. Da nun Marcus Aurelius, wo sein Name in Inschriften des Seve-

rischen Hauses in der Aufzählung der Vorfahren erscheint, fast stets den Beinamen *Pius* führt (1), wird dieser auch hier, in Z. 6, gestanden haben, und das würde, wenn wir den Beinamen *Sarm.* an den Anfang der nächsten Zeile rücken und, was aber nicht unbedingt nötig, statt *filio fil.* schreiben, der anzunehmenden Zeilenlänge von 20-25 Buchstaben sich mit Leichtigkeit fügen. Etwa an die blosse Umstellung von *German.* und *Sarm.* zu denken, verbietet die Tatsache, dass diese Beinamen des Marcus auf seinen eigenen Inschriften sowohl wie auf denen Severischer Zeit, soviel ich sehe, ausnahmslos in der Reihenfolge *Germanicus Sarmaticus* erscheinen. — Z. 10 wird des Raumes wegen *Par[th.]* zu schreiben sein, nicht *Par[thici]*.

6.

Marmorplatte mit ca. 19 cm langen Buchstaben.



Der kleine Buchstabenrest am Anfang von Z. 2 ist unsicher.

7.

Bei einer Revision der in der Basilica Iulia befindlichen Basis des Maximian C. VI 1127 glückte es mir, am unteren Bruchrande einige schwache Buchstabenreste zu entdecken und bei mehrfach wiederholter Nachprüfung mit hinreichender Sicherheit zu bestimmen. Es sind (ergänzt) die folgenden: . AXI . . AN| und die Ausfüllung der Lücken liegt auf der Hand. Auf Grund dieses Befundes ist die Ergänzung der ganzen Inschrift anders, und zwar in folgender Weise zu gestalten:

(1) Beispiele Dessau inscr. sel. 420. 422. 424. 446. 448. 449. 458. 460; C. VI 31320 und sonst.

FORTISSIMO *et*
INVICTISSIM *o*
DOMINONOSTR *o*
MARCO · AVR · VA *l.*
m AXI *m* *i* AN *o*
pio felici aug. (1)
. . . . . .

8.

Marmorplatte mit Buchstaben des ausgehenden dritten oder beginnenden vierten Jahrhunderts, gefunden bei der Aufdeckung der Basilica Aemilia.

. . . . . RI
d. n. imp. caesari m. a VR ·
val. maximiano pio f ELICI ·
invicto aug. . . . . . .

9.

Marmorbasis, nach der Buchstabenform aus dem Ende des dritten oder aus dem vierten Jahrh., gefunden in der Basilica Aemilia.

TRIB · POTI
CONS · IIII
I
PRAEF . . . . *d. n. m. q.*
E *us*

(1) Oder *p. f. invicto aug.* oder *pio fel. invicto* | *semper augusto.*

Z. 2 scheint mir die Interpunktion sicher; Hülsen las *consilii*. Uebrigens ist das letzte Element nicht zweifelfrei. — Die Abkürzung *cons.* (statt *cos.*) in der Kaisertitulatur, die sich zwar schon in einer Inschrift des Iul. Maximinus vom J. 238 (C. II 4756), häufiger aber erst gegen Ende des Jahrhunderts, in der Diocletianischen Epoche findet und seitdem vorherrschend, schliesslich (von Constantin I. an) regelmässig auftritt, weist, wie die Buchstabenform, die Inschrift mit Sicherheit in die Diocletianische oder Nachdiocletianische Zeit. Andererseits schliesst die alte Titulatur mit Angabe der Iteration der Tribunicia potestas und des Consulates, die nur noch, und zwar je später desto seltener, im 4. Jahrhundert erscheint, meines Wissens zum letzten Male auf einer Inschrift der drei Samtherrscher Valentinian, Valens und Gratian (1), alle späteren Kaiser aus und giebt damit einen zuverlässigen *terminus ante quem*. Was die Ergänzung des Bruchstücks anlangt — die Zeilenlänge ergiebt sich annähernd aus Z. 5 — so fügen sich die erhaltenen Reste einigermassen der Titulatur des Maximianus Herculius: *trib. pot. I[X, imp. VIII,]* | *cons. IIII* . . . (J. 293), allenfalls auch der Constantins I.: *trib. pot. I[X, imp. IX,]* | *cons. III [p. p.]* (J. 314).

10.

Fragment einer Marmorplatte, gefunden in S. Maria antiqua.

*impp(p). caess(s). dd(d). nn(n). (arcadio) h*ONORIOE*t theodosio*
invictissimis felicissimis QVEPRIN *cipibus toto*
orbe victoribus ac triumfatoribus semper augg(g).

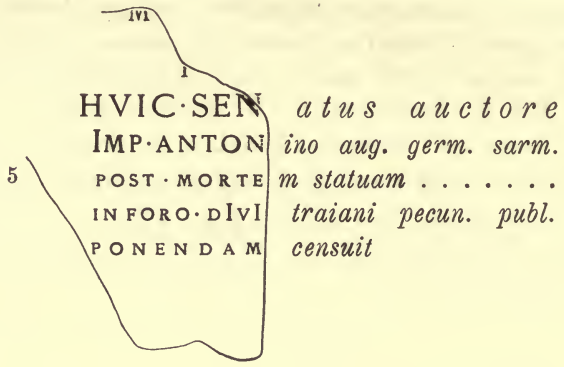
Die Samtherrschaft der drei Kaiser Arcadius, Honorius und Theodosius II. fällt in die Jahre 402-408. Hat Arcadius in der Inschrift gefehlt, so gehört sie in die Zeit nach 408, in welchem

(1) Es ist die bekannte Bauinschrift des *pons Gratiani* C. VI 1175 = Dessau 771.

Jahre der Regent der östlichen Reichshälfte starb. Nur an Arcadius und Honorius zu denken, ist aus dem Grunde nicht statthaft, weil diese beiden Herrscher auf ihren Inschriften stets in der eben angegebenen Reihenfolge erscheinen. Danach war die Ergänzung einzurichten, die, wenn zutreffend, eine Zeilenlänge von 41-42 Buchstaben ergiebt.

11.

Fragment einer Marmorbasis, wie die folgenden (n. 12-14) gefunden bei der Ausgrabung der Basilica Aemilia.



atus auctore
ino aug. germ. sarm.
m statuam . . . . . .
traiani pecun. publ.
censuit

Z. 1 vielleicht M.

Der Stein gehört in die Reihe der Statuenbasen, deren Aufstellung an öffentlichem Orte auf kaiserliche Initiative hin und durch Senatsbeschluss erfolgt ist und von denen sich eine ganze Anzahl erhalten haben (1). Seit der Fertigstellung des Traiansforums (im J. 113) gab dieses den bevorzugten Platz ab für derartige verdienten Staatsmännern und Generalen von staatswegen gesetzte Denkmäler. Die Mehrzahl der erhaltenen gehört, wie mit grosser Wahrscheinlichkeit auch das in Rede stehende, in die Zeit des Marcus Aurelius (2), doch finden sich solche noch aus der Zeit des Septimius Severus (3) und — nur dass die bis dahin fast gleich

(1) Sie setzen ein mit der Traianischen Zeit: C. VI 1386 (ursprünglicher Standort *in foro Aug.*), 1444 (angeblich gefunden auf dem Caelius).

(2) C. VI 1377. 1540. 1549. 1599.

(3) C. VI 1566 (*Traiani* ergänzt).

lautende Aufstellungsformel den veränderten innerpolitischen Verhältnissen entsprechend eine andere wird — des Constantin (1), des Constantius II (2), des Valentinian und Valens (3), des Honorius (4), endlich des Theodosius II und Valentinian III (5).

Ueber die Ergänzung kann danach kaum ein Zweifel bestehen. Auszugehen ist dabei von Z. 3, wo 11 Buchstaben fehlen. Diesem Raumverhältnis hat sich, mit Berücksichtigung der verschiedenen Buchstabengrösse, die Ausfüllung der übrigen anzupassen. Die Ergänzung *Traiani* in Z. 6 ist nach dem oben Bemerkten so gut wie sicher; *pecun. publ.* nach Analogie von C. VI 1377. 1444. 1549. — Hinsichtlich der in Z. 5 vor oder hinter *statuam* zu ergänzenden näheren Bezeichnung dieser Statue hat man die Wahl zwischen *armatam* (wie C. VI 1377) und *auratam* (wie C. VI 1599); beides ist gleich gut und dem Raume (7-8 Buchstaben) gleich angemessen (6).

12.

Marmortafel.

p r ~~A E~~ *f. urbi* (?)
iudex sac. COGN[ ]

Der Titel *iudex sacrarum cognitionum* (mit oder ohne Iterationsvermerk) findet sich, abgesehen von anderen Fällen, gewöhnlich in Verbindung mit der Stadtpräfektur, zuweilen aber auch mit der Reichspräfektur (7). Die Ergänzung von Z. 1 ist daher unsicher. — Z. 2 a. E. vielleicht *i*[*terum*] oder *t*[*ertium*].

(1) C. VI 1683.
(2) C. VI 1721.
(3) C. VI 1764.
(4) C. VI 1727.
(5) C. VI 1725.
(6) Die sonst noch im gleichen Zusammenhang begegnenden Bezeichnungen (*statua*) *habitu militari* (C. VI 1540. 1566), *habitu civili* (C. VI 1540 1549), *civili amictu* und *loricata* (C. VI 1599) — *sub auro* und ähnliches (*sub auro fulgens, auro fulgens, auro superfusa, auro inlustris*) erst in der Redeweise späterer Zeit — können der Raumverhältnisse wegen kaum oder doch erst in zweiter Linie in Betracht kommen.
(7) So C. X 1700; Bull. comun. 1900 p. 280.

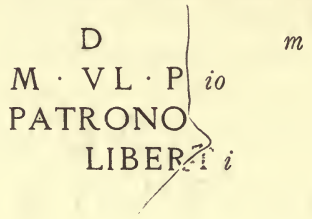
13.

Travertinplatte.

Beachtenswert wegen der Form *maxeries* (= *maceria*) Z. 1.

14.

Marmortafel.



15.

Zum Schluss ein Graffito vom Paviment der Basilica Iulia (Vorhalle), enthaltend den Anfang des lateinischen Alphabetes:

Ihre nächstliegenden Parallelen hat die Inschrift, als solche nichts weiter als ein Produkt müssiger Spielerei, an den zahlreichen Pompeianischen ABC-Denkmälern (C. IV 2514-2549 *c.* 3206-3223. 5452-5506. 6904-6910; vgl. im übrigen Hülsen, Mitt. 18 [1903] S. 73 ff.). Bemerkenswert ist, dass von diesen eine ganze Anzahl (n. 2527-2530. 2541. 5456. 5481. 5485. 5486. 5492) ebenfalls mit dem fünften Buchstaben, E abbrechen.

M. Bang.

IL PROCESSO DI FIDIA ED UN PAPIRO DI GINEVRA

I.

Recentemente Jules Nicole pubblicò un opuscolo: *Le procès de Phidias dans les Chroniques d'Apollodore d'après un papyrus inédit de la collection de Genève* (Genève, Kündig, 1910) in cui riproduce, legge e commenta due brani papiracei di grande importanza che riguardano l'assai discussa e discutibile questione dell'opera e del processo di Fidia. Giacchè in esso papiro, a mio modo di vedere, esiste la conferma di una soluzione del problema assai diversa da quelle finora presentate, e che poteva esser suggerita dai testi già conosciuti prima, credo utile presentare questa nuova soluzione; e mi permetto di studiare innanzi da sè soli i dati che conoscevamo prima dei papiri di Ginevra, esaminando in seguito questi ultimi, insieme colle teorie del Nicole.

Aristofane nella *Pace*, ai versi 605 e sgg., parlando delle cause che spinsero alla guerra del Peloponneso dice:

> *Πρῶτα μὲν γὰρ ἦρξεν ἄτης Φειδίας πράξας κακῶς·*
> *εἶτα Περικλέης φοβηθεὶς μὴ μετάσχοι τῆς τύχης,*
> *τὰς φύσεις ὑμῶν δεδοικὼς καὶ τὸν αὐτοδὰξ τρόπον*
> *πρὶν παθεῖν τι δεινὸν αὐτός, ἐξέφλεξε τὴν πόλιν*
> *ἐμβαλὼν σπινθῆρα μικρὸν Μεγαρικοῦ ψηφίσματος,*
> *κἀξεφύσησεν τοσοῦτον πόλεμον ὥστε τῷ καπνῷ*
> *πάντας Ἕλληνας δακρῦσαι, τοὺς τ' ἐκεῖ τοὺς τ' ἐνθάδε.*

Dunque Aristofane considera la disgrazia di Fidia come intimamente connessa col *Μεγαρικὸν ψήφισμα*, e come immediata-

mente precedente ad esso (1). Ora il decreto contro i Megaresi precedette a sua volta immediatamente il congresso di Sparta del settembre 432 (2): quindi da Aristofane si dedurrebbe che il processo di Fidia e la sua condanna (chè ad altro non può alludere al v. 605) possan essere avvenuti al più tardi nel primo mese dell'anno attico 432/31, ma più probabilmente nel precedente arcontato di Apseudo 433/32. Stando ad Aristofane parrebbe che non si possa risalir più indietro, o di ben poco.

Plutarco (*Pericle*, 31) parla anch'egli delle cause prossime della guerra del Peloponneso, e cita pure il caso di Fidia, a proposito del quale incomincia: *Ἡ δὲ χειρίστη μὲν αἰτία πασῶν, ἔχουσα δὲ πλείστους μάρτυρας οὕτω πως λέγεται*. Fidia costruisce la statua; i suoi nemici subornano *Μένωνά τινα τῶν Φειδίου συνεργῶν*, e questi si presenta seduto supplichevole nell'agora, chiedendo sicurezza per denunziar Fidia. *Προσδεξαμένου δὲ τοῦ*

(1) Il *Φειδίας πράξας κακῶς* del primo verso è probabilmente un bisticcio, col quale si allude contemporaneamente alle accuse fattegli d'aver agito male, e alla rovina in cui incorse. — Non credo necessario dare la bibliografia assai vasta dell'argomento che ci interessa, perchè la si trova riunita in più manuali di storia e di archeologia.

(2) Non mi accordo col Busolt, *Gr. Gesch.* III, 2, 816 n., nel porre il *Μεγ. ψήφ.* nell'inverno 433/432 (questo d'altronde non porterebbe che una lieve modificazione alla nostra cronologia). In primo luogo non credo che esistesse già un vero decreto contro i Megaresi nel primo dei due momenti delle persecuzioni contro di essi di cui parla Aristofane, *Acarnesi*, 515 sgg. Il fatto che nel discorso posto da Tucidide, I, 42, 2, in bocca ai Corinzi nel 433 si dice che vi sarebbe stata una buona occasione per gli Ateniesi per eliminare i sospetti già sorti per causa dei Megaresi (*τῆς δὲ ὑπαρχούσης πρότερον διὰ Μεγαρέας ὑποψίας*), non credo punto alluda alle vessazioni di cui parla Aristofane, ma bensì all'intervento Ateniese in Megara prima della pace dei trent'anni: a Megara anche dopo d'allora doveva esistere un partito Ateniese da cui i Corinzi temevano un nuovo intervento nei loro affari. Per porre poi il *Μεγ. ψήφ.* nell'inverno 433/32 il Busolt III, 2, 816 n. si basa sul *βάδην* di Aristofane, *Acarn.*, 535:

> *Ἐντεῦθεν οἱ Μεγαρῆς, ὅτε δὴ πείνων βάδην,*
> *Λακεδαιμονίων ἐδέοντο ....*

ma par chiaro che i Megaresi per accorgersi che andavano morendo di fame non avranno impiegato sei mesi: è troppo naturale che i Megaresi avranno fatto sentir subito i loro lamenti, il che si deduce anche dallo stesso passo della *Pace* di Aristofane che abbiamo riferito sopra.

δήμου τὸν ἄνθρωπον καὶ γενομένης ἐν ἐκκλησίᾳ διώξεως, κλοπαὶ μὲν οὐκ ἠλέγχοντο (infatti Fidia aveva fatto la parte d'oro staccabile, e quindi controllabile): *ἡ δὲ δόξα τῶν ἔργων ἐπίεζε φθόνῳ τὸν Φειδίαν, καὶ μάλισθ' ὅτι* si diceva che aveva raffigurato sè stesso e Pericle sullo scudo della Dea. *Ὁ μὲν οὖν Φειδίας εἰς τὸ δεσμωτήριον ἀπαχθεὶς ἐτελεύτησε νοσήσας, ὡς δέ φασιν ἔνιοι, φαρμάκοις, ἐπὶ διαβολῇ τοῦ Περικλέους τῶν ἐχθρῶν παρασκευασάντων. Τῷ δὲ μηνυτῇ Μένωνι γράψαντος Γλύκωνος ἀτέλειαν ὁ δῆμος ἔδωκε, καὶ προσέταξε τοῖς στρατηγοῖς ἐπιμελεῖσθαι τῆς ἀσφαλείας τοῦ ἀνθρώπου.* Da Plutarco dunque parrebbe derivare che Fidia fu prima accusato da Menone di furto d'oro, ma che l'accusa fallì (1) e che in seguito (2) si presero in esame altre accuse (nulla vieta che l'accusatore, o uno degli accusatori, fosse ancora Menone), la principale delle quali (ma non l'unica) era

(1) Chi creda che quest'accusa era sciocca, non ha ancor dimostrato ch'essa non sia stata fatta: che fosse sciocca basterebbe a provarlo anche il fatto che non attecchì, ma non si può dedurne altro.

(2) Da Plutarco non risulta punto che vi sian stati due processi, tanto meno poi a notevole distanza di tempo. Evidentemente non si hanno che i vari momenti di un unico processo. L'accusa per l'oro non potè esser provata, com'è logico già nei preliminari del processo, nell'istruttoria. Ma non era l'unica accusa: come in tutti i processi politici le accuse saranno state numerose, molte false, inverosimili ed insostenibili; altre più discutibili o pericolose sia per qualche base di vero, sia per la incontrollabilità. Non si può certo dedurre dalla frase *ἡ δὲ δόξα τῶν ἔργων ἐπίεζε φθόνῳ τὸν Φειδίαν* che segue alla notizia che fallì l'accusa del furto d'oro, che tra quell'accusa e le altre che portaron alla condanna sia passato molto tempo: perchè evidentemente qui Plutarco parla il generale, la frase ha valore lato, l'*ἐπίεζε* ci trasporta molto indietro, prima delle accuse, anche prima dell'innalzamento dell'*ἄγαλμα*: gli altri artisti non avranno certo incominciato ad invidiare la fama di Fidia, ed odiarlo dopo finita la statua e fatta l'accusa dell'oro; essi l'odiavan certo dal momento stesso in cui cominciò l'*ἄγαλμα*, e prese la sovrintendenza sui lavori dell'acropoli (Plut. *Pericle* 13). Inoltre sappiamo che a Menone fu data l'ateleia: ciò lascia supporre naturalmente che la sua parte nel processo non potè esser solo quella dell'accusa fallita per l'oro: gli sarebbe spettato in tal caso non l'ateleia, ma la morte come falso accusatore (Antocide, *Mist.*, 20). È chiaro dunque ch'egli non fece solo quell'unica accusa fallita, ma altre che colpirono, e che queste altre sono contemporanee alla prima, benchè naturalmente le varie accuse siano state esaminate una dopo l'altra. — Vedremo come anche Diodoro e Filocoro non conoscano che un solo processo, e come il papiro non si opponga

quella d'aver raffigurato sullo scudo sè e Fidia (1). Che in questo secondo momento del processo non si esaminasse quest'ultima accusa sola, è provato da due cose: che Plutarco stesso dice a tal proposito *καὶ μάλισθ' ὅτι κ.τ.λ.*, e che quell'accusa non dovette esser provata, o ritenuta sufficiente per la condanna, altrimenti quelle figure sarebbero state tolte dallo scudo (2). Durante il processo di Fidia dunque dovettero farsi anche altre accuse, delle quali Plutarco, per qualsiasi motivo tace (3). Quanto alla cronologia, Plutarco collega l'esecuzione della statua colle accuse, il processo, la condanna, e di tutto parla come di precedente immediato della guerra del Peloponneso (4). Fidia condannato morì in carcere: ne segue che secondo Plutarco l'Athena doveva esser l'ultima opera del maestro; dalla sua narrazione non risultano intervalli notevoli di tempo tra i varî momenti. Altri elementi ci può forse fornire la notizia sulla ricompensa a Menone. Può esser dubbio che il nome di *Γλύκων* dato dal testo sia errato, perchè nella prosopografia attica conosciuta è nome tutt'altro che comune (ricorre solo nella firma all'Ercole Farnese), e per i tempi di Pericle non ne abbiamo alcun esempio, mentre parrebbe che doveva esser persona autorevole chi, vivente Pericle, osava proporre una ricompensa all'accusatore di Fidia.Ora io credo molto probabile che si abbia da fare con *Γλαύκων Λεάγρου ἐκ Κεραμέων* (5) conosciuto per varî documenti, ma più perchè stratego nel 440/39 nei fatti di Samo, e nel 433/32 in quelli di Corcira (6).

(1) È noto come nella parte conservata dello scudo, in una copia dell'Athena, si possa riconoscere, sformato in qualche accessorio, la figura di vecchio di cui parla Plutarco. Vedi Michaelis, *Tabulae arcem Ath. illustrantes*, Bonn, 1901, tav. 37, 8-9.

(2) Per spiegare appunto questo controsenso, sorsero le notizie leggendarie, che Fidia aveva costruito la sua statua in modo tale, che se si fossero toccate quelle figure tutto si sfasciava. Cfr. [Aristot.], *De mundo*, 6, p. 399 *h*, v. 34; *De mirab. auscult.*, 155, p. 446 *a*, v. 17; Cicerone, *Orator* 71, 234; Valer. Max.. VIII, 14, 6.

(3) Plutarco in quel punto non scrive nè la vita di Fidia, nè una storia particolareggiata del suo processo: egli si ferma al solito su quel che lo interessa, e gli pare narrabile per la forma aneddottica.

(4) Cfr. anche *Pericle*, 32.

(5) Paleograficamente è molto facile che da *ΓΛΑΥΚΩΝΟΣ* si venisse *ΓΛΥΚΩΝΟΣ* per la somiglianza dei segni *Λ* e *Α*: si tratterebbe di aplografia.

(6) Vedi Kirchner, *Prosopogr. Attica*, n. 3027; Androzione, *F. H. Gr.*, IV, 645; Tucidide, I, 51; Dittenb. *Syll.*² 26, e altre fonti nel Kirchner.

Ora il vedere come il processo di Fidia secondo Plutarco precede di poco la guerra del Peloponneso; che Menone accusatore ebbe per ricompensa l'*ἀτέλεια*, ricompensa che dovette seguire naturalmente poco dopo l'accusa ed il processo se pure non fu ad essi contemporanea; che chi propose tale ricompensa a Menone fu con molta probabilità Glaucone, il quale nel 433/32 era stratego, mentre Plutarco dice che nel decreto Menone veniva raccomandato agli strategi, mi lascia credere come molto probabile che Menone sia stato ricompensato appunto nel 433/32, che il processo di Fidia possa bene cadere in quello stesso anno, o subito prima; e che esso processo che presuppone finita la statua ma da poco, ci dia anche modo di fissare poco prima di quel tempo lo innalzamento dell'*ἄγαλμα*.

Diodoro (XII, 39) sotto l'arcontato di Eutidemo (431/330) espone, seguendo Eforo, e lo dice egli stesso (XII, 41), le cause della guerra del Peloponneso, e fra le altre i fatti di Fidia: *τὸ τῆς Ἀθηνᾶς ἄγαλμα Φειδίας μὲν κατεσκεύαζε, Περικλῆς δὲ ὁ Ξανθίππου καθεσταμένος ἦν ἐπιμελητής. τῶν δὲ συνεργασαμένων τῷ Φειδίᾳ τινὲς διενεχθέντες ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν τοῦ Περικλέους ἐκάθισαν ἐπὶ τῶν τῶν θεῶν βωμῶν· διὰ δὲ τὸ παράδοξον προσκαλούμενοι ἔφασαν πολλὰ τῶν ἱερῶν χρημάτων ἔχοντα Φειδίαν δείξειν, ἐπισταμένου καὶ συνεργοῦντος τοῦ ἐπιμελητοῦ Περικλέους. διόπερ ἐκκλησίας συνηλθούσης περὶ τούτων, οἱ μὲν ἐχθροὶ τοῦ Περικλέους ἔπεισαν τὸν δῆμον συλλαβεῖν τὸν Φειδίαν, καὶ αὐτοῦ τοῦ Περικλέους κατηγόρουν ἱεροσυλίαν.* Pericle in seguito a simili cose spinge alla guerra ecc. In ultimo (XII, 40) cita il passo di Aristofane che esaminammo. Anche in Diodoro l'unico processo è posto subito prima della guerra del Peloponneso (egli anzi lo fa cadere nel 431/30) (1), anche qui il processo è direttamente

(1) Non è qui il luogo di fermarmi sul motivo che fece spostare a Diodoro gli avvenimenti di quegli anni. Vedasi ad es. Meyer, *Gesch. des Alt.*, IV, § 549 n. Non è da dimenticare per la data del processo di Fidia, che gli altri processi analoghi contro Aspasia ed Anassagora non posson collocarsi che vicino alla guerra, e da Plutarco e Diodoro vengon narrati insieme con quello di Fidia. Secondo Satiro presso Laerzio Diogene III, 3, 9 accusatore di Anassagora fu Tucidide figlio di Melesia: ne deriverebbe che il processo è posteriore al decennale esilio di costui, ossia del 432 al più presto.

unito coll'innalzamento della statua; l'accusa anche qui parte di tra gli allievi di Fidia, solo che gli accusatori sono parecchi ma ne son taciuti i nomi; l'accusa è ancora di furto e di *ἀσέβεια*, ma non si distinguono chiaramente varî momenti: anche Diodoro però fa incarcerare, come Plutarco, Fidia, e quindi accetta la tradizione della sua morte in Atene: la sua cronologia come quella della fonte precedente porta a considerare la statua di Athena compiuta negli ultimi tempi del grande scultore.

Il Pseudo Aristodemo (XVI, 1) dà pure l'esecuzione dell'Athena come connessa col processo, e questo come precedente immediatamente il decreto contro i Megaresi: *φασὶν ὅτι τῶν Ἀθηναίων κατεσκευαζόντων τὴν ἐλεφαντίνην Ἀθηνᾶν καὶ ἀποδειξάντων ἐργεπιστάτην τὸν Περικλέα, τεχνίτην δὲ Φειδίαν, ἁλόντος τοῦ Φειδίου ἐπὶ νοσφισμῷ εὐλαβηθεῖς ὁ Περικλῆς μὴ καὶ αὐτὸς εὔθύνας ἀπαιτηθῇ βουλόμενος ἐκκλῖναι τὰς κρίσεις ἐπολιτεύσατο τὸν πόλεμον τοῦτον, γράψας τὸ κατὰ Μεγαρέων ψήφισμα.*

E Suida (*Φειδίας*) congiunge il principio della guerra col rendiconto da parte di Pericle dei denari spesi per l'Athena: *... Περικλῆς δὲ ἐπὶ τοῖς ἀναλώμασι ταχθεὶς ἐνοσφίσατο πεντήκοντα τάλαντα, καὶ ἵνα μὴ δῷ τὰς εὐθύνας πόλεμον ἐκίνησε.* Prima di passare all'esame del famoso Scol. ad Aristofane (*Pace*, 605), dobbiamo fermarci su diversi altri dati.

È noto come il Partenone sia stato incominciato nel 447/46, ossia probabilmente nella seconda metà del 447 (1), l'ultimo conto delle spese per la sua costruzione conservatoci, almeno in parte (2), è del 15° anno dei lavori (433/32), nel 437/6 erano ancor da finire i frontoni (3), i primi inventarî degli *ex voto* sono per il Pronao, come per l'Ecatompedo (dove fu posta la statua), come pel Partenone

(1) Ciò si deduce, com'è noto, dalle iscrizioni per i conti della costruzione del Partenone. Vedili ora riuniti, studiati e ricostruiti dal Cavaignac, *Études sur l'histoire financière d'Athènes au Ve siècle*, in « Bibliothèque des écoles fr. d'Ath. et de Rome », fasc. 100, Paris 1908.

(2) *I. G.*, I, 300-302^a, 306-307? Vedi Cavaignac, op. cit., tav. II^a, col. C, XV.

(3) Nell'anno XI (437/436) si notano ancora le spese per i blocchi di marmo dei frontoni. È possibile che anche per il XII (436/25) si parlasse della cosa.

degli anni 434-430 (1). Anche da questi dati possono derivare dei dubbi contro la cronologia quasi comunemente ammessa (447-438) per la statua di Fidia. Infatti se dall'una parte nulla prova che Fidia abbia dovuto iniziare la sua statua nello stesso momento in cui si iniziò la costruzione del Partenone (la cosa anzi è *a priori* improbabile), dall'altra può esser assai dubbio che l'opera di Fidia, così delicata e preziosa, siasi ragionevolmente innalzata in un tempio del tutto incompleto: mentre invece per gli *ex voto* ciò non si sarebbe fatto che verso il 434; fino a prova contraria da questi dati parrebbe logico far discender di 3 o 4 anni la cronologia dell'inaugurazione della statua: poniamo alle Panatenee del 434, invece che a quelle del 438.

Ed esistono forse conferme epigrafiche a favore di tale ipotesi. Se noi scorriamo quanto ci resta dei conti per la costruzione del Partenone (2), troviamo che due volte sole, sotto la rubrica degli incassi, abbiamo la notizia di somme ricevute per la vendita di cose sicuramente identificabili dato lo stato delle epigrafi: nell'anno 14° (434/3) si parla del ricavato dalla vendita di oro ed avorio, nell'anno 9° (439/438) dalla vendita di legno. Restano inoltre tre iscrizioni (*I. G.*, I, 298, Suppl. p. 146; I, 299; Suppl. p. 147, 299 *a*) le quali ci conservano i conti delle somme ricevute e delle somme spese per l'acquisto dell'oro e dell'avorio necessarî a Fidia. Altre due iscrizioni, come vide il Cavaignac (3) (*I. G.*. I, Suppl. p. 53, n. 537 *b*; IV, 556, p. 124; cfr. Bannier « M. A »., 1902, p. 304) sono probabilmente da riferirsi alla stessa serie. Dunque queste epigrafi provano che la costruzione delle parti preziose della statua durò probabilmente almeno cinque anni (cosa probabile anche *a priori*), e non è escluso che ci restino i conti di tutti gli anni in cui Fidia lavorò all'oro e all'avorio. Ora queste iscrizioni per motivi paleografici si debbono ritenere posteriori al 444, e si soglion d'altra parte considerare anteriori al 438, ma per nessun altro motivo che perchè si crede finita la statua in quell'anno. E così l'iscrizione *I. G.* I 297 che acutissimamente

(1) Vedi enumerate le iscrizioni relative in Cavaignac, opera citata, pag. XXIII sgg.

(2) Si veda la seconda tavola dell'opera del Cavaignac, ove vengon posti nell'ordine primitivo i frammenti conservati.

(3) Op. cit., pag. XLVIII.

il Cavaignac (1) dimostrò essere il riassunto finale dei conti degli epistati della statua, non ha in sè alcun elemento che ci porti a datarla al 438 piuttosto, poniamo, che al 434. Ma un termine cronologico deriva invece probabilmente dalle notizie conservate nei conti del Partenone di incassi dovuti alla vendita di oggetti. Se nell'anno 14°, ossia alla fine del 434/433 si notava il ricavato dalla vendita di oro ed avorio, sarà facile venire ad alcune conseguenze. In primo luogo infatti è possibilissimo che si tratti dei resti dell'oro e dell'avorio usati per la statua e venduti dopo finita la statua stessa (2); in secondo luogo par chiaro che in tal caso questi resti saranno stati consegnati subito dopo terminata la statua, e che saranno stati inscritti nelle entrate di quello stesso anno in cui furono consegnati: par chiaro, in altre parole, che la statua di Fidia potè esser finita poco prima della metà del 433; ossia, come già avevamo supposto per altri indizi, potè essere inaugurata per le grandi Panatenee della estate 434 anche se siasi lavorato all'ultima finitura, dopo l'innalzamento, nel corso del 434/433.

Ciò posto abbiamo visto come i conti dell'oro e dell'avorio si hanno con probabilità per la durata di tre a cinque anni: veniamo dunque a porre l'inizio della parte preziosa della statua nel 436-438. Ma Fidia prima della parte preziosa aveva costruito in legno lo scheletro della sua statua, lavoro cui non si potrà certo dedicare molto più di un anno: si verrebbe in tal modo a porre l'inizio dei lavori nel 439 all'incirca. E allora non sarà inutile richiamare alcuni fatti: nell'anno 9° dei conti (439/38) vedemmo si nota un incasso dovuto alla vendita di legno: manca la somma percepita, e non possiamo che far ipotesi. Si ritiene generalmente che sia

(1) Op. cit., pag. XLVIII.

(2) Il pensare ad oro e avorio usato nella decorazione del tempio non è impossibile, ma non è dimostrato. Non regge l'obbiezione che i conti dell'Athena eran fatti a parte, perchè è possibile ch'essi potessero rientrare nel conto generale della spesa pel Partenone. Non ci è dato di confrontare le cose per gli anni in cui restano le iscrizioni delle spese per l'*ἄγαλμα*, perchè sono frammentarî i conti pel Partenone per gli anni che noi supponiamo. Ed è possibile che la commissione dell'*ἄγαλμα* passasse a quella del Partenone i resti del materiale usato. Vedi invece Loeschcke, *Festschrift des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinland*, Bonn, 1891, p. 22. Crede si tratti dei resti di materiale per l'Athena anche il Cavaignae, op. cit., p. 97 sg

legno delle impalcature, ma non si intende facilmente come lo si vendesse quando i lavori eran tutt'altro che terminati (1). Perchè non potrà trattarsi della vendita del sopravanzo del legno prezioso usato da Fidia per l'interno dell'Athena? Certo questo concorderebbe assai bene colla cronologia cui venimmo. Colla quale posson concordare anche alcuni altri dati. Jeronimo all'Ol. 85, 2 (439/8) dice: « Fidias eburneam Minervam facit ». La v. Armena d'Eus. all'Ol. 85, 1 pare dia: « Phidias eburneam Minervae statuam fecit ». Sincello 471, 7 dà: *Φειδίας πλάστης καὶ ἀγαλματοποιὸς ἐγνωρίζετο ὃς τὴν ἐλεφαντίνην Ἀθηνᾶν ἐποίησε.* Si suole considerare queste notizie come una conferma di quanto si vuol derivare dallo scoliasta di Aristofane, che l'Athena fu innalzata sotto Teodoro (438/7); ma questo arconte non poteva esser ragguagliato con l'Ol. 85, 2, ma con 85, 3. Queste fonti d'altra parte non dicon punto che in quell'anno Fidia finisse la sua statua: le loro frasi posson con pari diritto supporsi stian ad indicare il principio dell'opera dell'artista (2) che appunto vedemmo per altra via si può concludere esser caduto nel 440 o 439.

Ma a tutte le mie conclusioni il lettore avrà pronta l'obbiezione: lo Scoliasta di Aristofane, o meglio Filocoro, dava la notizia che l'*ἄγαλμα* fu innalzato sotto Teodoro (438/7)! Eccomi dunque ad esporre i motivi per cui non posso accondiscendere.

Veramente gli scolî (*Pace*, 605) sono almeno due; uno più esteso, l'altro più conciso: credo che tutti sian d'accordo nell'ammettere che il secondo non è che un sunto, con aggiunte eterogenee, del primo, e che quindi non ha alcun valore specifico. Mi devo permettere di riferire tutto il primo scolio. *Φιλόχορος ἐπὶ Πυθοδώρου* (cod.; *Θεοδώρου* Palmer.) *ἄρχοντος ταῦτά φησι. καὶ τὸ ἄγαλμα τὸ χρυσοῦν τῆς Ἀθηνᾶς ἐστάθη εἰς τὸν νεὼν τὸν μέγαν, ἔχον χρυσίου σταθμὸν ταλάντων μδ', Περικλέους ἐπιστατοῦντος, Φειδίου δὲ*

(1) D'altronde l'iscrizione disgraziatamente non ci conserva la somma ricevuta.

(2) Ciò è tanto più probabile ove si osservi il passo di Sincello (v. s.). La fonte originale dava, credo, come Sincello a quell'anno l'*ἀκμή* di Fidia, fosse poi l'anno il 440/439 (Ol. 85,1), o il 439/438, ed il fatto preso come base era la fine della statua di Zeus, od il principio dell'Athena che deve esser seguìta immediatamente. La notizia sulla statua di Athena poteva come in Sincello esser solo un'aggiunta esplicativa sulla persona di Fidia.

ποιήσαντος. καὶ Φειδίας ὁ ποιήσας, δόξας παραλογίζεσθαι τὸν ἐλέφαντα τὸν εἰς τὰς φολίδας (1) *ἐκρίθη. καὶ φυγὼν εἰς Ἦλιν ἐργολαβῆσαι τὸ ἄγαλμα τοῦ Διὸς τοῦ ἐν Ὀλυμπίᾳ λέγεται, τοῦτο δὲ ἐξεργασάμενος ἀποθανεῖν ὑπὸ Ἠλείων ἐπὶ Σκυθοδώρου* (cod.; *Πυθοδώρου* Palmer.) *ὅς ἐστιν ἀπὸ τούτου ἕβδομος. περὶ Μεγαρέων* (2)· *εἰπὼν ὅτι καὶ αὐτοὶ κατεβόων Ἀθηναίων παρὰ Λακεδαιμονίοις, ἀδίκως λέγοντες εἴργεσθαι ἀγορᾶς καὶ λιμένων τῶν παρ' Ἀθηναίοις. οἱ γὰρ Ἀθηναῖοι ταῦτα ἐψηφίσαντο Περικλέους εἰπόντος, τὴν γὴν αὐτοὺς αἰτιώμενοι τὴν ἱερὰν τοῖς θεοῖς ἀπεργάξεσθαι. λέγουσι δέ τινες ὡς Φειδίου τοῦ ἀγαλματοποιοῦ δόξαντος παραλογίζεσθαι τὴν πόλιν καὶ φυγαδευθέντος, ὁ Περικλῆς φοβηθεὶς διὰ τὸ ἐπιστατῆσαι τῇ κατασκευῇ τοῦ ἀγάλματος καὶ συνεγνωκέναι τῇ κλοπῇ, ἔγραψε τὸ κατὰ Μεγαρέων πινάκιον καὶ τὸν πόλεμον ἐπήνεγκεν, (ἵνα ἀπησχολημένοις Ἀθηναίοις εἰς τὸν πόλεμον μὴ δῷ τὰς εὐθύνας, ἐγκαλέσας Μεγαρεῦσιν ὡς τὴν ἱερὰν ὀργάδα ταῖν θεαῖν ἐργασαμένοις. ἄλογος δὲ φαίνεται ἡ κατὰ Περικλέους ὑπόνοια, ἑπτὰ ἔτεσι πρότερον τῆς τοῦ πολέμου ἀρχῆς τῶν περὶ Φειδίαν γενομένων* (3).

Ora chi osservi quando vien detto dallo Scoliasta su *Σκυθόδωρος* che sarebbe settimo dopo l'arconte prima nominato, e poi

(1) Si suol intendere questo particolare come se significasse i fogli di avorio usati per costruire le parti nude, ma dato il significato di *φολίς* = squama, e dato che la corazza doveva esser d'oro, par che si tratti dell'avorio usato per le squame del serpente che sorgeva vicino allo scudo. Si osservi che il secondo scolio intende in mezzo alle tante inesattezze che si tratti di un furto dell'oro *ἐκ τῶν δρακόντων τῆς χρυσελεφαντίνης Ἀθηνᾶς*. Si tratterebbe dunque di un ammanco dell'avorio destinato ad una parte determinata, ad una parte secondaria, e probabilmente delle ultime fatte: un ammanco magari rivelatosi al finire del 434/33, facendosi i conti dell'ultima annata.

(2) Dopo *ἕβδομος* porrei il punto. La data dell'arconte è unita con quel che precede, non con quel che segue. Lo Scoliasta commenta intero il passo di Aristofane, e quindi anche il fatto del *Μεγ. ψήφ.* Con quell'*εἰπών* rimanda ad Aristofane stesso che negli *Acarnesi* 530 aveva parlato di questi fatti, quasi colle stesse parole con cui lo cita lo Scoliasta. Si confrontino anche gli scolî a quel passo degli *Acarnesi*, con quelli alla *Pace* 605 e sgg. — Vedremo più oltre come il probabile autore del nostro scolio, avesse nel commento alla *Pace* ben presente gli *Acarnesi*. Le parole *περὶ Μεγαρέων* non stanno che come lemma.

(3) Dall'*ἵνα ἀπησχολημένοις* sino alla fine del secondo scolio manca nel codice Ravennate. Lo scolio ricorre nei codici *R. V. G. Γ.* e nell'edizione Aldina. — Non vi sono varianti di interesse.

sui sette anni che dividon i fatti di Fidia dal principio della guerra del Peloponneso, intende facilmente come *ἐπὶ Σκυθοδώρου* vada corretto come si suole in *ἐπὶ Πυθοδώρου*, sotto cui incominciò la guerra del Peloponneso (432/431). Se non che quegli stessi sette anni di cui parla lo Scoliasta fecero ritenere che l'*ἐπὶ Πυθοδώρου* dato dai codici in principio dello scolio, e che si ritrova nel 2° scolio vada corretto in *ἐπὶ Θεοδώρου*, che in realtà sarebbe il settimo prima di Pitodoro, includendo secondo il solito il dato di partenza. Un altro punto generalmente ammesso è che la parte dello scolio risalente a Filocoro giunga fino alla notizia dell'uccisione di Fidia da parte degli Elei, il che naturalmente dà un carattere di serietà a quanto segue la notizia della condanna (1).

Ora io credo che sì l'una quanto l'altra opinione siano errate. Che non sia sicura la correzione *ἐπὶ Θεοδώρου* per l'*ἐπὶ Πυθοδώρου* dei codici aveva già molto assennatamente inteso il Müller quando al fr. 97 di Filocoro (*F. H. Gr.*, I, p. 400) scriveva: « Persuasum « mihi est aut ipsum Philochorum in his quae de Phidia narrat « falsa quadam chronologia a vero seductum esse, aut scholiastam « eius narrationem perturbasse. Caveas, ne Palmerii conjecturam, « *Θεοδώρου* pro *Πυθοδώρου* scribentis, pro vera habeas et indubi- « tata ». E tale infatti non è. I codici in primo luogo danno concordemente per il primo ed il secondo scolio *Πυθοδώρου*, nome per nulla errato o dubbio nella forma: nè la correzione *Θεοδώρου* è paleograficamente perspicua. Poi a chi legga spregiudicatamente il passo risulta evidente che Filocoro non parlava sotto *Πυθόδωρος* o chi per lui dell'innalzamento dell'*ἄγαλμα* (2) ma unicamente

(1) Tuttavia molti videro le difficoltà che presenta il testo sì che si ricorse ad ogni genere di emendamenti: E. Petersen, « Arch. Zeit. », 1867, p. 23 corregge *Ἠλείων* in *Ἀθηναίων*; lo Schöll, *Der Prozess des Phidias*, « Ber. d. bayer. Akad. », 1888, I, p. 35 considera *ὑπὸ Ἠλείων* come una glossa posteriore; il Müller-Strübing, *Die Legenden vom Tode des Pheidias*, « Jahrb. f. Kl. Phil. », 125 (1882) p. 289 sgg., corregge *⟨ἀπο⟩φυγὼν εἰς Ἦλιν*, e *ἀποθανεῖν ⟨τιμώμενος⟩ ὑπὸ Ἠλείων*, lezione accolta dal Collignon, *Phidias*, Paris, 1886, p. 101. Ipotesi queste come molte altre del tutto arbitrarie. Vedi C. Robert « Hermes », XXIII, 1888, 452; Busolt, *Gr. Gesch.*, III, 1, p. 464 n.

(2) Parrebbe infatti strano che il nome dell'arconte precedesse i fatti, come pure che Filocoro raccontasse i fatti di Fidia in occasione dell'innalzamento dell'*ἄγαλμα*, e non come tutte le altre fonti tra le cause della guerra del Peloponneso, e quindi precisamente sotto Pitodoro.

che sotto di Pitodoro faceva un *excursus* sui fatti di Fidia, precisamente come le fonti che prima esaminammo parlan dei fatti di Fidia tra le cause della guerra del Peloponneso, iniziatasi appunto sotto Pitodoro. Inoltre si deve notare che se si presta fede allo Scoliasta si dovrebbe concludere da quel che dice: *ἑπτὰ ἔτεσι πρότερον τῆς τοῦ πολέμου ἀρχῆς τῶν περὶ Φειδίαν γενομένων*, (dove non si può alludere che alla disgrazia di Fidia), che il processo avvenne nel 438/7 almeno, il che è inammissibile, data la concordanza di tutte le altre fonti sul porre tal processo parecchi anni più in basso. E dovendosi ammettere che lo Scoliasta errò per la data del processo, si deve ammettere che errò pure per quella dell'inaugurazione dell'*ἄγαλμα*, che da Filocoro stesso che cita risulta esser avvenuta in epoca vicina al processo.

Ma c'è di più. Lo scolio alla *Pace* stessa al v. 990 è anch'esso diviso in due parti di cui la prima ci interessa molto. Esso commenta il luogo di Aristofane in cui Trigeo fa l'invocazione alla pace

Μὰ Δί', ἀλλ' ἀπόφηνον ὅλην σαυτὴν
γενναιοπρεπῶς τοῖσιν ἑρασταῖς
ἡμῖν, οἵ σου τρυχόμεθ' ἤδη
τρία καὶ δέκ' ἔτη.

Ora la *Pace* fu rappresentata com'è noto sotto Alceo, nella primavera 421 (Argom. I, Scolio 990 seconda parte): coi tredici anni si viene al 434 o 435. Chi osservi la *Pace* vede che invoca la tranquillità non per i soli Ateniesi, ma per tutta la Grecia: si intende come Trigeo a nome di tutti i Greci invochi quella Pace che manca in Grecia dal principio delle ostilità relative a Corcira. Lo Scoliasta non intese questo, credette che Aristofane ponesse il principio *della guerra del Peloponneso* tredici anni prima della rappresentazione della commedia la quale egli crede sia stata composta in occasione non della pace del 421 sotto Alceo, ma della tregua annua avvenuta sotto Isarco (424/23) nella primavera del 423. Ed ecco lo scolio: *Τὸ χ ὅτι οὐ συμφωνεῖ τοῖς χρόνοις ἃ λέγει. καὶ ἐν τοῖς Ἀχαρνεῦσι φησὶ « ἕκτῳ σ' ἔτει προσεῖδον εἰς τὰ χωρία. » ἀλλὰ καὶ ὁ Φιλόχορος ἀπὸ Πυθοδώρου, ἀφ' οὗ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου δοκεῖ γεγενῆσθαι, μέχρι Ἰσάρχου καταριθμούμενος εἰς τὰ ιγ' ἔτη συνάγει τοὺς χρόνους. πάλιν Θουκυδίδης,*

κατὰ τὰς τῶν χειμώνων καὶ θερέων εἰσβολὰς τὸν πόλεμον γεγενῆσθαι λέγων, οὐδὲ αὐτὸς εἰς τοῦτον τὸν ἀριθμὸν ἔρχεται ἀλλ' ἀπολείπεται παρὰ τὰ θ' ἔτη. λεκτέον τοίνυν ὅτι αὐτὸς αὑτοῦ ὁ Ἀριστοφάνης τὸ ἐνδόσιμον δεδωκὼς πῇ μὲν ἀνάπαυλαν πῇ δὲ πόλεμον γενέσθαι, ὡς μηδὲ τὴν ἀρχὴν βεβαίαν εἶναι μήτε τοῦ πολέμου μήτε τῆς εἰρήνης, ὥστε αἱ διαφωνίαι τῶν πραγμάτων εἰσὶν ἀνόμοιαι.

In questo testo non si può ammettere che ci sia errore di tradizione nei manoscritti pervenutici, nè rispetto all'*ἀπὸ Πυθοδώρου*, perchè viene equiparato quest'arconte ed il principio della guerra secondo Filocoro, con gli stessi dati secondo Tucidide (il quale [II, 2] dava allo Scoliasta il nome dell'arconte sotto cui cominciò la guerra: Pitodoro) — nè rispetto al numero *ιγ'* perchè si commenta un passo di Aristofane ove vedemmo si dice che la pace è sparita da 13 anni — nè rispetto al nome di Isarco, perchè la pace cui allude lo Scoliasta è appunto da Tucidide narrata dopo che ha (IV, 116) data la notizia della fine dell' VIII anno di guerra, e del principio (IV, 117) del nono anno ossia nella primavera 423, sotto l'arconte Isarco (424/423). Ora chi esamini da vicino questo scolio troverà molte deduzioni importanti da fare. Secondo lo Scoliasta tanto Aristofane quanto Filocoro ponevano erroneamente il principio della guerra del Peloponneso 13 anni prima di Isarco, ossia prima della pace della primavera 423. Anzi Aristofane avrebbe ripetuto l'errore anche negli Acarnesi (v. 266), dove vien detto da Diceopoli

Φαλῆς, ἑταῖρε βαχχίου, ξύγκωμε, νυκτοπεριπλάνητε, μοιχέ,
παιδεραστά
ἕκτῳ σ' ἔτει προσεῖπον ἐς τὸν δήμον ἐλθὼν
ἄσμενος...

In realtà in Aristofane non v'è alcun errore: gli Acarnesi furon rappresentati come si può desumere anche dalla commedia nella primavera 425: i sei anni ci fanno risalire al 431, al principio delle guerra del Peloponneso. Ma lo Scoliasta credette che i sei anni degli Acarnesi dovessero computarsi dallo stesso punto dei tredici anni della Pace, ossia dal 438/37: e ne abbiamo una conferma. I codici dell'Argom. I degli Acarnesi ci dicon che la commedia *ἐδιδάχθη ἐπὶ Εὐθυδήμου* [solo il cod. R. evidentemente per variante

manoscritta ci dà l'insostenibile nome di *Εὐθυμένους* (437/36)] *ἄρχοντος ἐν Αηναίοις*... Si suol correggere *Εὐθύνου* (426/25) e la correzione è giusta: solo non è dimostrato che l'errore sia dipeso dagli amanuensi degli scolî. Infatti per lo Scoliasta vedemmo Aristofane poneva nella *Pace* erroneamente il principio della guerra al 438/37, e l'errore secondo lui era ripetuto negli Acarnesi, è chiaro quindi che per lui gli Acarnesi non erano del 426/425. Se invece dal 438/37 calcoliamo i sei anni, nello stesso modo con cui lo Scoliasta conta i tredici tra l'arconte del 438/37 (che per lui è Pitodoro) ed Isarco (424/23) ossia escludendo i due termini, veniamo appunto a Eutidemo (431/430). Si può quindi concludere che già lo Scoliasta aveva scritto esser stati rappresentati gli Acarnesi sotto Eutidemo, come troviamo nei codici.

Ma lo stesso errore che lo Scoliasta trovava in Aristofane, dice egli ch'era anche in Filocoro che tra Pitodoro sotto cui si doveva porre l'inizio della guerra ed Isarco contava 13 arconti: dunque per lo Scoliasta Filocoro poneva Pitodoro ed il principio della guerra erroneamente al 438/37, invece che al 432/31. Sui motivi che posson aver indotto lo Scoliasta in quest'idea mi soffermerò tosto: per ora mi limito ad affermare che il cfr. degli scolî alla *Pace* 605 e 990, e dell'argomento I agli *Acarnesi* porta ad escludere che si debba correggere l'*ἐπὶ Πυθοδώρου* datoci due volte allo scolio 605 come desunto da Filocoro: non si tratta di errore nella tradizione manoscritta: il nome di quell'arconte fu scritto così com'è dallo Scoliasta. Vediamo se possiamo chiarire anche meglio le cose, a proposito dello scolio al v. 605.

Dissi che in un altro punto credo di dover discordare dall'opinione comune, cioè sul periodo da *καὶ φυγὼν εἰς Ἦλιν* fino a *ἐπὶ Σκυθοδώρου*: io non sono punto convinto che anch'esso risalga a Filocoro. Innanzi tutto lo Scoliasta a tal proposito dice *λέγεται*, il che lascierebbe supporre che si tratta di un'altra fonte. Nel periodo, in cui è inutile voler veder delle glosse parziali (1) tutto è unito stilisticamente: ma appunto per questo trovando in esso una notizia assolutamente falsa ossia che Fidia fu ucciso dagli Elei (2)

(1) Vedi indietro, n.

(2) Questa notizia viene in genere respinta: Wilamowitz, « Phil. Unters. », I, 68; Sauppe, « Nachr. d. Gött. Gesellsch. d. Wiss. », 1867, p. 171; Loeschcke,

(mentre ancor ai tempi di Pausania i discendenti dello scultore avevan l'incarico della nettezza della statua); un'altra notizia dubbia perchè in contrasto colle fonti che vedemmo, secondo cui Fidia, invece che finire in carcere ad Atene, sarebbe andato in Elide (1); e una terza legata intimamente colla seconda e anch'essa in contrasto con le altre fonti, secondo cui lo Zeus sarebbe posteriore all'Athena, vien confermato il dubbio che quel periodo non risalga punto a Filocoro, e che quindi non ci dobbiam peritare, tolta l'egida del grande nome dell'attidografo a dichiarare non fededegne anche le due prime notizie, come dobbiam dichiarare tale quella dell'uccisione da parte degli Elei. Mentre la prima parte dello scolio fino a ἐκρίθη ci dà notizie, se si sanno interpretare, non solo importanti, ma degne di fede e accordantesi in tutto colle altre fonti; la seconda parte col suo bravo λέγεται risale ad una fonte molto meno nobile e meno attendibile, ed all'opposto molto tendenziosa, delle cui notizie tutto ci porta a diffidare.

Chi riosservi il testo potrà notare due cose concomitanti: se le notizie prima e dopo dell'ἐκρίθη risalissero tutte a Filocoro, ne deriverebbe che Filocoro poneva la fuga in Elide e lo Zeus dopo l'unico processo che fu fatto a Fidia. Dunque o Filocoro poneva come le altre fonti il processo intorno al 433, ma d'altra parte faceva morir Fidia nel 432/31 ed allora ne verrebbe un tempo breve in modo assurdo per l'esecuzione dello Zeus: o a differenza di tutte le altre fonti poneva il processo molti anni prima della guerra, il che è quanto mai dubbio e discutibile. Questo torna naturalmente alla nostra tesi che il secondo periodo non sia desunto da Filocoro, ma anzi in contrasto con Filocoro.

Lo stesso contrasto troviamo nel commento dello Scoliasta: egli identifica evidentemente l'anno della morte di Fidia, con l'anno in cui cominciò la guerra: l'anno di Pitodoro (432/431).

« Festschrift des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinland », 1891, p. 21; Müller-Strübing, op. cit., p. 325 sgg. Cf. Paus., V, 14, 5, e l'iscrizione « Arch. Zeit. », 1877, p. 193. Si veda Keil, « Philol. », XXIII, 214 sg.; Sauppe, op. cit., 191. Contro i dubbî del Robert « Hermes », 23, vedi Busolt, *Gr. Gesch.*, III, I, 364 n.

(1) Un dubbio che tutto il periodo non sia di Filocoro vedi in C. Robert, « Hermes », 23, p. 425, n. 2.

[Cfr. lo scolio al v. 990 nella parte relativa a Tucidide]. Ora Aristofane nel passo che vien commentato veniva a sostenere quell'idea che lo Scoliasta combatte, ossia che il *Μεγαρ. ψήφ.* e le paure di Pericle sian connesse colla sventura di Fidia. Lo scoliasta invece ribatte *ἄλογος δὲ φαίνεται ἡ κατὰ Περικλέους ὑπόνοια, ἑπτὰ ἔτεσι πρότερον τῆς τοῦ πολέμου ἀρχῆς τῶν περὶ Φειδίαν γενομένων*: egli verrebbe dunque a porre il processo di Fidia nel 438/37 contro quanto ci dicon le altre fonti, e questo a costo di dover smentir insieme colle altre fonti cui si allude col *λέγουσι δέ τινες*, Aristofane stesso ch'egli commenta. Ora da tutto quanto son venuto notando a proposito delle notizie date dallo Scoliasta, mi par che non possa derivare che un'unica conclusione legittima e fondata a proposito dei fatti di Fidia: Filocoro non dava la cronologia dei fatti, egli narrava tutto sotto Pitodoro, principio della guerra. La sua tradizione veniva implicitamente a considerar l'erezione dell'*ἄγαλμα* ed il processo di poco precedenti alla guerra del Peloponneso e alla morte di Fidia. Ma lo Scoliasta accodò al brano attinto a Filocoro evidentemente di seconda mano [1] un'altra notizia tratta d'altrove, (ma ch'esso poteva già trovare avvicinata nella sua fonte a quella di Filocoro) ed errata secondo cui il processo fu seguito dalla fuga, e la fuga dall'esecuzione dello Zeus: Fidia adunque doveva essere stato condannato parecchi anni prima del principio della guerra, perchè allora morì, e tra le due cose si doveva porre l'esecuzione dello Zeus. Egli adunque fu portato dalla falsa tradizione che fece seguire al brano di Filocoro, a considerare il Pitodoro di Filocoro come non corrispondente all'arconte del 432/431: egli dovette risalire nella lista di arconti che aveva dinnanzi in cerca del Pitodoro di Filocoro, ed infatti trovò quanto faceva per lui: lo confuse con Teodoro arconte del 438/7 e così nacque la peregrina notizia, in contrasto con Aristofane stesso che commenta, e cogli altri scrittori cui accenna colla frase *λέγουσι δέ τινες κ. τ. λ.*, secondo cui tra l'innalzamento della statua e il processo, e il principio della guerra sarebbero trascorsi sette anni; così attribuì a Filocoro la stupidità di porre l'inizio della guerra al 438/37 (cfr. sc. 990), così trovò argomento di interpretare a

[1] Chi conosca un po' da vicino il modo di citare degli scoliasti in genere, e di quelli di Aristofane in ispecie, penserà bene prima di affermare che nel caso nostro Filocoro sia citato di prima mano.

suo modo i 13 anni dati da Aristofane nella *Pace*, ed i sei negli *Acarnesi*, concludendo che Aristofane aveva mentito (ib.), e ne sorsero le belle notizie che la *Pace* fu data sotto Isarco (ib.) e gli *Acarnesi* sotto Eutidemo. (Arg. *Acarn.* 1).

In conclusione io credo: che nulla autorizzi a correggere l'*ἐπὶ Πυθοδώρου* che a dispetto dell'ignoranza dello Scoliasta restò nel testo a prova del suo errore; che questo arconte non indicasse in Filocoro che il principio della guerra, e non l'epoca del processo, o dell'innalzamento dell'*ἄγαλμα*; che le notizie sulla fuga in Elide, sullo Zeus dopo l'Athena, e sulla morte per opera degli Elei non risalgano a Filocoro e non abbiano il minimo valore; che infine nulla vieti di ammettere che l'*ἐπὶ Σχυθοδώρου* del testo corretto in *Πυθοδώρου* possa darci la cronologia esatta per la morte di Fidia (432/431) (1).

La stessa tradizione, ch'io credo assolutamente infondata, che troviamo nella seconda citazione dello scolio, troviamo come base della scipita controversia II[a] del Libro VIII[o] di Seneca, sia che Seneca attingesse alla fonte dello Scoliasta, sia allo Scoliasta stesso

(1) Almeno ch'io sappia non ci sono motivi per sostener l'opposto. Anche Plutarco fa finir Fidia in carcere evidentemente poco dopo il processo. Sarebbe del tutto arbitrario sostenere che lo Scoliasta come leggeva nella sua fonte Pitodoro per il primo arconte così leggesse *Σχυθόδωρος* per l'altro. Infatti i motivi per cui sostenni che il *Πυθόδωρος* non è errore di amanuensi (motivi paleografici, cfr. colla 2[a] parte dello scolio 605, collo scolio 990, coll'Arg. I agli *Acarnesi*) non si possono addurre neppur uno per negare che *Σχυθοδώρου* sia dovuto agli amanuensi. Il trovarlo in più codici prova solo ch'era anche nell'archetipo dei codici conservati, il che non significa che questo archetipo fosse l'autografo dello Scoliasta. Inoltre *Σχυθόδωρος* è nome non esistito, ed inesistibile per un greco. E poi basta rivedere lo scolio 990 per convincersi che lo Scoliasta sapeva benissimo che la guerra sia per Filocoro che per Tucidide era incominciata sotto un *Πυθόδωρος*: ora nello scolio 605 vi è un assoluto parallelo tra *Σχυθόδωρος* settimo dopo il *Πυθόδωρος* che sarebbe del 438/37 ed i fatti di Fidia che sarebbero avvenuti 7 anni prima della guerra: lo Scoliasta al v. 605 non può avere scritto per l'arconte sotto cui morì Fidia ed incominciò la guerra che *ἐπὶ Πυθοδώρου*: soltanto egli credeva non fosse lo stesso di quel di prima. Per altre aberrazioni cronologiche negli scolî ad Aristofane, si vedano gli scolî ad *Acarnesi*, 760; *Cavalieri*, 237. 327. 794; *Nubi*, 6; *Vespe*, 502. 718; *Uccelli*, 521. 186; *Pace* 450. 451. Manca un lavoro di analisi sulle notizie cronologiche negli scolî ad Aristofane, ed io spero di poter in breve condurre a termine tale ricerca.

ove si potesse sostenere che lo Scoliasta sia così antico (sul che ho i miei dubbi). Non conterebbe forse la pena di fermarcisi, se come vedremo il passo non avesse servito recentemente al Nicole per fondarvi un confronto col testo del papiro.

Il tema della controversia è questo. « Thema. Elii ab Athe- « niensibus Phidiam acceperunt, ut is Iovem Olympium faceret: « *pacto interposito, ut aut Phidiam, aut centum talenta redde-* « *rent.* Iove perfecto Elii Phidiam aurum rapuisse dixerunt, et « manus tamquam sacrilego praeciderunt: truncatum Atheniensi- « bus *reddunt. Petunt Athenienses centum talenta.* Contradicitur ». Anche qui la statua di Zeus è l'ultima di Fidia, e quindi lo si fa andar in Elide dopo l'Athena. Solo gli Elei lo chiedon in prestito agli Ateniesi: essi non dànno cauzione (altrimenti i cento talenti li avrebbero dati subito, avuto Fidia), ma si tratta di un commodato, un prestito: nello svolgimento gli Ateniesi dicono: « Manus commodavimus: manus reposcimus ». Non sarà certo l'autorità di Seneca, nè lo scipito tema della sua controversia che potranno dar fede alla tradizione su cui ricama.

Quindi concludendo sulle fonti che noi conoscevamo già prima del papiro si può, credo, dire: che come non è punto dimostrato che Filocoro assegnasse il 438 all'innalzamento della statua, così invece pare ch'esse portino nel loro insieme a considerare l'inaugurazione della Athena avvenuta alle grandi Panatenee del 434, ed a porre le accuse di Menone il processo, la condanna e l'incarceramento nel corso di quello stesso anno attico 434/33, o sotto il 433/32, prima del decreto contro i Megaresi, che precede a sua volta il congresso di Sparta del settembre 432. Quanto al momento in cui Fidia incominciò la statua parrebbe trattarsi del 440 o del 439 più probabilmente. Lo Zeus si può in tal modo considerare come opera degli anni che precedono il 440 circa [1].

Sulla fine di Fidia si avevan due tradizioni inconciliabili: l'una accolta dalla maggior parte delle fonti, e da quelle in genere più fededegne che lo faceva morir in carcere ad Atene; l'altra sostenuta per la prima volta non sappiamo neppure da chi, la quale lo faceva fuggir in Elide a far lo Zeus, per finire ucciso dagli Elei stessi: Plutarco che conosce molti autori su Fidia non vi accenna,

[1] Vedi la 3ª parte del presente studio.

sia perchè non la conosce, sia perchè non degna di riferirla. Essa ad ogni modo ha uno spiccato carattere tendenzioso contro gli Elei. Noi posti nella condizione di sceglier tra le due tradizioni inconciliabili, faremmo, credo, un grave errore di metodo a prescegliere la seconda (1).

Ma quanto dicemmo finora fu senza riferirci ai papiri pubblicati dal Nicole. Esaminiamoli ora, e vediamo se essi confermino o no le nostre ipotesi e conclusioni.

II.

Ma prima dobbiamo entrare in una questione preliminare, ossia in quella del probabile autore dell'opera di cui ci son pervenuti quei due laceri frammenti. L'editore dei papiri si convinse (p. 15, 48 sgg.) che si ha da fare con una narrazione dettagliata, datata coi nomi degli arconti Ateniesi, e scritta in trimetri giambici. « Cela reconnu, ripeto le sue parole (p. 15): si nous cherchons à « identifier notre texte, un seul écrivain et un seul ouvrage réu- « nissent, pour la forme et le fond, les conditions voulues. C'est « Apollodore d'Athènes et ce sont ses Chroniques. De ce que nous « savons de cette encyclopédie historique, rien ne contredit notre « identification et tout la confirme ». Egli è convinto che abbiamo da fare in conclusione con uno di quegli *ἐπιφανῶν ἀνδρῶν βίοι* che facevan parte delle *Cronache* di Apollodoro.

E questo è il primo punto fondamentale su cui credo di dover dissentire dal Nicole. Io credo che se anche si ammettesse che nel papiro abbiamo dei trimetri giambici, dovremmo senz'altro escludere la possibilità che si tratti di Apollodoro per i seguenti motivi (2). Del primo papiro sono conservate 18 linee, del secondo 20, ossia 38 in tutto; nè l'uno, nè l'altro sono completi nella parte superiore: ma poniamo pure che tra tutte e due le colonne non si avesse che 40 linee. Ora il Nicole ammette che ogni linea con-

(1) Vedi oltre.

(2) In tal caso si potrebbe pensare che i pochi frammenti metrici ricostruibili faccian parte di un testo, poniamo di una commedia, di cui il papiro darebbe il commento. Vedi in seguito.

tenesse al minino tre o quattro versi: le due colonne superstiti dovevan dunque contenere in origine 120-160 versi. Ma questo non doveva, se si accetta col Nicole l'idea che si abbia il *βίος* di Fidia, che una parte, e non la maggiore della vita dello Scultore: secondo il Nicole dal 440 alla morte, ossia 8 anni circa, più alcune riflessioni su quando accadde in seguito. Questo secondo il Nicole: al massimo ci resterebbe dunque traccia di metà o di un terzo del *βίος* che tutto intero avrà toccato i 300-500 versi. Ad una somma anche maggiore dovrebbe venire chi adottasse la teoria che esporremo in seguito per cui qui avremmo solo le notizie dal 435 in poi. Anche ammettendo le cifre minori ne risulterebbe che Apollodoro avrebbe dato uno svolgimento addirittura enorme alla vita di Fidia. Basti ricordare come il II libro delle *Cronache* da solo abbracciava tutti i fatti degli anni 480-323, e a provare il numero delle notizie, e quindi la concisione ch'esse dovevan avere basti il ricordare la quantità grande di fatti che secondo il Pseudo Scimno venivan notati in quell'opera (1):

Ἔτη δὲ τετταράκοντα πρὸς τοῖς χιλίοις
ὡρισμένως ἐξέθετο, καταριθμούμενος
πόλεων ἁλώσεις, ἐκτοπισμοὺς στρατοπέδων,
μεταναστάσεις ἐθνῶν, στρατείας βαρβάρων
ἐφόδους περαιώσεις τε ναυτικῶν στόλων,
θέσεις ἀγώνων, συμμαχίας, σπονδάς, μάχας
πράξεις βασιλέων, ἐπιφανῶν ἀνδρῶν βίους,
φυγάς, στρατείας, καταλύσεις τυραννίδων·
πάντων ἐπιτομὴν τῶν χύδην εἰρημένων.

Ora non sarà chi non veda come questo solo potrebbe far nascere dei forti dubbî sulla possibilità dell'attribuzione ad Apollodoro; ma c'è di più: intendo parlare dell'assoluta mancanza di analogia, in genere coi frammenti pervenuteci, che sono tutti concisi, in ispecie cogli altri *βίοι* conosciuti delle *Cronache* (2). Il Nicole stesso scrive (p. 49): « Les quelques passages transcrits (delle *Cronache* di Apollodoro) textuellement se lisent tous, à la ré-

(1) Vedi nella collezione dello Jacoby i nn. 15, 17 etc., 36, 43, 46 etc., e specialmente 70, 71, 77, 97, 99, 100, 101, 102.

(2) Vedi versi 24 sgg.

« serve d'un seul (fr. 77) — les trois vers qu'Aulu-Gelle a trans-
« crit et qui concernent le poète Ménandre — chez Diogène
« Laërce et chez Philodème. C'est dire qu'il n'y est question que
« de philosophes. Et encore n'avons-nous là que de brèves notices,
« plus chronologiques que biographiques, sur quelques-uns des
« principaux chefs d'école. Rien qui nous fasse entrer dans le vif
« d'un récit ample à la fois et détaillé. Bien différents nous ap-
« paraissent les fragments de Genève ». Tutto questo è giusto, ma sta naturalmente contro l'identificazione del Nicole.

E finora son partito dal presupposto che i due frammenti sian in trimetri giambici. Ma è questo sicuro e dimostrato? In primo luogo si presenta una difficoltà che diremo esterna. Il metodo comune per trascrivere un testo poetico era di porre i versi uno sotto l'altro, uno per linea: qui invece avremmo un modo assai strano di trascrizione: ogni linea avrebbe compreso almeno tre versi. Ora questo è senza analogie: l'unica citata come molto relativa dal Nicole stesso (p. 8 n.) del papiro dei Persiani di Timoteo non esiste (1). Dato un metodo così strano parrebbe logico che pure siasi dovuto in qualche modo segnare i passaggi da un verso all'altro: ora nel papiro troviamo di tanto in tanto degli spazietti in bianco: l'editore li credette i passaggi dei versi, ma a farlo apposta nel primo frammento, unico di cui il Nicole tenti una ricostruzione poetica, [per quanto incompiuta perchè essa manca per cinque delle 18 linee (1, 3, 6, 16, 17)], su cinque volte che compare lo spazietto, la prima è in una delle linee (6^a) di cui l'editore non ricostruì il metro, e le altre quattro (ll. 8, 10, 15, 18) essi non coincidon colla fine dei versi ricostruiti, il che sarebbe dovuto ad errore degli amanuensi. D'altra parte nei brani poetici ricostruiti dal Nicole, le uniche due volte in cui le finali dei versi sono date da parole esistenti nel papiro, dopo nel papiro ci aspetteremmo lo spazio, che invece manca (v. 10 e 18 dopo il μ (?) in principio).

Ma vi sono delle difficoltà anche più gravi. Sulle 13 linee del primo papiro che il Nicole ricostruì metricamente ben 7 volte

(1) Infatti i *Persiani* di Timoteo pervennero in un papiro del IV secolo, a. C. anteriore all'uso alessandrino della divisione dei κῶλα. Il nostro papiro sembra del III d. C. Quello è scritto come prosa, questo conterrebbe un numero determinato di versi per ogni linea.

deve cambiare la posizione delle parole, o innestarne delle nuove, o cambiare quelle esistenti come alla linea 18 dove alla prima lettera, ch'egli legge *μ* sostituisce: *δεκάκις τέτταρα* (Vedi l. 5, 8, 9, 11, 12, 14, 18). Anche quì tutta la colpa sarebbe del povero amanuense (p. 16) (1).

Se poi si aggiungan tutti i casi in cui la ricostruzione del Nicole è basata su letture non indiscutibili del testo, non si potrà far a meno di concludere che non è punto dimostrato esser i nostri due papiri parte di un testo poetico. Chè se poi si posson ugualmente trovare alcune dipodie giambiche, o magari qualche trimetro non si dimentichi di quanto ci ammonisce tra gli altri Aristotele nella *Poetica* (1449 *a*, 4): egli infatti ci dice a proposito della commedia che si usan i giambi *λέξεως δὲ γενομένης, αὐτὴ ἡ φύσις τὸ οἰκεῖον μέτρον εὗρε· μάλιστα γὰρ λεκτικὸν τῶν μέτρων τὸ ἰαμβεῖόν ἐστιν· σημεῖον δὲ τούτου, πλεῖστα γὰρ ἰαμβεῖα λέγομεν ἐν τῇ διαλέκτῳ τῇ πρὸς ἀλλήλους, ἑξάμετρα δὲ ὀλιγάκις, καὶ ἐκβαίνοντες τῆς λεκτικῆς ἁρμονίας* (2). Nè si dimentichi quanto si disse e si studiò sulla prosa greca ritmica.

Concludendo: io non credo che si abbia da fare in ispecie colle *Cronache* di Apollodoro, ed in genere con un testo poetico. Ne deriva da una parte, che la testimonianza di questo nuovo testo, non convalidata dall'autorità di Apollodoro dovrà sottomettersi ad un esame rigoroso (3), dall'altra che tutte le letture ed i supplementi del Nicole, i quali appaiano asserviti e sostenuti da pure ragioni metriche saranno per questo solo da ammettersi con molta cautela (4).

Quanto alla mia opinione personale sull'autore del nuovo testo la esporrò in seguito: per ora dobbiamo fermarci ad esaminare almeno a sommi capi il testo stesso insieme colle interpretazioni date dal Nicole.

(1) Vedi in seguito.

(2) Cfr. *Retor.* III, 8. *Τῶν δὲ ῥυθμῶν ... ὁ δ' ἴαμβος, αὐτή ἐστιν ἡ λέξις ἡ τῶν πολλῶν· διὸ μάλιστα πάντων τῶν μέτρων ἰαμβεῖα φθέγγονται λέγοντες.*

(3) Almeno quando paiano risultarne dei dati del tutto nuovi. Ma temo di riuscire a dimostrare ch'essi dati nuovi sono assai meno numerosi di quanto crede il Nicole.

(4) In tutta la discussione io riferirò le letture del Nicole, e poi la sua ricostruzione, aggiungendo però in questa i segni necessarî per distinguere il tramandato dal congetturato o corretto.

* * *

Col. A. lin. 1. Il papiro secondo il Nicole (p. 9) dà: *μο.υχειδου*, ond'egli integra (p. 16) [*ἐπ' ἄρχοντος*] *Μορ*[*υ*]*χίδο*(*υ*). Ma chi osservi il facsimile fotografico che del papiro diede l'editore vedrà che i resti della prima lettera male si addicono alla forma non acuta e non pendente che per la *μ* viene data dal resto del papiro ad es. alla lin. 15. E così pure poco convince che le traccie della seconda lettera siano di un *ο* che nel resto ha forma tondeggiante. Così per il *ρ* che doveva seguire non si intende come non ci resti almeno parte della lunga asta che doveva passar di parecchio sotto la linea, come nelle lin. 2 e 11. Quindi è ch'io non considero sicuro che si tratti dell'arconte Morichide del 440/439, mentre mi pare vi siano elementi probatori per integrare [*ἐπὶ Ἀ*]*ν*-*τ*(*ι*)*οχίδου* [*ἄρχοντος . . . . .*]. Infatti le traccie della prima lettera sono evidentemente di una *N*, segue un'asta che può esser quella della *T*, la lineola ascendente univa la *T* alla *I* seguente che è in lacuna. Segue parte di una lettera curva, e chi ben osservi vedrà a destra dei punti, traccia del resto della curva dell'*O*. L'*A* iniziale che cadeva sul margine del papiro è scomparso (1).

l. 2. Lettura del Nicole (p. 10) *ελησουσινπερ*. Ricostruzione sua (p. 17):

[*τοῖς Ἀθηναίοις λέγει*
Ἀριστοτ]*έλης, οὗσιν περ*[*ὶ τὰν Σάμῳ τότε,*
δόξαι . . .]

l. 3. Lettura (p. 10): *γλαυκαενγισταεπι . ου*, integrazione (p. 13): *γλαῦκ' ἔγγιστ' ἐπὶ* [*τ*]*οῦ* (2).

l. 4. Lettura (p. 10): *αγλ . . - πληθοςαποτωνερ*. Ricostruzione (p. 19):

[*παντοδαπὸν ὀρνιθίων*
βλέπουσ]*α γ*(*λ*)[*αῦξ*] *πλῆθος ἀπὸ τῶν ἔρ*[*γων ἄγει.*

(1) Si cfr. quanto è successo col nome di Menone alla linea 7ª. Se anche non si vuol credere che la lettera prima del *χ* sia un *ο* ma una *υ*, ne verrebbe solo che l'amanuense avrebbe scritto erroneamente *Αντυχειδου*. Il Nicole fu portato alla sua lettura naturalmente dal fatto che accettando per l'*ἄγαλμα* la data del 438/37 cercò soltanto tra gli arconti precedenti quello identificabile.

(2) Il Nicole qui ed in seguito pratica l'elisione nella ricostruzione, anche quando non v'è nel testo.

Ecco in breve quel che ricava il Nicole da queste linee 2-4: innanzi tutto si tratta di fatti connessi coll'anno di Morichide (440/439): è la storia della γλαῦξ opera di Fidia posta dagli Ateniesi sull'acropoli. La lin. 2 mostrerebbe gli Ateniesi in preda a preoccupazioni: dunque per la guerra di Samo finita nella primavera del 439. Probabilmente si deve creder che la civetta fosse venuta a posarsi su d'un punto del suolo consacrato ad Athena, essa annunziatrice di vittoria, nel momento dei pericoli: gli Ateniesi vollero rendere immortale il ricordo di questo favore divino (pp. 16-18). Alla linea 4, la civetta dell'acropoli esercita azione su gran numero di esseri o cose: ci aiuta Ausonio che avrà attinto ad Apollodoro: (*Mosella* 300):

vel *in arce Minervae*
Ictinus, magico cui *noctua* perlita fuco
Allicit omne genus volucrum perimitque *tuendo.*

Probabilmente, continua il Nicole, Apollodoro non credeva a tale leggenda, ma unicamente la riferiva: egli avrà dato il nome di Fidia, non quello di Ictino che compare in Ausonio sia per sovrapposizione di leggende, sia per comodità di metro. Il Nicole esclude che la γλαῦξ fosse posta entro il Partenone, perchè la Παρθένος non era ancora installata: la γλαῦξ doveva esser all'aperto altrimenti non si spiegherebbe come siasi formata la leggenda che essa attirava gli uccelli: la si sarà posta là dov'era apparsa.

Senza entrare in tutti i particolari dell'opinione del Nicole, credo di dover elevare una serie di obbiezioni. In primo luogo, dato quanto dicemmo sul primo verso, credo si debba escludere la cronologia data dal Nicole per la γλαῦξ, come pure che la linea 2ª alluda ai fatti di Samo. Noi crediamo invece che i fatti di cui si parla, devon essere accaduti probabilmente ancora sotto l'arcontato di Antiochide (435/434). Quanto alla 2ª linea, anche ove si ammetta il supplemento [Ἀριστοτ]έλης tutt'altro che sicuro (1), non ne deriva che si parli degli Ateniesi, più che di alcuni

(1) Si noti infatti che la cosa non è sostenuta nè da ragioni sicure paleografiche, nè da altro: nessun punto conservato delle opere di Aristotele, come riconosce il Nicole stesso (p. 17, n. 2) si può avvicinare: onde egli pensa alla Σαμίων πολιτεία ch'io escluderei senz'altro non ammettendo che qui si alluda ai fatti di Samo.

di essi, di tempo di guerra più che di tempo di pace (1). Il confronto con Ausonio è più apparente che reale, perchè dato lo stato del testo, quasi nulla ci è lecito di affermare, tanto più che la lettura della quarta linea può lasciare molti dubbî (2). E così non credo, data la nostra cronologia, che offra difficoltà l'idea che la *γλαῦξ* fosse connessa col Partenone, che nell'anno 435/34 era pressochè terminato.

l. 5. Lettura (p. 10): *-αγει . δουληνηλθονπο.* Integrazione (p. 22):

[*ἄμ*]*α γ'εἰ*[*ς Ἀ*](*δ*)*ούλην ἦλθον, ⟨Αἰθιόπων⟩ πό*[*λιν*] (3).

l. 6. Lettura (p. 10): *ξοι . . μενοι λεωσθεν . . - -* Integrazione (p. 23):

[*ἐ*]*ξο*(*ι*)[*σό*]*μενοι Λεωσθέ*(*ν*)[*ης*].

Da queste due linee 5-6 il Nicole (pp. 20-23) deduce: nella prima abbiamo un verso incompleto e alterato dal copista; questi non intese il nome *Ἀδούλην*, e pose invece a dispetto del metro *δούλην*. Della città di Adule non si poteva parlare che a proposito di una spedizione per fornir Fidia di avorio (4). Il papiro non dice se il viaggio fu intrapreso dagli Ateniesi o dagli armatori Egiziani, ma se Apollodoro pose in rilievo tal dettaglio v'era sotto qualcosa: egli voleva notare come già allora gli Ateniesi osassero andar in Etiopia. Leggendo in principio [*ἄμ*]*α* conclude che gli Ateniesi andaron con altri ad Adule: dunque cogli Elei che presero l'occasione anch'essi per acquistare l'avorio per lo Zeus cui Fidia avrebbe lavorato dopo finita l'Athena. Dell'avorio si parla a proposito dell'installazione della statua nel Partenone: questa cerimonia si compiè secondo Filocoro sotto Teodoro (438/37), il cui nome si sarà letto alla linee 4ª o 5ª. La linea 6ª può riferirsi ai commissarî delegati di

(1) Il testo è tale che ognuno credo può sbrigliare a suo agio la propria fantasia.

(2) Non riesco a persuadermi che si debba leggere *ἀπό*. Si cfr. alla linea 9ª. Può trattarsi ad es. di *ἄλλο*. Così pure non so se sia sicura la lettura *τωνε*, o se non sia scritto *πονε*. Il *ϱ* che segue nel papiro secondo il Nicole, non riesco a scorgerlo nel facsimile.

(3) Qui il Nicole deve, come si vede, cambiar la posizione delle parole, e correggere.

(4) Cfr. *Periplo del mar Eritreo*, 17 sulla bontà dell'avorio di Adule.

trasportare la statua nel tempio. Non è sicuro che Fidia abbia assistito all'inaugurazione (1).

Anche a tutta questa ricostruzione si posson muovere molte obbiezioni. In primo luogo dal lato della cronologia, dopo quanto abbiam detto sullo scolio ad Aristofane e sulle altri fonti, non potremo certo acconsentire al Nicole che qui si parlasse anche di Teodoro (438/37). Nulla prova che questi fatti non sian tutti del 435/34 o posteriori. Quanto al contenuto della 5ª linea, di fronte dall'una parte alla illeggibilità della prima parte della linea del facsimile, e dall'altra alla gran quantità di correzioni ed aggiunte fattevi dal Nicole nella ricostruzione, non si può non restar molto scettici sia sulla lettura, sia sui supplementi. E si aggiungano molte difficoltà: come mai, anche se si ammette la cronologia del Nicole, si parlava della spedizione in Egitto per l'avorio dopo il 440/39, e naturalmente prima del 438? Si dovrebbe ammettere che se ne parlasse per incidenza, poichè Fidia non può certo aver lavorato così poco tempo all'avorio: ma tal spiegazione è evidentemente forzata. Ma è poi possibile che gli Ateniesi andassero fino in Etiopia ad acquistar l'avorio, e che lo acquistassero in una volta sola? Ciò pare assolutamente escluso dalle iscrizioni di cui parlammo indietro per la costruzione dell'*ἄγαλμα*: in due di esse almeno ricorre la notazione delle spese per l'avorio (*I. G.*, 1, 298 Suppl. p. 146; *I. G.*, I, Suppl. 299 a p. 147), e tutto porta a supporre che anche nelle altre iscrizioni simili ricorressero spese per l'avorio: così si viene ad escludere sia l'acquisto dell'avorio in una sol volta, sia naturalmente la spedizione degli Ateniesi ad Adule. Anche più improbabile è quella degli Elei non confortata da nessun serio motivo, sia di lettura del papiro in cui non si legge sicuramente *ἅμα*, sia per il fatto che come in parte vedemmo, e meglio vedremo in seguito, nulla di serio spinge a concludere che lo Zeus sia opera posteriore all'Athena.

Nel verso 6° credo possibile l'integrazione, e l'interpretazione del Nicole: si parlerebbe adunque dell'innalzamento dell'*ἄγαλμα* (2): dunque qualche tempo dopo i fatti ricordati prima della *γλαῦξ*,

(1) Vedi in seguito lo specchietto cronologico secondo il Nicole.

(2) Credo che lo spazio bianco della linea corrisponda alla pausa della punteggiatura: ossia [*ἐ*]*ξο*(*ι*)[*σό*]*μενοι· Λεωσθέ*(*ν*)[*ης*] ..... e i suoi colleghi.

ossia sotto, o dopo Antiochide (435/4). E qui non posso non vedere una conferma delle conclusioni cui ero venuto sulle altre fonti: che cioè la cerimonia sia avvenuta sotto l'arconte Crates (434/433), alla grandi Panatenee del 434.

l. 7. Lettura (p. 10): *π . - ο - ντ. περιτηςτ . . . ενω*, restituzione (p. 13): *[ἐ]π[οι]ο[ῦ]ντ[ο] περὶ τῆς τ[οῦ Μ]ένω[νος]* e p. 23:

[πολλοὺς λόγους
ἐ]π[οι]ο[ῦ]ντ[ο] περὶ τῆς τ[οῦ Μ]ένω[νος ἱκεσίας]

l. 8. Lettura (p. 10): *ρ - οφιδ . ασουντοτεην οικ*, restituzione (p. 25):

ὁ Φ⟨ε⟩(ι)δ[ί]ας οὖν ἦν τότ'⟨⟨ε⟩⟩ οἰκ[ῶν ἐν πόλει] (1).

l. 9. Lettura (p. 10): *νο . ναιτ . αντασαποφειδιουκλ*, integrazione (p. 25):

[τὴ](ν) αἰτ[ί]αν ο[ὖ]ν τὰς ἀπὸ Φειδίου κλ[οπάς] (2).

Qui (lin. 7), dice il Nicole, siamo al momento della denuncia di Menone. L'iscrizione *C. I. A.*, IV, 1, 26 = Dittenb.², 16, ordina l'esecuzione di lavori destinati a chiuder l'accesso dell'acropoli *ὅ[πος] ἄν δραπέτες μὲ ἐ[σί]ει μεδὲ λοποδύτ[ες]*. Il Nicole accetta la teoria del Wernicke (« Hermes », 26, p. 51 sgg.), secondo cui per dare un colpo tale al diritto d'asilo di Athena ci volevan dei motivi gravi, ossia un furto nel laboratorio di Fidia dov'era l'avorio. Soltanto il Nicole crede che le linee 8-9 provino che il furto non fu fatto nel laboratorio ma sibbene nella casa stessa di Fidia dove egli avrebbe trasportato parte del materiale: egli abitava presso il laboratorio, sull'acropoli. Il furto fatto nella casa stessa di Fidia era un'aggravante per lui. Dovette passare un certo tempo prima dell'entrata in scena di Menone, se gli Ateniesi avessero dubitato senz'altro di Fidia, avendo in mano il colpevole non avrebbero tolto l'asilo. Così il Nicole, e prima di discutere la sua interpretazione, vediamo ancora quanto dicon le linee che vengon dopo.

(1) Si osservino le variazioni del testo nella ricostruzione.
(2) Come sopra.

l. 10. Lettura (p. 10): *γενουσα-χην λο.ου.ποσοσε* (1). Integrazione (p. 26):

.... [*μετὰ τὴν Εὐθυ*](*μ*)*ένους ἀ*[*ρ*]*χὴν λό*[*γ*]*ου*[*ς*] *πόσος ἐ*[*λέφας*] .....

Dunque, secondo il Nicole (p. 26 sgg.) si presentò un conto d'avorio alla fine dell'arcontato di Eutidemo (estate 436). Il Nicole si chiede se si tratti del conto dell'avorio usato per la statua, o dell'avorio rubato, e sta per la seconda ipotesi. Ad ogni modo per lui quando l'Athena fu installata non era terminata. A questo punto il Nicole nota come qui non si parli nè dell'accusa dell'oro, nè della figurazione di Fidia e Pericle sullo scudo: l'unica cosa degna di fede è l'accusa per l'avorio. Dal papiro risulterebbe la stessa cosa che da Plutarco: l'accusa di Menone fallì, non si riuscì a dimostrare il furto (che però sarebbe stato dell'avorio). Alla lin. 7 del papiro si parlerebbe di questa accusa di Menone, poi (lin. 8-9) l'autore tornerebbe indietro a spiegare come s'era fatto il furto presso Fidia: solo due anni dopo (dopo l'arconte Eutimene) nell'estate 446 si fece il conto dell'avorio rubato.

l. 11. Lettura (p. 10): *ε-.νταπλειστονγαρτοπεριτ*, ricostruzione (l. 29):

[*ἔδοξεν ὠνεῖσθαι πάλιν*
ἐλ]*ε*[*φα*](*ν*)*τα· πλείστου γὰρ πέρι* (*τ*)[*ὸ τῆς Παρθένου* (2) *κάλλος ἐποιοῦντο*].

Si riacquista dunque, secondo il Nicole, l'avorio rubato. Intanto si nominano gli *ζητηταί* per inquirere, e poi l'assemblea uditili per prima cosa ordina l'incarceramento di Fidia.

Infatti per la lin. 12 il Nicole legge (p. 10): - · · - *γαγεν ουνεις*, e completa (p. 31):

[*ὁ δ*']*οὖν* [*ἀπή*](*γα*)*γεν εἰς* [*τὸ δεσμωτήριον* (3) *τὸν Φειδίαν*]

(1) Il Nicole a p. 10 dimentica questo ε finale, che compare però nella ricostruzione. Nel facsimile è leggibile.

(2) Anche qui il Nicole cambia la collocazione delle parole.

(3) Cambiando ancora la collocazione delle parole.

Chi fa incarcerare Fidia è *ὁ δῆμος*. Prima di vedere i motivi per cui il Nicole crede che si trattava di carcere preventivo dobbiamo esaminare tutta la sua teoria sui versi 7-12.

Incominciamo dalla cronologia. Il punto saldo dovrebbe venire dall'arconte della lin. 10. Il Nicole vi legge *γενους* d'onde [*Εὐθυ*]*γένους*, e poi per correzione [*Εὐθυ*](*μ*)*ένους*, e supplisce il tutto [*μετὰ τὴν Εὐθυ*](*μ*)*ένους ἀρχήν* col che verremmo all'estate 436 almeno. Ma è sicuro tutto questo? Ora da quanto mi è dato scernere nel facsimile par chiaro che vi si legge prima i resti di una lettera con un'asta verticale, ed una più o meno orizzontale, ma non è punto sicuro che si tratti di un Γ, piuttosto ad esempio di una Τ, o meglio di una Ψ (la linea superiore pare arcuata). Segue probabilmente come vuole il Nicole una *ε*, ed infine è sicuro ΟΥϹ, ma tra l'*ε* e l'*ο* ove il Nicole legge una Ν in primo luogo lo spazio par troppo grande per una lettera sola, poi l'unica traccia veramente visibile, e che dovrebbe esser l'ultima asta della Ν presenta questa forma ⌐, ossia quasi senza dubbio è una Δ (par anche di poter discernere la linea inferiore). Resta tra l'*ε* e questa lettera uno spazio sufficiente per un'altra lettera: lo spazio andrebbe assai bene ad es. per una Υ (*υ*) della forma che troviamo in *Φειδιου* della lin. 9: con un po' di buona volontà anzi forse si riesce a scorgerne l'ombra. Comunque sia abbiamo ΓΕ·ΔΟΥϹ. Fra tutti i nomi degli arconti di quel tempo uno solo può presentarsi, e si deve supplire a parer mio [*Ἀ*](*ψ*)*ε*[*ύ*]*δους*, l'arconte dell'anno 433/32. Quanto al supplemento intero credo evidente che al posto di [*μετὰ τὴν κ. τ. λ.*] (1) si debba supplire [*Κατὰ* (oppure *ὑπὸ*) *τὴν Ἀ*](*ψ*)*ε*[*ύ*]*δους ἀρχήν* ossia che il conto dell'avorio si fece nel corso dell'anno attico 433/32.

Nessuno vorrà negare che questo quadra assai bene con tutto il resto della cronologia, che finora fissammo, poichè verremmo a porre la *γλαῦξ* sotto il 435/434, l'innalzamento della statua al 434/33, il processo e l'incarceramento di Fidia al 433/32 precisamente poco prima del decreto contro i Megaresi, e del principio della guerra del Peloponneso, come, vedemmo, vogliono le altre fonti. Ed allora non è punto necessario ammettere che l'Autore, alle linee 8-9 dovesse tornare indietro. Alla linea 5ª si allude

(1) Sarebbe infatti una datazione ben strana.

all' innalzamento dell'Athena, dunque siamo alle Panatenee del 434; segue la notizia delle accuse di Menone (lin. 7) che saranno state fatte appunto nel finire del 434/33 dopo la consegna della statua. L'accusa per l'oro fallì, ma non era la sola: sotto Apseudo (433/32) (lin. 10) si fanno, o rifanno i conti sull'avorio: Fidia creduto colpevole nell'uso dell'avorio viene incarcerato (lin. 12).

Il Nicole avvicina al nostro papiro l' iscrizione Dittenb. *Syll.*², 16, e crede che essa iscrizione sia da connettere come vuole il Wernicke con un furto, che egli però crede avvenuto nella casa di Fidia. La cronologia che stabilimmo per i fatti impedisce di accogliere la cosa: l' iscrizione è chiaramente di poco posteriore al 450, e credo d'altronde che farebbe difficoltà a farla scendere anche al 440, ma è impossibile ritenerla vicina al 435. Il Dittenberger (l. c., n. 2) crede l' iscrizione contemporanea ad un dipresso al 447 inizio dei lavori del Partenone. Ne deriva che non si ha punto a che fare coi furti al materiale dell'Athena (¹): si cercò all'inizio dei grandi lavori sull'acropoli di render inaccessibile l' ingresso ai ladri ed ai fuggiaschi (all'occasione simili ai primi): era l'unico modo di tutelare i grandi tesori che allora si trovavano sull'acropoli esposti e maldifesi.

Nè mi accordo col Nicole che il papiro parli chiaramente di un furto avvenuto nella casa di Fidia, che sarebbe stata sull'acropoli. In primo luogo non regge il suo supplemento *οἰκ[ῶν ἐν πόλει]* perchè nessuno scrittore dell'epoca del nostro autore chiamava certo *πόλις* l'acropoli. Poi par difficile ammettere che lasciassero che Fidia prendesse domicilio sull'acropoli, ed anche più che gli permettessero di trasportare fuori dell'*atelier*, in casa sua, il materiale prezioso destinato alla statua. Per ultimo, e questo è il più, non vedo nulla nel testo che confermi tale opinione. Non solo alla linea 8ª il supplemento *οἰκ[ῶν]* non è nè l'unico, nè il più probabile (²), ma prima delle lettere *οικ* esiste uno spazio vuoto

(¹) Io credo che l'iscrizione si riferisca a due cose: ricostruzione di una parte di muro caduto, e costruzione di una sede per le guardie che dovevan perennemente sorvegliare l'acropoli durante i lavori: il muro deve ricostruirsi in 60 giorni, le guardie esser tre per ogni pritania, e della stessa tribù che ha la pritania. In principio integrerei: *[τοῖς φύλαχσιν ὑ]πὲ[ρ τῆς ὁδο ἐς τ]ὴν πόλιν [τ]ὰ ο[ἰ]κία οἰκο[δ]ομῆσαι.*

(²) Si può pensare a *οἰκεῖος* (di Pericle), al participio o altro di *οἰκο-*

che può molto probabilmente corrispondere ad una pausa di punteggiatura, sì che l'*οικ* non vada punto unito strettamente con quanto precede. E così alla linea 9 per intender un furto dalla casa di Fidia si dovrebbe almeno avere *ἀπὸ τῆς τοῦ Φειδίου κλοπάς*, mentre il testo non dà che *τὰς ἀπὸ Φειδίου κλ*, dove anzi non è sicuro se si debba leggere *κλ*, o non piuttosto *κα*, e se pur leggendo *κλ* si debba unicamente integrare *κλοπάς* (1).

In altre parole dal nostro testo non risulta che sia stato fatto un furto in casa di Fidia, e che poi siasi sporto accusa appunto per questo furto: nè ciò viene attestato da alcun'altra fonte (2): quindi io credo che il dubbio presentatosi al Nicole a proposito della l. 10 se si tratti del conto dell'avorio usato per la statua, o di quello rubato, sia senz'altro escluso nel senso che la seconda ipotesi, ammessa dal Nicole è impossibile: qui si ha da fare coi rendiconti che seguirono l'innalzamento e le accuse. Il Nicole data la sua teoria sul furto in casa di Fidia deve ammettere che quando la statua fu installata non era terminata, tanto che si sarebbe dopo Eutidemo ossia nel 436/35 al più presto mandato a riacquistare l'avorio rubato, necessario per finire la statua (lin. 11) installata già da due anni, sotto Teodoro (438/37), ma appunto l'improbabilità della cosa è una riprova della fallacia della sua cronologia in genere.

Quanto poi a quel che vuol trarre dal papiro per risolvere la questione delle accuse non mi par fondato. Non siamo d'accordo nel riconoscere che tanto il papiro come Plutarco diano due momenti nell'accusa, l'uno in cui l'accusatore è Menone, fallito, ed un secondo posteriore; e non mi accordo con lui in una cosa che il testo non richiede per nulla, e ch'è in contrasto colle altre fonti, ossia che nella prima accusa Menone parlasse solo di avorio e non di oro.

δομέω, ad *οἶκοι*, ad *οἰκονομῶν* delle opere del Partenone (cfr. Plutarco, *Pericle*, 13) etc.

(1) Potrebbe ad esempio esser:... *τὰς ἀπὸ Φειδίου· κλ[οπαὶ δὲ οὐκ ἠλέγχοντο]* o simili (cfr. Plut. *Pericle*, 31) ed alludersi alle accuse per l'oro.

(2) Anzi lo Scoliasta ad Aristofane dice che sarebbe stato Fidia stesso a *παραλογίζεσθαι τὸν ἐλέφαντα*.

Io credo che in realtà non si possa escludere che il nostro Autore parlasse anch'egli dell'oro. Delle varie accuse che dovettero seguire l'innalzamento della statua (434/3) e fatte da Menone, quella dell'oro fallì ma non era la sola, e così sotto Apseudo (l. 10) si condusse a termine il processo, in cui come risulta da Plutarco le accuse erano parecchie tra cui quella di irreligiosità: ma anche di aver sottratto avorio e si fecero i conti, da cui è naturale che riuscissero a far finire soccombente l'artista. Filocoro si accontentava di nominar la vera causa della condanna: l'avorio; l'Autore del nostro papiro ne parla egli pure, ma non è escluso parlasse ad es. dell'accusa di asebeia. Una conferma di ciò si ha forse, come riconobbe pure il Nicole (p. 46, n.) nella linea 18ª del secondo papiro, che vedremo in seguito.

Ma contro lo svolgimento quale ora ho delineato della lotta e del processo di Fidia, stando all'interpretazione del Nicole delle ultime linee del primo papiro, si potrebbe obbiettare. Esaminiamole.

l. 13. Lettura (p. 10): *δεκαινεικοπ - - - σ*. Integrazione (p. 31, n.) [*Μένων*] *δὲ καὶ Νικόπ*[*ολι*]*ς*.

l. 14. Lettura (p. 10): *γαραστοισαγεννεςτο*. Integrazione (p. 32):

[*τοῖς μὲν*] *γὰρ ἀστοῖς* (*το*)[*ῦτ*]*' ἀγεννὲς* [*φαίνεται*] (1).

l. 15. Lettura (p. 10): *ρουγενους ονομαται*. Integrazione (p. 31, n.):

[*ἐκ βαρβά*](*ρ*)*ου γένους ὀνόματι* .....

l. 16. Lettura (p. 10): *η - · τηςτοσουτοισμ*. Integrazione (p. 13): *μ*](*η*)[*νν*]*τὴς τοσούτοις M*

l. 17. Lettura (p. 10): *κοπολειγαρφειδιας*. Integrazione (p. 13): [*Νι*]*κοπόλει γὰρ* ⟨*ὁ*⟩ *Φειδίας* (2).

l. 18. Lettura (p. 10): *μ'διδοασινηλειοι τ*. Integrazione (p. 35):

... [*εἰς ὁμηρείαν δὲ*] (*δεκάκις τέτταρα*)
διδ[*ό*]*ασιν* (*Ἠ*)*λεῖοι* (*τ*)[*άλαντα*] ... (3).

(1) Cambiando al solito la posizione delle parole.
(2) Anche qui si varia il testo.
(3) Qui la variazione mi pare assai forte.

Per le linee 13-17 il Nicole crede che si tratti di individui intervenuti nel processo, l'appaiare alla linea 13 Menone e Nicopoli gli è suggerito anche dal trovarli appaiati nelle linee 19-20 del secondo papiro. L'editore pensa ancora la *μ* finale della linea 16ª ci ridìa il nome di colui di cui parla la linea precedente, ed egli fa l'ipotesi sia Midia (1). Sarebbero dunque probabilmente i testimoni a carico nel processo di Fidia. Ora il Nicole deduce dal fatto che l'Autore si estende su di costoro dopo d'aver parlato dell'*ἀπαγωγή* che non si trattava che di carcere preventivo. Nella linea 14 egli trova notizia della riprovazione dell'elemento cittadino, contrapposto al favorimento del processo da parte dei campagnoli.

Dalla linea 18 il Nicole deduce il nocciolo della sua tesi. Si parla degli Elei che dànno o offrono 40 talenti: si tratta dunque di una cauzione che essi dànno agli Ateniesi perchè rilascino il prigioniero Fidia, che deve far per loro lo Zeus. Egli trova che la stessa cosa è adombrata nella controversia di Seneca (VIII, 2): Seneca pur sformando le cose conserva ricordo di quel che ha attinto ad Apollodoro, « la caution offerte par les Eléens, l'élargis- « sement de Phidias, son séjour à Olympie, le travail auquel il « se livra » (p. 35). Questo fatto dell'intervento degli Elei è per il Nicole una riprova che l'incarcerazione di Fidia era solo preventiva. Il processo iniziato coll'incarcerazione preventiva nel 438/37, non fu ripreso che assai più tardi nel 433/32, e allora Fidia fu condannato, ma egli o non abbandonò l'Elide, o meno probabilmente, venuto in quell'occasione ad Atene, fuggì dopo la condanna (p. 37).

Ora io credo col Nicole che nelle linee 13-17 si alluda ai testimoni di accusa contro Fidia: già vedemmo come Plutarco non escluda punto che Menone abbia preso parte come accusatore durante tutto il processo, e come Diodoro per questo dica che accusatori furono *τῶν συνεργασαμένων τῷ Φειδίᾳ τινές*: io credo dunque che si tratti di lavoranti di Fidia che furon parte d'accusa nel processo, ma non è escluso che si possa trattare anche di implicati in quel processo (2). Ma non intendo come l'Autore dopo d'aver in breve alluso

(1) Ho dei dubbî sull'avvicinamento. Vedrei piuttosto il nome di qualche altro aiutante di Fidia.

(2) Non sono propenso a vedere col Nicole, in Nicopoli (p. 31) un uomo: dal fatto poi che non si trova nella Prosopographia Attica un cittadino di tal

al fatto del processo e dell'incarceramento non potesse fermarsi ad accennare agli accusatori, e probabilmente alle ricompense ch'essi ricevettero, come dice Plutarco di Menone. E così non vedo come si sostenga l'ipotesi del carcere preventivo: la linea 18ª io non credo dia punto appiglio a tal tesi perchè non è provato, nè che la prima lettera sia una μ (1), e anche ciò posto, che sia un numero, mancando la lineola; nè che l'ultima sia una τ, e, anche ciò posto, si debba ricostruire $\tau[\acute{\alpha}\lambda\alpha\nu\tau\alpha]$, e collegarla con quanto precede perchè di mezzo sta uno spazio in bianco, che con ogni probabilità corrisponde ad una pausa. Ciò posto credo assai improbabile pensare ad una cauzione degli Elei per aver Fidia, perchè a parte la mia convinzione che in ogni caso lo Zeus è anteriore all'Athena, pare enorme una tale cauzione, e non v'è alcun dato di confronto con Seneca, che, vedemmo, non parla per nulla di cauzione. D'altronde la linea 18ª può intendersi in molti altri modi: ad esempio si può parlare dell'accoglienza fatta dagli Elei ai cacciati congiunti di Fidia (2).

Dal secondo papiro si può cavare assai meno ancora che dal primo: per questo il Nicole deve limitarsi a pochi supplementi.

---

nome, egli deduce ch'era un meteco. Ora nulla prova che Nicopoli fosse un uomo, e non una donna (come giustamente vide il prof. Hauser): tal nome per donna in Attica non ricorre una volta sola: cfr. Kirchner, *Prosop. Att.* nn. 10988, 10989. Compare anche come nome di etera in un vaso attico *Mus. Ital.*, II, 64 sgg.; *Oesterr. Jahresh.*, VII, 49. Un'altra etera di tal nome è su di un vaso del Museo di Napoli *Bull. arch. nap.* N. S. I, tav. III, 4; ed in uno di Firenze *Élite céram*, II, tav 80.ª *C. I. Gr.*, 8450. Si veda anche *Antol. Palat.*, VII, 340. Plutarco, *Silla*, 2 parla di un'etera di Silla di tal nome. Cfr. *De Fortuna Rom.*, 4 e (*Bern.*, II, p. 388). Potrebbe credersi in proposito del nostro papiro che Nicopoli sia una di quella etere di cui Plut., *Pericle*, 13.

(1) Il facsimile non è ben chiaro, come non è chiara la lettura stessa del διδόασιν. Non è sicuro, credo, che sia andato perduto qualcosa nella fenditura del papiro, e la lettera che precede pare che non sia una δ ma un' α. La prima lettera che segue può esser un ϵ o un α. La seguente più che il nesso σι potrebbe essere Ω. So che alcuni leggerebbero φειδιαςωνηλειοι τ, sul che non mi pronuncio.

(2) È molto naturale ch'essi si sian rifugiati in Elide subito dopo il processo e la condanna di Fidia.

l. 3. Lettura *αιτηνισοι*. Integrazione [*δοῦ*]*ναι τὴν ἰσοι*[*ε-λειαν*].

Il Nicole pensa che il principio della pagina parlasse di Fidia ad Olimpia, operante allo Zeus, e del processo ripreso in Atene colla relativa condanna: per tutta risposta gli Elei avrebbero dato a Fidia l'isotelia. In ogni modo ciò proverebbe che Fidia si era stabilito in Elide. In realtà ogni supposizione è vana: il testo non ci parla nè di Fidia ad Olimpia, nè dello Zeus; nulla prova che qui si tratti di Fidia piuttosto che dei suoi, rifugiatisi in Elide. Secondo noi poi non vi può esser allusione al processo: piuttosto nel tratto perduto si sarà parlato della morte di Fidia nelle carceri di Atene, e si sarà detto di qual genere di morte si trattava.

Se non che il Nicole legge alla linea 5ª [*ἀνα*]*τιθέασι τῷ* [*θεῷ*], ed intende che si tratti della consacrazione dello Zeus nel suo Santuario: « peut-être aussi de certaines fonctions attribuées « par les Eléens à Phidias et l'attachant au service de la statue, « bien qu'il fût Athénien (l. 6), c'est-à-dire étranger à leur cité, « fonctions identiques ou analogues à celles dont sa famille con- « serva l'exercice durant des siècles entiers (Paus., V, 14, 5) » (p. 42). Ora nel caso nostro, anche ammessi supplementi e lettura del Nicole si potrebbe pensare che non si tratti nè di dedica dello Zeus, nè di incarico dato a Fidia, sibbene che si tratti dell'incarico dato alla sua famiglia di conservar la statua; ma il supplemento non è sicuro, e non è sicura la lettura dell'ultima lettera che il Nicole crede *φ*: io non leggo che *τιθεασιτο*, il che può completarsi in molti modi senza ricorrere nè allo Zeus, nè a Fidia in alcun modo (1).

l. 7. Lettura: *μεινανεπι*. Integrazione (p. 42):

[*διέ*](*μ*)*ειναν ἐπ*(*ὶ*) [*τῆς αὐτῆς ἀεί*
πρὸς ἐκεῖνον εὐνοίας].

Qui il Nicole vede uno spunto polemico contro Filocoro che avrebbe accolto la leggenda esser stato Fidia ucciso dagli Elei: essi anzi conservarono sempre la loro benevolenza verso di lui; alla linea 7 [*ἀδικημά*]*των*, o [*ἀσεβημά*]*των*, o [*κλεμμά*]*των δίκ*[*ας*]

(1) Può ad esempio trattarsi di *τιθέασι τὸ*[*ν ψήφον*, o *νόμον*] riferito a quanto precede nella linea 3ª. Ma ogni affermazione in un testo simile è vana.

terminerebbe l'enunciato dell'opinione respinta. Io non mi fermerò a combattere queste ipotesi che non hanno alcun fondamento: dai poveri resti della 6ª e 7ª io non credo ci sia lecito tentar ricostruzioni; come in genere per tutto il 2° papiro.

Tra le linee 9ª e 16ª crede il Nicole vi fosse un racconto dove si trattava della guerra del Peloponneso (l. 9: lettura *σιαχον αν.ον*, integrazione [*Πελοποννη*]*σιακὸν αὐ*[*τ*](*οὐ*)[*ς*]), dei giuochi olimpici (l. 11: lettura *μπιοισαντιχ*, integrazione [*Ὀλυ*]*μπίοις Ἀντιχ*[*λῆς*]) della proedria riservata dagli Elei a theori degli stati greci (l. 12: lettura *-προεδρε . ανα*, integrazione *προεδρίαν ἀ*) di alcuni usi ricevuti (l. 13: lettura *νθρωποισεθ*, integrazione [*ἀ*]*νθρώποις ἔθ*[*ος*]), infine di un diritto di accesso ai giuochi lasciato o rifiutato agli Ateniesi. Il Nicole crede che ciò sia in continuazione colla storia di Fidia, e trova una riprova alla linea 20ª. Apollodoro avrebbe narrato l'effetto della faccenda di Fidia nelle relazioni tra Atene e l'Elide. Si tratterebbe di qualche torto fatto ad un atleta Ateniese Anticle, ed agli Ateniesi in genere ai giuochi Olimpici del 428. Il Nicole crede che oltre alle cause politiche può aver contribuito alla condotta degli Elei, il fatto specialmente che il processo fatto in Atene avrà avuto per risultato anche di far perder agli Elei la cauzione di 40 talenti. Certo le parole *δι' ἔ*(*χ*)*θρας* della linea 10ª accennano agli odii tra i due stati.

Ora potrà esser forse probabile quel che pensa il Nicole sul contenuto del testo in quelle linee, ma anche senza ammettere nè la presenza di Fidia in Elide ai tempi del processo, nè la faccenda della cauzione che gli Elei avrebbero perduta, possiamo intendere come l'Autore anonimo, in occasione del diverso trattamento usato dagli Ateniesi dall'una parte di fronte a Fidia, degli Elei dall'altra di fronte alla sua famiglia rifugiatasi in Elide, parlasse della inimicizia che allora v'erano tra i due stati, e di fatti che la provano. Se si tratta com'è probabile dei giuochi del 428 bisognerà avvicinare quanto ci vien detto da Tucidide III, 4-8, per vedere quali erano in Elide gli umori verso gli Ateniesi (1).

(1) È il momento in cui i Mitilenei fanno chieder aiuto contro gli Ateniesi, ai membri della lega Spartana riuniti ad Olimpia: aiuto che si deliberò di concedere.

Lin. 17ª. Lettura *-αμεινουπεμφθ*, linea 18ª *βη τηνεκγενους*, linea 19ª *νωνεπαυτο*, linea 20ª *κοπολειταιστο*. Alla linea 17ª il Nicole crede che in origine si dovesse leggere [*ἐπ'*] *Ἀμυνίου* invece di *αμεινου*, ossia che si tratti di cose dell'anno 423/22. Ci sarebbe un salto di molti anni: l'epilogo della storia, notizie sulle persone che avevan preso parte ai fatti. La linea 18ª crede possa riferirsi ad uno dei discendenti di Fidia; egli integra [*ἀσε*]-*βῆ τὴν ἐκ γένους*, il che gli fa pensare che non sia tutta favola quel che si dice sull'accusa di *ἀσέβεια* fatta al circolo di Pericle. Alla linea 19ª si vedrebbe la degna fine dell'accusatore Menone, giacchè si completerebbe [*Μέ*]*νων ἐπ' αὐτο* [*φώρῳ*]. La linea 20ª parlerebbe di Nicopoli [*Νι*]*κοπόλει ταῖς το* ma non se ne ricava nulla.

Ora anch' io credo che qui seguisse una specie di epilogo moralizzante come chiusa della storia. Ma forse si può pensare che non vi sia discontinuità cronologica, e che alla linea 17ª invece che ad Aminia si possa alludere all'arconte del 429/428: in altre parole che l'*αμεινου* del testo si debba supplire [*ἐπ' Ἐ*-*π*]*αμείνο*(*νος*) (1).

* * *

In conclusione io credo di dover discordare in molte cose dall' interpretazione del Nicole. Egli crede di poter fissare uno specchio cronologico degli ultimi anni di Fidia in tal modo (p. 47):

440/439	Morichide	— Consacrazione della *γλαυξ*.
438/437	Teodoro	— Installazione dell'*ἄγαλμα* — Intorno a quest'epoca denuncia di Menone ed incarceramento — Intervento Eleo — Fidia a Olimpia.
436/435	Lisimaco	— Conto dell'avorio usato alla statua, o rubato nel 438.
434/433	Crates	Ripresa del processo ad Atene, e condanna.
	o	
433/432	Apseudo	Decreto contro i Megaresi.
432/431	Pitodoro	— Gli Elei dànno l'isotelia a Fidia — Consacrazione dello Zeus — Dieta di Sparta.

(1) In tal caso si aggiungerebbe un altro dato alla serie delle volte in cui il nome di quell'arconte fu reso imperfettamente. Diodoro, XII, 46 dà per lui: *Ἐπαμινώνδας*; Arg. Eurip, *Hipp.*, *Ἀμείνων*; Laerzio Diog., III, 3, *Ἀμεινίας*.

431/430 Eutidemo — Principio della guerra del Peloponneso (sic).
428/427 Diotimo — Anticle ai giuochi Olimpici.
423/422 Aminia, e anni seguenti — Epilogo dei fatti.

Io invece fisserei quest'altro specchietto:

Prima del 439 c. — Esecuzione dello Zeus.
440/439 Morichide
o
439/438 Glaucino — Fidia inizia l'Athena. (Vendita dei resti del legno?).
438/437 Teodoro
437/436 Eutimene
436/435 Lisimaco — Fidia eseguisce l'Athena.
435/434 Antiochide — La *γλαυξ*.
434/433 Crates — Innalzamento della statua (434) — (Vendita dei resti d'oro e avorio).
433/432 Apseudo — Accuse fallite di Menone — Rendiconto dell'avorio — Processo — Incarceramento di Fidia — *Ἀτέλεια* a Menone. *Μεγαρικὸν ψήφισμα.*
432/431 Pitodoro — Congresso di Sparta (settembre 432) — Inizio della guerra (marzo 431) — Morte di Fidia — La famiglia ripara in Elide.
(429/428 Epameinone) — (Fatti ultimi ricordati dal Papiro?).
428 — Festa Olimpica (estate).

*
* *

Dovrei ora concludere qualcosa intorno all'Autore dell'opera, di cui i papiri di Ginevra ci dànno due frammenti. Ho escluso che si tratti di Apollodoro, ed in genere di un'opera poetica. In secondo luogo, chi accetti le mie idee, riconoscerà che nei papiri non si parla esplicitamente nè della costruzione dello Zeus, nè di quella dell'Athena. La parte conservata ci ricorda il processo di Fidia, e l'epilogo. Ora può sorgere un dubbio: il passo si occupava solo del processo di Fidia? o noi abbiamo dinnanzi un frammento di una vita dello scultore? Ad ogni modo abbiamo un racconto molto circostanziato, che difficilmente può far parte di un'opera storica. Se ammettiamo che il racconto si limitasse al processo di Fidia, mi pare che l'ipotesi più probabile sia quella comunicatami dal Beloch che vi vedrebbe volentieri un brano di uno scolio molto diffuso ad Aristofane (o ad altro comico). Se non che male intendo

in che connessione siano i fatti di cui parlano le prime linee del primo papiro insieme col processo di Fidia, onde credo, per parte mia, che ti sta dinnanzi una parte di una biografia di Fidia, probabilmente d'epoca Alessandrina. Ogni ipotesi per cercarne l'Autore credo sarebbe probabilmente campata in aria.

III.

Nel precedente studio ho creduto di poter dimostrare che tra l'innalzamento della Athena, il processo e la morte di Fidia passò assai breve tempo: una delle conseguenze più gravi ed importanti è che lo Zeus sarebbe anteriore all'Athena. Non uno studioso solo era giunto a questa conclusione (1), pur lasciando immutata la cronologia dell'Athena: vediamo se la cosa si possa convalidar meglio colla nostra cronologia, se forse potranno risultare altri elementi a favore di questa.

Si discute molto se lo Zeus possa esser anteriore all'Athena basandosi specialmente sul dato che quest'ultima sarebbe stata eseguita negli anni 448-437: alcuni propendon a credere lo Zeus opera degli anni precedenti al 448, ad un dipresso dal 456-448; altri credon invece sia da trasportarsi dopo il 437, negli anni 437-432. La nostra base è ben diversa: noi dobbiamo unicamente vedere, se vi sian motivi forti per collocare lo Zeus prima dell'Athena, indipendentemente dalla nostra tesi, e se poi data la nostra cronologia per cui l'Athena sarebbe opera degli anni 439 c.-434, si possa ragionevolmente porre lo Zeus negli anni che precedono il 439; o se invece vi sian motivi impellenti per collocare lo Zeus in epoca posteriore all'Athena, nel qual caso o tutta la nostra tesi riceve-

(1) Tale tesi fu sostenuta a più riprese da G. Loeschcke, *Phidias' Tod und die Chronol. des ol. Zeus* in « Hist. Unters. f. Arn. Schaefer », Bonn, 1882, p. 25 sgg.; ed in « Festschrift des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinland, 1891, p. 16 sgg. Si veda anche C. Robert, *Arch. Märchen*, « Philol. Unters. » X, 1887, p. 100; « Hermes » XXIII (1888), p. 452; *Die Marathonschlacht* etc. 18. Hall. Winckelmannsprog. 1895, p. 42; Overbeck, *Gesch. der gr. Plastik*, I⁴ (1893) p. 344 sgg.; Collignon, *Histoire de la sculpture grecque*, I (1892), p. 525 sgg. Cfr. Hauser in Furtwängler-Reichhold, *Griech. Vasenm.*, II (1909) p. 324 e così via.

rebbe una grave scossa, o ammettendola si dovrebbe spostare la data della morte di Fidia all'ingiù, ammettendo contemporaneamente che egli non finì in carcere ad Atene (1).

Un primo argomento fu da molto tempo notato (2); se, come si ammette in genere, il tempio di Zeus ad Olimpia era già finito nel 456 c., male s'intende come si aspettasse 18 anni almeno, fino al 438 per iniziare la costruzione dell'*ἄγαλμα* del Dio. L'improbabilità si accresce anche di più colla nostra cronologia, perchè in tal caso si sarebbe atteso 22 anni, fino al 434. E ciò indipendentemente dal fatto che se anche Fidia non finì ad Atene resterebbero per lo Zeus solo gli anni 434-432/31, tranne che vogliam negar fede alla notizia che lo fa morire in quest'ultimo anno. Invece ponendo lo Zeus negli anni 446 c. e seguenti la cosa cammina bene storicamente perchè appunto allora cessò la guerra in Grecia colla pace dei trent'anni e si potè attendervi. Così pure ponendo la fine dell'*ἄγαλμα* di Zeus prima dell'Athena, non si incorre nelle difficoltà che ponendola negli anni 437 e sgg., mentre l'Elide era implicata nella guerra di Corcira e doveva sopportare forti spese per quella causa. Per il 436 v. Tucidide I, 27, e pei seguenti anni I, 30. 46 etc.

Plinio come si sa (3) pone l'*ἀκμή* di Fidia all'Olimpiade 83ª (448/47-445/44). Ora per Plinio l'*ἀκμή* secondo alcuni si basava sull'opera degli artisti che veniva considerata il capolavoro: per Fidia si riconosceva comunemente che tale era lo Zeus: chi parta da questi presupposti non potrà negare che lo Zeus fu fatto nell'epoca che noi gli assegniamo dal 448 c.-440 c. Ed ogni dubbio per loro svanirebbe vedendo che sotto la stessa olimpiade Plinio pone l'*ἀκμή* di Panaino e di Colotes, i due collaboratori di Fidia allo Zeus (4): quest'*ἄγαλμα* dunque sarebbe la base indubbiamente della

(1) Vedemmo però come lo Scol. ad Aristofane obblighi a correggere *ἐπὶ Σκιροδώρου* in *Πυθοδώρου*, e come sia ben documentata la notizia sull'incarceramento di Fidia.

(2) Questo fu notato dal Loeschcke, risostenuto dall'Overbeck, op. cit., p. 345. Non ritengo necessario neppure qui notare volta per volta la bibliografia delle varie idee.

(3) Plinio, *N. H.*, 34, 49.

(4) Plinio, *N. H.*, 35, 34.

data di Plinio (1). Ma altri sostennero che l'ἀκμή data da Plinio non è basata che su sincronismi e che non si basa sulle date delle opere: in tal caso i dati di Plinio non proverebbero nulla a favore della anteriorità dello Zeus, ma neppure nulla per la posteriorità: e questo ci basta.

Chi ammette che Fidia abbia finita l'Athena nel 438 e poi siasi allontanato da Atene, e d'altra parte creda che le parti sculturali del Partenone risentano l'influsso Fidiaco deve ammettere che queste parti sculturali fossero già terminate nel 438 (2): che negli ultimi sei anni di costruzione il Partenone non abbia più subìto l'influsso di Fidia. Ora ciò è improbabile, perchè è *a priori* assurdo, che la parte sculturale fosse già finita così presto, prima ancora che fossero a posto i frontoni; perchè dal luogo ove Plutarco parla dei lavori pel Partenone eseguiti sotto la direzione di Fidia siamo portati più verso gli ultimi che ai primi anni della costruzione (3); perchè bisognerebbe ammettere che negli ultimi sei anni, non si facesse altro che dar l'ultima finitura ai lavori: basti vedere invece quel che vi vien conservato del conto delle spese dell'XI° (437/436) e XII° (436/435) anno della costruzione del Partenone. Ora tutte le difficoltà cadrebbero colla nostra cronologia, ponendo cioè la presenza di Fidia ad Atene negli anni 440-434. Ma altri non ammettono che le parti sculturali risentano influsso Fidiaco: esse sarebbero fatte da artisti d'altra scuola. In tal caso non nasce nulla ne prò, nè contro della nostra tesi.

Dello stile dello Zeus credo che poco si vorrà seriamente affermare (4): e che quel poco, ad ogni modo, non può star a provare che esso sia anteriore all'Athena: così se in qualcosa sono fededegne le figurazioni sulle monete, sono prova di arcaicità nella

(1) Vedi Loeschcke, « Festschrift » cit. p. 18; Collignon, *Histoire de la sculpture grecque*, I, 525; Overbeck, op. cit., p. 344.

(2) Collignon, *Phidias*, Paris, 1886, p. 96; Lechat, *Phidias*, Paris, p. 88.

(3) Si noti anche come nei primi lavori sculturali che furon eseguiti, quali le metopi non si noterebbe l'influsso di Fidia, ciò è inesplicabile colla teoria comune: per noi invece s'intenderebbe, essendo stati eseguiti prima che Fidia dirigesse i lavori.

(4) Ormai ognuno vorrà ammettere che quasi nulla si può ricavare dalla riproduzione sulle monete elee.

forma della chioma e della barba (1): motivi così poco sicuri non basteranno da sè a datare lo Zeus, e nel nostro senso non basteranno a farlo risalire agli anni 456-448, ma con quel poco di peso che hanno, non si opporranno certo alla nostra data 446/439.

Riconoscono alcuni moderni, come riconoscevano gli antichi, che lo Zeus era sproporzionato al suo tempio (2), il che non era per la Athena: ciò in nessun modo potrà provare che lo Zeus è posteriore all'Athena, e probabilmente neppure l'opposto, tenuto conto di quanto avrà contribuito la volontà degli Elei e del fatto che il tempio di Zeus non aveva la forma snella del Partenone: potrà al più dimostrare un minor senso della proporzione nell'Autore, non sfavorevole certo ad una datazione anteriore all'Athena.

Gli elementi pittorici nell'ἄγαλμα di Zeus per quanto possiamo ricostruire da quel che ci dicon le nostre fonti, dovevan essere assai più sviluppati che nell'Athena: Fidia anzi prese come collaboratore il fratello pittore Panaino (3). Ora chi ricordi come ci venga detto (4) (e non v'è motivo di respingere la notizia), che Fidia da giovane s'era dato alla pittura, non troverà certo ostacolo in questo ravvicinamento per porre lo Zeus in epoca anteriore all'Athena, quando Fidia conservava maggiormente le sue prime tendenze.

Anche alcuni piccoli fatti non si oppongono alla nostra teoria cronologica. Secondo Plutarco Fidia aveva raffigurato sè stesso nello scudo di Athena nella figura di vecchio calvo (5): ciò non si opporrebbe a far dell'Athena l'ultima opera dell'artista. Noi abbiamo creduto di dimostrare falsa la tradizione che fa andar Fidia esule ad Olimpia. Sappiamo che nell'iscrizione dello Zeus, Fidia si professava apertamente Ateniese: questo non è in contrasto colla nostra tesi; lo Zeus fu fatto quando Fidia non era ancor stato processato, nè aveva a lagnarsi dei suoi concittadini.

Ma ora dobbiamo esaminare l'altro lato della questione: le prove che si addussero per porre lo Zeus dopo l'Athena. Già vedemmo che si debba pensare dello Scoliasta ad Aristofane e di

(1) Loeschcke, « Festschrift » cit., p. 17.
(2) Strabone, VIII, p. 353.
(3) Plinio, *N. H.*, 35, 34; Paus., V, II, 5-6.
(4) Plinio, *N. H.*, 35, 34.
(5) Plut., *Pericle*, 31.

Seneca: non mi fermerò quindi a confutare chi si fonda su tale base.

In secondo luogo devo affermare una questione pregiudiziale. Vi fu chi cercò di dimostrare che lo Zeus è posteriore al 450 (1); d'altra parte ponendo l'Athena al 447-438 non restava che da concludere esser lo Zeus posteriore al 438. Colla nostra cronologia le cose cambiano del tutto aspetto; ponendo l'Athena al 439-434, mi resta tutto il tempo per porre lo Zeus non solo dopo il 450, ma dopo il 447 c., in cui alcuno vuol porre l'Athena Lemnia (2), ed in epoca anteriore all'inizio dell'Athena Parthenos: la dimostrazione quindi che lo Zeus è posteriore al 450 non tocca la mia teoria: siamo anzi perfettamente d'accordo.

E per lo stesso motivo escludo un'altra argomentazione: si suol dire (3) che Fidia non poteva esser chiamato a fare lo Zeus se non fosse stato già conosciuto, e se ne deduce al solito che lo Zeus è posteriore all'Athena. Ma colla nostra cronologia l'argomento non ha presa, perchè prima dell'epoca che assegniamo allo Zeus, dobbiamo porre molti anni della carriera artistica di Fidia. Bastava d'altronde a farlo stimare grande maestro (per chi ammetta la cronologia comune per tali opere) l'Athena Lemnia che gli antichi stessi ci decantano (4) e l'Athena Promachos ove sia di Fidia e di quei tempi (5).

(1) A. Furtwängler, *Meisterwerke der gr. Plast.*, p. 64 sgg.

(2) Si suol connettere cronologicamente l'Athena Lemnia colla cleruchia che si suppone mandata a Lemno tra il 451 e il 447. Chi ammetta, come credo si debba, le conclusioni del Meyer, *Forschungen*, I, 15 sgg.; *Gesch. d. Alt.*, IV, § 394-395 e del Beloch, *Rh. Mus.*, 30 p. 46; *Bevölkerung*. p. 81; *Gr. Gesch.* I, 351 n. 2, che non fu punto fondata in quegli anni una cleruchia a Lemno, viene a mancare della base cronologica per la statua di Fidia. Anche il ravvicinamento archeologico del Furtwängler colle due statue di Dresda e la testa di Bologna è dubbio. Vedi Amelung, *Athena des Phidias, Oest. Jahresh.*, XI (1908) p. 169 sgg.

(3) Ibid., p. 58.

(4) Vedi raccolti i testi in Michaelis, *Arx Athenarum a Pausania descripta*[2], Bonn, 1901 al cap. 28, 12, p. 78.

(5) Si potrà dire che ponendo l'Athena prima dello Zeus si intende come gli Elei chiamassero Fidia che aveva già dato prova di sè con una statua crisoelefantina, il che non sarebbe nel caso opposto; ma mi pare che l'argomento sia del tutto soggettivo.

Alcuni anche sostennero che lo stile dello Zeus era meno arcaico di quello dell'Athena. Già dicemmo come quasi nulla si possa affermare dello stile dello Zeus, e come quel poco che si può dire può con pari diritto star a favore della tesi opposta. Non si dimentichi d'altronde che lo Zeus e l'Athena sono due cose stilisticamente imparagonabili, perchè rappresentano due tipi diversi ed indipendenti, e poi Fidia doveva seguire i tipi tradizionali, ed oltre ad accontentar sè stesso, doveva seguire i gusti e la volontà dei suoi committenti.

Ritenevano gli antichi che lo Zeus fosse il capolavoro di Fidia; dunque, sostengono alcuni, esso doveva essere l'opera ultima e più evoluta dello scultore. Ora, a parte che nessuno vorrà sostenere che i capolavori dei maestri d'arte debban necessariamente essere le ultime opere, a parte anzi che noi possiamo sostenere con altrettanto diritto la tesi opposta, che non facilmente un'opera senile può aver la virtualità artistica di un'opera del periodo maturo: sta il fatto che a far ritenere lo Zeus il capolavoro posson aver contribuito molti altri elementi del tutto soggettivi, specialmente il fatto che lo Zeus d'Olimpia era il Dio panellenico che tutti i Greci eran disposti a venerare ed ammirare, mentre non tutti saranno stati propensi a far lo stesso per l'Athena Parthenos: la dea dello stato Ateniese.

Un altro elemento per sostenere lo Zeus posteriore all'Athena si deduce [1] dal fatto che a Olimpia è usato nel pavimento innanzi all'ἄγαλμα di Zeus il marmo nero Eleusinio, che troviamo usato ad Atene solo nei Propilei iniziati nel 437, e nell'Eretteo posteriore ancora, mentre non lo troviamo nel Partenone. Si sostiene inoltre che risulta chiaramente che Fidia pose il suo Zeus in un tempio già finito, in cui anzi dovette far delle forti variazioni nella cella. Ora mi pare che la debolezza della prima parte dell'argomentazione sia palese: bisognerebbe dimostrare innanzi tutto che in nessun luogo prima del 437 si usò il marmo nero di Eleusi. Poi si noti che per lo Zeus siamo ad Olimpia, si devono accontentare gli Elei, si fa opera connessa ad una scultura, e non è solo Fidia che opera; nell'altro caso siamo ad Atene, si devon accon-

[1] *Olympia, Die Baudenkmäler* (1882) I, p. 11 sgg.; Furtwängler, op. cit., p. 63 ecc.

tentare gli Ateniesi, e anche qui non è il solo Fidia a disporre. E poi colla nostra cronologia la cosa può assumere aspetto affatto diverso. Fidia lavora allo Zeus nel 446-439: viene ad Atene dove la parte architettonica del Partenone è già stabilita ed in parte costruita: quando nel 437 s'iniziarono i Propilei, egli sorveglia i lavori dell'Acropoli: si potrà allora tutt'al più sostenere la tesi opposta: che Fidia usò il marmo Eleusinio ad Olimpia, e che il suo esempio, e forse il suo consiglio potè influire a farlo usare per i Propilei che si costruivano nel tempo stesso ch'egli attendeva alla sua Athena, ed alle ornamentazioni statuarie dell'Eretteo. Quanto all'opinione che la cella dello Zeus sia stata variata per porvi il dio, non significa ancora che ciò siasi fatto per imitar la cella del Partenone. Per chi poi crede che il marmo Eleusinio del basamento fu posto a statua finita, nulla prova che sia stato posto ancora da Fidia, e viene a mancare ogni base cronologica.

Resta ancora un argomento addotto per collocare lo Zeus dopo dell'Athena non solo, ma per sostenere che Fidia lavorava allo Zeus circa il 436. Ora io non voglio fermarmi a ripetere i motivi già addotti da altri per togliere ogni fede alla leggenda di Pantarkes (1), che sarebbe stato un ragazzo amato da Fidia in Olimpia, e raffigurato da lui in un bassorilievo del trono di Zeus: e il quale sarebbe stato vincitore nella 86ª Olimpiade (estate 436). Se ne deduce che Fidia lavorava allo Zeus in quel tempo. Ora anch'io nego fede a tutta la leggenda, ma per chi, a dispetto di quanto fu detto, ad ogni modo volesse accoglierla, si può ribattere con questi altri argomenti: colla nostra cronologia in cui lo Zeus potè esser finito nel 440/439 sarebbe possibile che Fidia amasse Pantarkes prima della vittoria di costui ai giuochi di tre anni dopo. non ci sarebbe incompatibilità cronologica; e poi non è impossibile, anzi sarebbe

(1) Chi diede il colpo maggiore alla leggenda fu C. Robert, *Olympische Glossen, Pantarkes*, «Hermes» 23 (1888), p. 444 sgg. Vedivi ad es. la dimostrazione della insostenibilità della leggenda per cui Fidia avrebbe scritto il nome di Pantarkes sul dito dello Zeus (Fozio, *Ῥαμνουσία Νέμεσις*; Zenobio, V, 82). D'altronde questo particolare presenta una forte variante secondo Gregorio Nazianz., *carm.*, I. 2, 10, 863 (cfr. *Clem. Aless.* potr. 53 c. scolio) Fidia avrebbe scritto *ἐν δακτύλῳ τῆς Παρθένου Παντάρκης καλός*, il che potrebbe al più comprovare, per chi creda a tal leggenda, che l'Athena è posteriore agli anni in cui Fidia amò il fanciullo ed operò allo Zeus.

molto facile un lieve errore del testo di Pausania, ossia che al posto dell'86ª Olimpiade (436) ΠF, si debba leggere 85ª (440) ΠE o magari 83ª ΠΓ (448). Ma queste ipotesi possibili, diventano inutili per chi, come me, non presti fede alla storiella di Pantarkes.

Quindi credo che non vi sono ragioni veramente serie per porre lo Zeus nel periodo del 438-432 e dopo l'Athena, mentre invece una concomitanza di fatti dedotti dalle fonti spingono a considerare lo Zeus anteriore all'Athena.

In conclusione, tutto sommato, porrei come capisaldi dell'opera di Fidia le seguenti date:

447/46 c.-440/39 c. Zeus d'Olimpia.
439-434. Athena Parthenos.

Luigi Pareti.

Roma, 10 maggio 1910.

RAPPORTI
FRA L'ETRURIA E LA CIVILTÀ DI GOLASECCA

(ved. Tavola VI)

Nella necropoli di Castelletto, in cui si continua sulla riva destra del Ticino quella più vasta necropoli che sulla sinistra del fiume prende nome da Golasecca (1), fu trovato, entro una tomba, insieme con altri oggetti (2), un bacile o grande coppa circolare di bronzo del diametro di m. 0,35, decorato di figure a sbalzo, oggi conservato nel Museo di Torino. Di questo bacile, di cui finora si avevano pubblicazioni insufficienti (3), mi è parso opportuno offrire una veduta (fig. 1) e un insieme (fig. 2 *a*, *b*) ricavato dalle fotografie (4).

La decorazione del vaso di Torino (fig. 2) si compone di otto figure di quadrupedi procedenti tutte in un senso, verso sinistra, le

(1) Castelfranco in *Bullettino di paletnologia italiana*, II, 1876, pp. 87-106; *Bulletin de la Société Nationale des antiquaires de France*, 1886, p. 316.

(2) Secondo una notizia del Castelfranco, presso Ghirardini, *La situla italica*, I (*Monumenti antichi pubblicati per cura della R. Accademia dei dei Lincei*, II, 1893) 182, n. 4, il vaso di bronzo di Castelletto non faceva da coperchio alla cista di bronzo trovata nella stessa tomba, come erroneamente si legge nelle *Notizie degli Scavi*, 1885, p. 27, e altrove (anche in Montelius, *La civilisation primitive en Italie*, I, p. 250); ma era collocato sotto una situla che andò perduta.

(3) La riproduzione di una sola veduta data nelle *Notizie degli Scavi*, 1885, t. I, 2 (cfr. 1884, p. 166) è poi ripetuta in *Matériaux pour l'histoire primitive et naturelle de l'homme*, XIX, 1885, p. 473, f. 120; *Atti della Società di Archeologia e Belle Arti per la provincia di Torino*, V, 1887, p. 17; *Bulletin de la Société nationale des antiquaires de France*, 1886, p. 316; Montelius, op. cit. I, 45, 18.

(4) Debbo le fotografie alla cortesia del ch. prof. G. Schiaparelli, direttore del Museo di Torino. Lo svolgimento fu eseguito dal disegnatore sig. L. Giammiti.

quali si riducono, tipologicamente, a due sole — una sfinge e un animale feroce — ripetute quattro volte alternatamente; le quali poi, se vogliamo perseguire questa gerarchia ascendente dei tipi, possono ancora ridursi sotto un'unica figura, in quanto che, essendo identiche nel corpo, compresa la coda — che è rivolta in alto e stilizzata curiosamente all'estremità —, restano differenziate soltanto per la protome (1).

Fig. 1. — Bronzo da Castelletto Ticino (circa 1/4).

Quattro volte il corpo si continua in una protome di animale feroce, di profilo, con una giubba a squame quale è propria di un leone, con le fauci spalancate onde pende la lingua, e con una appendice dietro al capo in forma di corno ricurvo (2), che difficilmente troverebbe spiegazione in un individuo reale della specie leonina, mentre è poi, come elemento fantastico, l'unico onde appaia fornita la nostra figura.

(1) Cfr. Montelius, op. cit. I, p. 250; Hoernes, *Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa*, 658.

(2) Le vere orecchie pare siano da vedere in certi elementi allungati e aguzzi presso quella specie di collarino che limita la testa.

Fig. 2 *a*, *b*. — Decorazione del bronzo di Castelletto Ticino.

Altre quattro volte al corpo, che è di profilo, tien dietro, sovrapponendosi quasi meccanicamente, senza alcuna transizione di scorcio, una protome di pieno prospetto, costituita di un torace squamoso come quello dell'altro animale, e di una testa umana, sempre di prospetto, di tipo femminile, con chiome abbondanti che scendono lungo le gote sugli omeri ed ivi si ripiegano in su, disegnando ciascuna una specie di voluta. Tre volte il torace è alato; una volta è munito di braccia: due braccia aperte con avambracci ripiegati all'in su secondo una linea che corrisponde del tutto con quella delle appendici aliformi (1).

Nei casi, almeno, in cui il torace è alato, questo essere, che partecipa della natura leonina (2) e della natura umana, si presenta con gli elementi costitutivi proprî della sfinge alata: una figura tutt'altro che rara nell'arcaica decorazione greca ed italica.

In Italia ricorre più volte nei bronzi figurati di fabbrica atestina (3). Da Este appunto, che fu centro importantissimo dell'antica civiltà italica, che, estendendo le sue influenze oltre le Alpi orientali nel cuore stesso della civiltà di Hallstatt, valse a diffondere la situla euganea fino nella Baviera (4), nell'Ungheria (5), nella Danimarca (6), da Este parvero aver tratto ispirazione anche quei bronzi del gruppo lombardo di cui il vaso di Castelletto Ticino è uno dei principali rappresentanti.

(1) Cito, senza annettervi altro valore che quello di una coincidenza, il riscontro che offrono le ali squamose delle due singolari sfingi sul vaso miceneo tardo *Jahrbuch des k. deutsch. arch. Instit.*, XXII, 1907, t. II, p. 101; *Revue des études grecques*, XXI, 1908, p. 360.

(2) Non mi pare si possa pensare al petto pennuto di un uccello (Ghirardini, *La situla italica*, III, *Monumenti Antichi* X, 1901) 127), se si confronta la giubba resa nello stesso modo nell'animale feroce. Cfr. Hoernes, *Urgesch. d. bild. Kunst.*, 658.

(3) Situla Benvenuti, Ghirardini, *La situla italica*, III, 13-14, f. 4: situla Boldù-Dolfin, Ghirardini, ibid., t. III; coperchio di Hallstatt, Sacken, *Das Grabfeld von Hallstalt*, XXI, 1; Hoernes, *Urgesch. d. bild. Kunst.*, t. XXXVI, 3, di fabbrica atestina (Ghirardini, op. cit., III, 164).

(4) Situla di Augsburg, Lindenschmit, *Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit*, IV, tav. 19, 1.

(5) Situla di Budapest, Hoernes, op. cit., t. XIV, 2.

(6) Situla di Copenhagen, *Zeitschrift für Ethnologie*, XXIII, 1891, p. 244, f. 12.

Ma di fronte a questo quadro che il Ghirardini potè comporre magistralmente in base allo studio della situla italica (1), va fatta, però, una posizione speciale, direi quasi una posizione di eccezione. al bacile di Castelletto Ticino; come io mi propongo di dimostrare.

Le sfingi del vaso di Castelletto si staccano assolutamente dal tipo usuale della sfinge dei bronzi atestini; i quali, come i

Fig. 3.

loro prototipi orientali, presentano tutti la sfinge di profilo, e in conseguenza con un'ala sola (2). Trovano invece un riscontro evidentissimo sopra un bronzo etrusco.

Se confrontiamo la sfinge che si vede nella nostra figura 3 con le sfingi del vaso di Castelletto, ci si rivela subito la somi-

(1) Ghirardini, *La situla italica, studiata specialmente in Este*, I (*Monumenti Antichi*, II, 1893); II (ibid., VII, 1897) e III (ibid., X, 1900).

(2) V. sopra p. 320, n. 2.

glianza dell'insieme, prima, e poi, dei particolari. Abbiamo lo stesso trattamento a squame del torace, la stessa linea disegnata dalla coda levata in alto. Abbiamo poi la stessa caratteristica giustapposizione delle protomi di prospetto sul corpo di profilo. Unica differenza: la sfinge della figura 3 non ha nè ali, nè braccia.

La fig. 3 riproduce [1] la decorazione di un disco [2] in lamina di bronzo uscito da una tomba a circolo di Vetulonia, che fu chiamata appunto Circolo delle sfingi in base alla decorazione di esso disco.

Basta uno sguardo per convincersi che l'analogia fra i due bronzi di Castelletto e di Vetulonia non si limita al tipo delle sfingi. Otto figure conta il bacile di Castelletto Ticino: quattro il disco Vetuloniese. Varia è anche la disposizione degli elementi: nel disco, sovrapposti in due gruppi araldici a formare un insieme esattamente simmetrico; nel bacile, in una sequenza di figure tutte rivolte nel medesimo senso. Ma tanto sull'uno quanto sull'altro bronzo gli elementi si riducono, in ultimo, a due tipi; e non solo l'uno dei tipi è il medesimo: le sfingi; ma anche l'altro. Infatti il gruppo sottostante a quello delle sfingi nel disco vetuloniese si compone di due quadrupedi affrontati, che sono evidentemente gli stessi del bacile di Castelletto. Il medesimo contorno generale della figura tutta di profilo, la medesima linea disegnata dalla coda; la stessa stilizzazione nel trattamento dei muscoli all'articolazione delle coscie anteriori [3]; la stessa giubba a squame; la stessa bocca spalancata onde esce la lingua; la stessa forma triangolare del muso, perfino la stessa appendice prolungantesi a guisa di corno dietro la testa [4].

Passiamo alle differenze.

Le sfingi del bronzo di Castelletto hanno, in più di quelle di Vetulonia, le ali o le braccia. Questa è l'unica differenza di sostanza: le altre sono tutte di forma. Merita particolare osservazione il fiocco delle code, reso con molta verità e natu-

[1] Da Montelius, *La civilisation primitive en Italie*, II, t. 179, 2.

[2] Pubblicato già in *Notizie degli Scavi*, 1900, p. 480; e riprodotto anche in *Bullettino di paletnologia*, XXVII, 1901, t. XIII. Cfr. *Ausonia* IV, 1909, p. 195.

[3] Nel disco, applicata anche alle sfingi.

[4] Nel disco, visibile solo nell'animale di sinistra.

ralezza nelle figure del disco, stilizzato invece nelle figure del bacile in una maniera tutta convenzionale, che potrebbe suggerire l'idea di un occhio o di una gemma, come ad altri suggerì quella di una foglia (1) o di una testa di serpe (2). Corrispondentemente, tutto il trattamento della forma è diverso nei due bronzi; esatto, sicuro, maestoso nel disco; impacciato, duro, meschino nel bacile. Il disco ha l'impronta di un'arte già educata ed evoluta; il bacile è un'opera di imitazione fredda e servile, ancora legata nelle pastoie di una stilizzazione infantile a tendenza geometrizzante.

In pochi casi ci è dato toccare così da vicino e con tanta evidenza la degenerazione barbarica di un modello. Si tratta dunque di un prodotto della metallurgia locale di Golasecca?

I fatti da noi constatati non implicano *a priori* tale deduzione. E d'altra parte il nostro bacile resterebbe del tutto isolato fra le opere a noi note della metallurgia lombarda.

Quel che è fuor di dubbio è che nel territorio ove fiorì la civiltà di Golasecca, in un tempo che può essere quello stesso cui appartiene (3) la tomba di Castelletto onde uscì il bacile — cioè il cosidetto periodo secondo di Golasecca (4) —, ma che potrebbe essere anche anteriore, se teniamo conto dell'intervallo che potè decorrere tra la fabbricazione del bacile e la sua deposizione, fu in uso un vaso di bronzo, alla cui decorazione erano stati adibiti dei motivi ornamentali che si direbbero copiati direttamente da un modello etrusco, qual'è il disco di Vetulonia.

Di che natura fosse questo modello non possiamo dire con precisione. Era proprio un disco eguale a quello di Vetulonia? In tal caso l'artefice transpadano avrebbe, nel disporre diversamente gli elementi, dato prova di una libertà e di una attitudine combinativa, che contrasterebbe non poco con la sua imitazione pedissequa degli elementi singoli. Ma forse il modello potè

(1) Ghirardini, *La situla italica*, III, (*Monumenti Antichi*, X) 128.

(2) *Atti della Società di Archeologia e Belle Arti per la Provincia di Torino*, V, 1887, p. 17.

(3) Ghirardini, *La situla italica*, III (*Monumenti*, X) c. 129 e n. 3.

(4) Castelfranco, *Bullettino di paletnologia italiana*, II, 1876, p. 87 e segg.

essere esso stesso un bacile in bronzo con figure sbalzate in giro. Questa considerazione schiude altre vie alla nostra indagine.

La forma del bacile di Castelletto (fig. 1), mentre da un lato è assolutamente ignota ai bronzi figurati di Este (1), dall'altro trova riscontri nell'Italia centrale. Nell'Etruria e nel Lazio incontriamo frequentemente il bacile o la grande tazza di bronzo, forniti il più delle volte di tre piedi di sostegno: sia in esemplari lisci (2), sia in esemplari con decorazione sbalzata. Questi ultimi interessano in particolar modo il nostro soggetto.

Assai simile nella forma al bacile di Castelletto è il vaso (A) pubblicato dal Paribeni nei *Monumenti Antichi*, XVI, 1906, t. I, uscito da una necropoli scoperta nel territorio capenate. Esso ha il diametro di m. 0,23. La sua decorazione, eseguita a sbalzo, consiste in quattro figure di leoni alati, tutti nello stesso atteggiamento e rivolti verso sinistra. Quattro « leoni » verso sinistra si trovano pure nel bacile di Castelletto. Al quale se si dovesse restaurare il fondo, che andò perduto, converrebbe, forse, basarsi sul fondo a piccolo piede circolare del vaso di Capena. Notinsi in questo anche due fori a distanza (da centro a centro) di poco più di un centimetro presso l'orlo; e si tenga presente che — secondo una comunicazione del prof. Schiaparelli — il vaso di Castelletto, mentre non ha traccia di sostegni in forma di gambe, reca esso pure « sull'orlo due piccoli fori distanti da centro a centro due centimetri ». Dopo di che non sarà inutile constatare anche alcune analogie tipologiche e stilistiche nelle figure animali dei due bronzi: l'apertura della bocca, la coda alzata in su, l'uso comune del tratteggio largamente applicato (code e teste nel bacile di Castelletto, code e zampe nel vaso capenate).

Un vaso di bronzo (B) della stessa forma, a tre piedi, è stato

(1) Ghirardini, *La situla italica*, III (*Monumenti*, X), c. 129.

(2) Montelius, II, 221, 2 (Chiusi); 188, 8; 183, 19 (Vetulonia); 267, 2, 7 (Vulci); 336, 14, 17 (Cervetri); 307, 21; 313, 23, cfr. 18 e 19 (Falerii); 359, 13 (Esquilino); 365, 16; 366, 9, 16 (Palestrina); 372, 42 (Caracupa: *Notizie d. Scavi*, 1903, p. 302, f. 10).

trovato a Spoleto (1): Brunn-Bruckmann, *Denkmäler griechischer und römischer Skulptur*, Testo a tavv. 586 e 587, fig. 6. All'attacco di ciascun piede esso reca una semplice protome alata di prospetto, del tipo della sirena, con le ali ricurve, trattate in una maniera che subito richiama quella delle sfingi sul bacile di Castelletto. Il vaso è giudicato dal Furtwängler (2) opera italica d'imitazione derivata da prototipi greci.

Un bacile di bronzo (C) a tre piedi, di contorno circolare, del diametro di m. 0,235, fa parte della collezione Barberini proveniente da Palestrina, che ora si conserva nel Museo di Villa Giulia in Roma (3). Questo bacile è decorato a sbalzo: sei figure di prospetto poggiano su altrettante teste bovine o taurine, pure di prospetto, tra le quali s'interpone volta per volta un motivo vegetale stilizzato. La figura, sei volte ripetuta, ha i tratti caratteristici del tipo della sirena: ma il suo corpo d'uccello è ridotto ad un esile asse verticale, al quale è sovrapposta una grossa faccia di tipo femminile inquadrata in ampie masse di capelli, e dal quale si staccano due grosse e tozze ali simmetriche incurvate all'in su. « Tanto il soggetto quanto lo stile di questo vaso sono oltremodo caratteristici » (4).

Questo vaso non resta affatto isolato tra le antichità di Palestrina. Nella suppellettile bronzea della tomba Bernardini conservata nel Museo Preistorico di Roma, oltre alcuni recipienti in forma di bacili lisci (5) a calotta sferica, ne figurano altri decorati a sbalzo. Anzitutto una tazza D = tav. VI A (6) non perfettamente conservata, di notevole profondità, evasata verso l'alto a partire da un piccolo piede circolare su cui poggia, e decorata a figure su tutta la superficie. La decorazione ha per motivo fondamentale

(1) Insieme col magnifico carro che passò al Metropolitan Museum di New York. Vedi *Ausonia*, IV, 1909, p. 202.

(2) In Brunn-Bruckmann, loc. cit. Cfr. la 'sfinge' da Vulci: Martha, *L'art étrusque*, p. 220, f. 171.

(3) A. Della Seta, *La collezione Barberini di antichità prenestine*, in *Bollettino d'Arte del Ministero della P. Istruzione*, III, 1909, p. 175 f. 12.

(4) Della Seta, ibid.

(5) V. sopra, p. 324, n. 2.

(6) *Annali dell'Instituto*, 1879, tav. C, f. 2; Montelius, *La civil. primit. en Italie*, II, 367, 6.

quello stesso che vedemmo sul vaso C: la figura di tipo umano di prospetto, sovrapposta a una testa animale pure di prospetto, la quale in D è due volte di tipo taurino e due volte di tipo leonino, alternatamente ed oppositamente. Infatti sono quattro, opposte a due a due, le figure della tazza D, tra le quali s'interpone un ornamento floreale che corrisponde esattamente a quello in C, per quanto sia trattato in una maniera più naturalistica, meno stilizzata. La figura umana in D corrisponde poi anch'essa esattamente con quella in C, sia nella rappresentazione di pieno prospetto, sia nel tipo della faccia inquadrata da un'ampia cornice di capelli,

Fig. 4. -- Bronzo da Palestrina (= tav. VI *B*): $^2/_5$.

sia nell'atteggiamento delle braccia con avambracci ripiegati secondo una linea che ripete l'andamento delle ali delle figure in C.

Alla stessa classe appartiene un altro vaso di bronzo E del Museo di Villa Giulia, trovato a Satricum, a forma di tazza circolare, con piccolo piede come D, con l'aggiunta di due manigliette opposite sull'orlo, recante una decorazione di quattro elementi (come D), ciascuno dei quali è in tutto e per tutto simile a quelli di C: un tipo di sirena reso di prospetto, poggiante su una testa di toro pure di prospetto. Anche lo stile è identico.

Un altro bronzo prenestino sbalzato della tomba Bernardini è il vaso F = tav. VI B e fig. 4 (1) a forma di bassa calotta sferica del diametro di circa m. 0,235, decorata esternamente di una

(1) *Annali dell'Instituto*, 1879, tav. C, f. 1, 1 *a*; Montelius, op. cit., II, 366, 10 *a*, *b*.

stella a cinque grossi raggi fra i quali s'interpongono altrettanti busti umani. Le facce di questi busti sono assolutamente simili, nel tipo (femminile) e nel trattamento delle abbondanti chiome, a quelle della tazza D; ed hanno poi comune anche con B e C la rappresentazione di pieno prospetto; nonchè la rudezza caratteristica dello stile. Peculiare in F è la limitazione delle figure al busto solo, se così si può chiamare quella specie di appendice tondeggiante in cui si prolunga inferiormente la faccia.

Riprendendo ora a confronto il vaso di Castelletto, troviamo che le protomi delle sfingi alate presentano esattissimo riscontro con le figure di B, C, D, E, F: la stessa rappresentazione di prospetto fino al busto (continuato poi sul vaso di Castelletto in un corpo di profilo), la stessa faccia incorniciata dalle chiome che scendono lungo le guance; la linea delle ali incurvate all'in su identica a quella che disegnano le ali nelle sirene di B, C ed E, le braccia nelle figure di D; lo stesso trattamento delle ali o, rispettivamente, delle braccia.

Ma d'altro lato, come io ebbi occasione di dimostrare altrove [1], le sfingi del bacile di Castelletto, per il tramite del loro prototipo quale è rappresentato sul disco di Vetulonia, si riconducono in ultima analisi a un tipo egizio: quello della dea Hathor, rintracciabile sopra tutto in base al tratto caratteristico della capigliatura simmetricamente ordinata e finiente in volute.

Del tipo di Hathor sono caratteristiche altre due particolarità fondamentali: 1) la rappresentazione di prospetto; 2) la rappresentazione limitata alla faccia o al busto. Citerò solo, come l'esempio che qui torna più conveniente, il busto femminile sul bronzo da me pubblicato in *Ausonia*, IV, 1909, p. 204 fig. 36 e qui riprodotto a fig. 5. Il piccolo busto di prospetto con capelli ad ampie volute è esso stesso una derivazione dal tipo hathorico; e il bronzo su cui esso compare è uno di quegli scudi o dischi cretesi, che sono stati scoperti nell'antro Ideo di Zeus, nel tempio di Zeus Dikteo a Palaikastro (da Palaikastro è appunto il nostro bronzo fig. 5), e altrove, alcuni dei quali offrono singolari riscontri con alcuni dei bronzi italici [2]: un altro disco, pure da Palaikastro,

[1] *Ausonia*, IV, 1909, p. 198.

[2] Paribeni in *Monumenti Antichi*, XVI, 1906, 413. Intorno a un

Fig. 5.

pubblicato dal Bosanquet in *Annual of the British School at Athens*, XI, 1904-1905, t. XVI, reca quattro animali (due leoni e due sfingi) affrontati a due a due, e sovrapposti precisamente come il disco vetuloniese fig. 3; ed ha inoltre, come questo, un giro di capocchie di bronzo sull'orlo. Questa ed altre particolarità sono poi comuni a tutto un gruppo di dischi usciti dal territorio Prenestino (1) e dal Capenate (2); i quali stanno dunque a provare l'esistenza di correnti artistiche che pel tramite dell'Etruria si irradiavano verso l'Italia centrale, così come il disco di Forlì in *Notizie degli Scavi*, 1887, t. I, 7, posto che sia, come io credo, un prodotto locale d'imitazione, mostra l'irradiarsi delle medesime influenze verso il nord dell'Italia.

La stessa dimostrazione dello stesso fatto si ottiene in base ai vasi di bronzo figurati. Il tipo hathorico di origine egiziana, che ebbe nel mondo antico diffusione larghissima, che, sul suolo italico, sembra aver avuto appunto a Vetulonia la sua più antica e frequente applicazione nelle splendide oreficerie, penetrò certo anche nel territorio laziale, ove infatti si rinvengono e quei prodotti dell'arte industriale straniera che sopratutto valsero a diffonderlo, come la famosa tazza di Palestrina recante la figura di una dea di tipo hathorico (3) resa di prospetto con limitazione della forma al viso, alle braccia e alle ali, e quei primi prodotti della plastica locale che s'inspirano al medesimo tipo, come una testa di sfinge in tufo del Museo di Villa Giulia (4) proveniente dal territorio falisco (5).

---

disco frammentario in nenfro da Corneto Tarquinia, che richiama appunto e il nostro disco eneo di Vetulonia e i bronzi cretesi, vedi L. A. Milani, *Italici ed Etruschi* (*Il Congresso della Società Italiana per il progresso delle Scienze*) t. IV, 13.

(1) Vedine la descrizione riportata dal Paribeni, *Monumenti Antichi*, XVI, 1906, 410, n. 5.

(2) Tali sono i dischi *Monumenti Antichi*, XVI, 1906, t. II.

(3) Cfr. *Ausonia*, IV, 1909 p. 193.

(4) Num. d'inv. 793. Cfr. la 'sfinge' trovata a Vulci: Martha, *L'art étrusque*, p. 220, f. 171.

(5) Sulla origine locale degli ori di Vetulonia, vedi G. Karo in *Studî e Materiali di Archeologia e Numismatica*, I, pp. 137, 278 segg. e 283.

Del resto, tornando al nostro vaso lombardo, non è senza importanza notare che appunto la ceramica falisca pare offrire un riscontro vascolare alle figure del bronzo ticinese. Infatti i quadrupedi del bacile di Castelletto mostrano nel trattamento e nelle linee generali, specie poi nella testa a gola spalancata e a lingua pendente, una somiglianza innegabile con alcuni animali su vasi falisci, in particolare con quelli del vaso in *Monumenti Antichi*, IV, 1894, 291-292, fig. 147.

Così il bacile di Castelletto, mentre in linea secondaria, mediata, ripete anch'esso dall'Egitto i suoi elementi decorativi, in linea primaria discende direttamente dal patrimonio di quell'arte che noi riscontriamo nelle regioni centrali della Penisola. Il momento storico-artistico che ci è illustrato dal bronzo ticinese è quello della irradiazione oltre Apennino dei prodotti di un'arte italica che, accogliendo già pel tramite dell'Etruria nuovi elementi tra le sue formule avite, li trattava in un suo stile impresso di rudezza quasi barbarica.

Prima che l'ampia e complessa corrente dell'arte greca vera e propria, e particolarmente dell'arte greco-ionica, pervadesse l'Italia in modo da trapiantare fin su nel settentrione quei germi onde fiorì l'arte euganea atestina, prima ancora l'Italia accolse, per altre vie che sembrano far capo all'Etruria, altri elementi di origine — come suol dirsi in termine generico — orientale. Non altrimenti nell'Ellade stessa possiamo perseguire la penetrazione graduale e progressiva, prima timida e sporadica, e poi via via più intensa, di quei motivi *orientali*, che dissolvono il primitivo stile geometrico, e riescono alla costituzione dello stile orientalizzante. Parallele si svolsero le più antiche fasi dell'arte italica. La quale, una volta appresa la tecnica della laminazione al contatto delle più progredite civiltà del Mediterraneo, in un primo stadio del suo sviluppo applicò largamente lo spirito e le forme di quel suo stile proprio che fu il geometrico italico.

Questo stile mentre si rivela con un'impronta caratteristica nei prodotti della plastica (piccole figurine in bronzo), ha poi naturalmente la sua più ampia estrinsecazione nel campo decorativo. Dell'Italia centrale in genere sono proprî quegli splendidi

dischi in bronzo (1) i quali, con una armonica composizione di linee geometriche, fatte di punti parte incisi parte sbalzati, coordinate poi a un sistema di grandi borchie battute, rappresentano veramente il trionfo dello stile geometrico. Eppure già in alcuni di questi dischi si vedono spuntare i nuovi elementi, per esempio in quel disco del Museo Preistorico di Roma, dove nell'antica tecnica della linea punteggiata incisa, che è la meno atta al rendimento delle forme organiche (2), sono rese tre coppie di animali a due a due affrontati: *Bullettino di paletnologia italiana*, XXXV, 1909, tav. XIV, 4. Questa linea discontinua, che compare già con carat-

(1) Montelius, II, 332, 2 (Cervetri, cfr. Helbig, *L'épopée homérique*, p. 409, f. 108), 251, 10 (« dalla provincia di Perugia » [*Notizie degli Scavi*, 1880, t. II], identico a quello di Cervetri). Da Perugia anche i dischi Conestabile, *Sovra due dischi in bronzo antico-italici del Museo di Perugia*, t. I; Montelius, II, 376, 7. — Si confrontino i frammenti del disco di Vetulonia in Montelius, II, 185, 6. — Dal territorio falisco l'esemplare in *Monumenti Antichi*, IV, Atl. t. XI, 5. — Citerò ancora i minori dischetti, forse imitazioni dei maggiori, da una necropoli laziale della 1ª età del ferro, ora nel Museo Preistorico di Roma: Colini e Mengarelli *La Necropoli di Vigna Cavalletti nel Comune di Grottaferrata*, in *Not. d. Scavi*, 1902, p. 189, f. 102; Montelius II, 138, 15. Per i grandi e magnifici dischi abruzzesi vedi Pigorini, *Antichi oggetti di bronzo dall'Abbruzzo aquilano* in *Notizie d. Scavi*, 1895, p. 255 seg. (un altro esemplare di questa serie è stato acquistato recentemente dal Museo Preistorico di Roma). — Per le persistenze aufidenati di questi dischi vedi Mariani, *Aufidena*, in *Monumenti Antichi*, X, 1900, 354 segg.

(2) Figure organiche rese, per ragioni speciali di materiale e di tecnica, a puntini (poi collegati da linee di raccordo) compaiono già in quella primordiale arte italica che è rappresentata dalle incisioni rupestri delle Alpi Marittime: C. Bicknell, *Le incisioni preistoriche sulle rocce di Val Fontanalba* in *Atti della Società Ligustica di Scienze Naturali e Geografiche* VIII, 1897, p. 391-410; A. Issel, *Liguria Preistorica* (Genova, 1908), p. 497; Stiegelmann, *Les pétroglyphes des Alpes Maritimes* in *Revue Préhistorique*, IV, 1909, p. 214.

Del resto la linea punteggiata potè certo, nella sua semplicità elementare, sorgere indipendentemente in luoghi e tempi diversi. Una grande analogia con i primi bronzi italici decorati a punti e a borchie mostrano i pendagli in oro di Hissarlik in Dörpfeld, *Troja und Ilion*, p. 360 seg. ff. 300-302 e tavola aggiunta a p. 360; i quali richiamano anche per la forma i pendagli enei con borchiette sbalzate del ripostiglio di Coste del Marano (Civitavecchia) pubblicati dal Colini in *Bullettino di paletnologia italiana*, 1909, t. VI, 1; VII, 1, 5, 9, 11, 12, 13; p. 130 segg.

teri sufficientemente definiti su alcuni bronzi delle terremare (1), subisce già il suo adattamento forzato alle forme naturali in alcuni dei bronzi laminati della più antica epoca italica del ferro. Una volta introdotto il principio delle borchie sbalzate (equivalente ed inverso a quello dei puntini incisi), del quale offrono già frequenti saggi i bronzi di Tolfa e Allumiere (2), lo stesso principio si trova applicato al rendimento di alcune informi figure di volatili del tipo delle così dette anitrelle su certi bronzi antichissimi di Terni, come le placche di cinturone pubblicate dall' Eroli, *Oggetti antichi scavati in Terni* (Roma 1886) tav. fig. 42 e p. 21; e il gran disco di fibula dal ripostiglio di Piediluco (Terni) pubblicato in *Bullettino di paletnologia italiana*, XXXV, 1909, p. 183, fig. 36 (3); ai quali è da aggiungere la placca di bronzo contornata di una zona di anitrelle pubblicata dal Naue come proveniente da Roma in *Antiqua* (*Unterhaltungsblatt für Freunde der Alterthumskunde*) 1887, n. 11, t. XVI, 2, p. 87 seg., e riprodotta in Montelius, *Civilis. primit.* II, 159, 21 (4). E nel motivo caratteristico del disco o ruota raggiata con due o quattro protomi di anitrelle, che, o sia originario dall'Egitto, come sostengono i più (5),

(1) Vedi la testa d'ago crinale in bronzo dalla terramara di Gorzano (Modena) in *Bullettino di Paletnologia*, 1909, p. 120, f. 12; e l'altra dalla palafitta del Garda, ibid., p. 120, f. 13; e gli altri esempî che cita il Colini, ibid., p. 121, n. 2. È assai importante il trovare in una terramara lo stesso sistema di decorazione a punti (incisi) applicato a un oggetto di osso: C. Boni, *La terramare di Montale* (Modena 1884), tav. V, 11, cfr. 12.

È da ricordare che già nel sepolcreto di una terramara (Casinalbo) si trova anche il più antico esempio di borchiatura in bronzo applicata a un vaso fittile: Ghirardini, *La situla*, II, (*Monumenti*, VII, 1897) 114 seg. f. 34 *a*, *b*.

(2) Colini, *Bullettino di paletnologia italiana*, XXXV, 1909, pp. 146, 149 ecc.

(3) Cfr. i dischi delle altre fibule ternane, Eroli, *Oggetti antichi scavati in Terni*, tav. f. 4; *Bullettino di paletnologia italiana*, XXXV, 1909, p. 95, f. *N*.

(4) Cfr. la zona circolare di anitrelle tutte a minuscoli puntini incisi (ma già più evolute, perchè provviste di gambe e piedi) sui due dischi in bronzo, pubblicati dal Conestabile, *Sovra due dischi in bronzo antico-italici del Museo di Perugia*, Torino, 1874, t. I, 1, 2.

(5) Undset, in *Zeitschrift für Ethnologie*, XXIII. 1891, p. 243; Hörnes, in *Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien*, XXII, 1892, p 114 seg.; Ghirardini, *La situla italica*, II (*Monumenti*, VII, 1897), 24 segg.; Montelius in *Strena Helbigiana*, p. 207.

o sia di origine indipendente come vogliono altri (1), ebbe nella metallurgia italica larghissima applicazione (2), e con i bronzi italici si diffuse per le vie del commercio fino all'estremo nord dell' Europa (3), in questo motivo è quasi costante il sistema delle borchiette sbalzate nel rendimento delle protomi delle anitrelle; sistema che persiste poi e sopravvive allo staccarsi graduale delle protomi stesse (4), fino alla loro costituzione in elementi indipendenti e completi, come si può vedere nelle anitrelle sul cinturone in bronzo di Perugia riprodotto dal Montelius, II, 271, 8 (5), sullo scudo svedese di Nackhälle in Lindenschmit, *Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit*, III, 7, t. 2, fig. 3 e Montelius, *Strena Helbigiana*, p. 204, fig. 5, sul vaso prussiano in Montelius, ibid., p. 201, fig. 2.

Su questi bronzi pare si faccia strada un principio costante, che è come l'ultimo adattamento logico del sistema a punti: una innervatura mediana serve quasi sempre a riempire il corpo, di cui altre linee di bullette minori o di punti più fini segnano i contorni. E quando in uno stadio ulteriore la linea punteggiata estende la cerchia delle sue applicazioni organiche, abbiamo da

(1) Déchelette, *Le culte du soleil aux temps préhistoriques*, in *Revue Archéologique*, XIV, 1909, p. 338 segg.

(2) Vaso biconico di Corneto, Montelius, II, 281, 26; situla di Este, Ghirardini, *La situla italica*, II (*Monumenti*, VII, 1897) 21-22, f. 4 *b*. (cfr. la situla di Rivoli Veronese, Montelius, I, 48, 10); cinturone di Bologna (Benacci), Montelius, I, 74, 4; Orsi, *Sui centuroni italici della prima età del ferro* (*Atti e Memorie della R. Deputazione di Storia Patria per le provincie di Romagna*, III, 1885), t. II, 32; t. III, 1, 3; cinturone di Este in *Notizie d. Scavi*, 1882, t. IV, f. 23.

(3) In Ungheria: la situla Hampel, *Alterthümer der Bronzezeit in Ungarn*, t. 65, 3. In Danimarca: le situle Madsen, *Afbildninger af danske oldsager og mindesmärker: Broncealderen*, II, t. 24 e 27; Montelius, *Strena Helbigiana*, p. 202, f. 3 (cfr. lo scudo Madsen, op. cit. t. 15; Montelius, ibid., p. 205, f. 6). In Svezia: la situla Montelius, ibid., p. 200, f. 1.

(4) Vaso di Orvieto Montelius, *La civil. primitive en Italie*, II, 239, 5. Elmi dell'Italia Centrale Montelius, II, 276, 11 [Corneto] (cfr. II, 278, 4) e II, 376, 3. Vaso della Pomerania Lindenschmit, *Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit*, III, 7, t. 3, f. 2; Montelius, *Strena Helbigiana*, p. 203, f. 4, 4 *a*. Vaso della Prussia Montelius. ibid., p. 201, f. 2. Scudi di Klein-Glein in Stiria: Lindenschmit, op. cit., III, 7, t. 3, f. 1; Montelius, ibid., p. 206, f. 7.

(5) Cfr. il cinturone da Corneto Montelius, II, 285, 4.

un lato le figure a puntini incisi, come gli animali del citato disco abbruzzese in *Bullettino di paletnologia*, 1909, tav. XIV, 4 dall'altro vediamo il principio della innervatura mediana sbalzata adibito a figure di quadrupedi e perfino alla figura umana. Questo stadio ulteriore ci è rappresentato da bronzi che, se da un lato dipendono dagli influssi irradiati dai centri della civiltà euganea, ove la linea punteggiata ebbe realmente una vasta applicazione nelle borchie di bronzo aderenti ai fittili del II e III periodo atestino (1), nè solo in disegni geometrici, ma anche in figure di quadrupedi, come sui vasi pubblicati dal Ghirardini, *La situla italica*, II, t. II, p. 14, 15 (Montelius, I, 52, 10), d'altro lato ci riconducono in parte al nostro punto di partenza, cioè al territorio ove si svolse la civiltà di Golasecca. Figurine di animali ad innervatura mediana si trovano infatti, da un lato, su bronzi della necropoli di S. Lucia (Marchesetti, *Scavi nella necropoli di S. Lucia*, t. III, I, 2), insieme con figure animali e umane rese nel sistema inverso ed equivalente della linea a puntini incisi (2); dall'altro, su quel bronzo italico che è la situla di Trezzo: Montelius, I, t. 46, fig. 19 *a*. Ed un'ultima rilassata applicazione del principio ci è offerta da un altro bronzo lombardo ove compare anche la figura umana: la situla di Sesto Calende, Biondelli, *Di una tomba gallo-italica scoperta a Sesto Calende sul Ticino* (Milano, 1867) t. II; Montelius, I, 62, 1 (3).

Nei quali bronzi lombardi, e in particolar modo nelle scene figurate della situla di Sesto (lottatori, cavalieri, ecc.), se è fuor di dubbio l'influsso euganeo, non per questo, vedemmo, è giustificato porre alla dipendenza euganea tutti i bronzi di quello che il Ghirardini chiamò *gruppo transpadano occidentale* (4). Il quale in-

(1) Ghirardini, *La situla italica*, II: notisi la figura del cavaliere e lo schema araldico (due quadrupedi affrontati) disegnati appunto a borchie; ibid., t. II, 14 e 15; cfr. Montelius, I, t. 52, 10. Ma i primi esempî dell'ornamentazione a borchie, li offre l'Italia Centrale (Etruria): Ghirardini, *La situla italica*, II (*Monum. Antichi*, VII, 1897), 82 segg.; Montelius, II, 288, 11, 8.

(2) Notisi in ispecie lo schema araldico dell'uomo fra due quadrupedi affrontati in Marchesetti, *Scavi*, ecc. t. VII, 7.

(3) Si notino le somiglianze tra le scene che ornano la situla di Sesto Calende e le due figure umane della citata placca di cinturone da Roma (Montelius, II, 159, 21), già rilevate dal Naue in *Antiqua*, 1887, p. 88.

(4) Ghirardini, *La situla italica*, III (*Monum. Ant.*, X, 1901), 116, segg.

vero comprende esemplari che stanno con la civiltà atestina in rapporti di triplice diversa natura.

Nel coperchio di Grandate (Montelius, I, 47, 13) [1] abbiamo un vero e proprio prodotto di fabbrica atestina portato oltre i confini del territorio euganeo verso occidente. La situla di Trezzo e più ancora quella di Sesto Calende sembrano più che altro imitazioni locali, fatte in tempi diversi [2], di prototipi euganei. Il bacile di Castelletto non ha nulla a che vedere con l'arte atestina; e, trasportandoci in tutt'altra direzione e probabilmente anche ad anteriore età, ci parla nel modo più aperto di antiche relazioni intercedute nella prima età del ferro fra le rozze genti transpadane di Lombardia e le più civili popolazioni che prosperavano nell'Etruria o, più genericamente, nell'Italia Centrale.

R. Pettazzoni.

[1] Ghirardini, *La situla italica*, III (*Monum. Ant.*, X, 1901), 123-124, f. 40.

[2] La situla di Sesto uscì da una tomba che probabilmente era di un guerriero celtico con suppellettile di tipo intermedio fra Hallstalt e La Tène: Ghirardini, op. cit., III (*Monum. Ant.* X, 1901), 129.

SITZUNGEN

18 März 1910: von SCALA, Bevölkerungsprobleme Altitaliems.
22 April (Paliliensitzung): J. B. CARTER, die Etrusker und die römische Religion. (Der Vortrag erscheint im nächsten Jahrgang der Mitteilungen).
22 April: R. DELBRUECK, eine Straussenherde auf einer Vase.

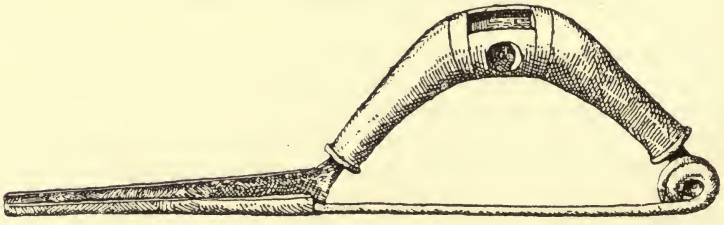
ERNENNUNGEN

Zu correspondierenden Mitgliedern wurden ernannt die Herren:

M. BANG in Berlin,
A. HASELOFF „ Rom,
G. T. RIVOIRA „ „ .

DRUCKFEHLER

Seite 97 Abb. 25 zu ersetzen durch die folgende:



Seite 100 Abb. 1; Maassstab 3:1, anstatt 1:3.
„ 101 „ 2; dgl.
„ 164 „ 19 steht falsch, die rechte Seite gehört nach *unten*.

REGISTER

ABC - Graffito vom Forum Romanum 270.
Adorantin auf christl. Sarkophagen. 197.
adiutor a commentariis vgl. Inschriften.
Aeneas, Darstellungen 175.
Amiternum, Entfernungen von Rom 238 f.
S. Anzino (Via Salaria), Gräberfunde 122.
Apollodor von Athen angebl. Verfasser des Genfer Papyrus 289 ff.
Arimane vgl. Rimane.
Aristodem, Pseudo- über Phidias 276.
Aristophanes über Phidias' Prozess 271 f.
Armringe, sikelische 89. 97.
Artemis, geflügelte (Berichtigung zu R. M. XX 121 ff.) 191 f.
Aryballos aus Bronze 60
— aus grauem Bucchero 83.
Athena Lemnia des Phidias 313.
— Parthenos des Phidias 275 ff.,
— Datierung 309 ff.
Ausgrabungen an Via Salaria seit 1891, 231 f.
Basalthacke aus Centuripa 91.
Basis, inschriftslose, an Via Salaria mil. XXXI 146.
Bernstein an Fibel 96.
Bögen vgl. Ferentinum, Tore.
Bomos, angebl. pelasgischer 164 f.
Borghese, Casino, bakchische Reliefs s. Reliefs.
Bronzebecken von Castelletto 317 ff.
Bronzescheibe von Vetulonia 321 ff.
Brücken, römische der Via Salaria 137. 158. 160 f. 212 f. 317 f.
— mittelalterliche der Via Salaria 123.
Caesennius, L. vgl. Inschriften.
Capena, Bronzegefäss von 324.
Castelletto, Nekropole 317.
Catapulta, Konstruktion 103 f.
Centuripa, Altertümer 90 ff.
Christuskopf, Entwicklung der Typen 197 f.
Chronologie der christl. Sarkophage 202 f.
C. I. L. VI 1127, 265; 30932, 261; 31116, 262; 31268, 263; 31321, 264.
— IX 4881, 156; 4900, 166; 5944, 146; 5946, 225.
— X 5830, 43; 5837, 34 ff; 5838, 37; 5839, 38; 5849, 39; 5847, 56; 5850, 43; 5853, 57; 5879, 43. 5884, 53; 6887, 57.
γλαῦξ der Athena Parthenos 293 ff.
Coburgensis, Codex Fol. 85, Zeichnung 182, 186 ff.
Colonna, Palazzo, Relieffragment 179 f.
Colt Hoare, Sir Richard; seine Zeichnungen von der Via Latina 2.
Corese, vgl. Via Salaria.
COS MI, aufgemalte Inschrift 65.
cubicularius vgl. Inschriften.
Dal Pozzo, Skizzenbuch des- s. Windsor Castle.
Delbrueck R., Polemik gegen 8. 20. 37. 44. 47.

Demeter, Angebl. Darstellung der 190.
de Tucci, Polemik gegen 9.
Diodor über Phidias' Prozess 275 f.
Dionigi, Marianna 3.
Dionysosfest, Reliefs 181 ff.
Dodwell, Zeichnungen im Soane-Museum, London 3.
Dorische Architrave in Ferentinum 37. 53.
Dorische Säulen in Ferentinum 43. 51.
Duetschke, Ravennatische Studien 193.
Duketios 73.
Durm, Polemik gegen 8.
Einweihung des Parthenon 295 f.
Elfenbein, rätselhaftes Gerät aus 95.
Elfenbeindiebstahl angeblicher des Phidias 301 f.
Epulo, Beiname des Iuppiter 262.
Eretum, Lage von 122. 125.
Eros Psyche quälend 101 f. 107 f.
Este, italische Situla von 320.
Etrurien Kulturbezichungen zur Lombardei 317 ff.
Ferentinum, Topografie und Bauten 1 ff.
» Bibliografie 2 ff.
» Einzelnes:
Palazzo Accoramboni 55.
» Akropolis 29 ff.
» » Mauer, Aufgang 30.
» Bad 52.
» antikes Gebäude im Bischofspalast 31 ff.
» Felsenkirche (?) 51.
» Forum, spätrömisches an der Via Latina 6. 57.
» Grab des Quinctilius Priscus vor der Stadt 57.
» neue Inschriften 43. 53.
» Gebäude in Strada della Madonna 44.
Ferentinum, Polygonale Mauern gleichzeitig der Uebermauerung in Quadern 8. 25.
» Ringmauer 7 ff.
» Strassenzüge 56.
» Tore:
» Porta S. Agata 9.
» » S. Francesco oder Portella 11.
» » S. Croce 18.
» » S. Maria 18.
» » Sanguinaria 28.
» Poternen 10. 13. 22.
Feuersteinmesser sikelische 76.
Fibeln, sikelische 77. 91. 92.
— griechische 64. 89. 96.
P. Flavidius Septuminus praefectus classi 244.
Florenz, Uffizien, Zeichnung 182, 187.
Forli, Bronzescheibe von 329.
Fosso Carolano, vgl. Via Salaria.
Gefallener, von Freunden getragen, Relief 179 ff.
Gemme mit Geschützdarstellung 100 ff.
Geschütz auf einer Gemme 105 ff.
— auf der Saalburg 102 ff.
— — witz bei Plantus 108.
Geison(?)aus Terrakotta 73.
Gigantomachie (zu R. M. XX 121 ff.) 191 ff.
Giorgi, Alfonso 6.
Glasperle in Centuripa 97.
Glaukon, Strateg 433/2. 274 f.
Golasecca-Kultur 317 ff.
Gorgo, schlangenhaarige vom Monte Calvo 150.
Grab, archaisches an Via Salaria 151 f.
Grabcippus von Via Salaria 211.
Gräber, römische an Via Salaria 122. 131. 147. 154. 210.
Graffiti in S. Maria Antiqua 258.
Grottaferrata, Relieffragment 179 ff.
Guter Hirt auf christl. Sarkophagen 199.

Hadespalast und Himmelshalle 194.
Halbsäule in Ferentinum 42.
Hathor, Typus der 327 ff.
Hephaistos in der Werkstatt 192.
Holstenius, Berichtigungen zur Ausgabe 246.
Hybla maior s. Paternò.
Hygieia-Typus 190 f.
Idaeische Zeusgrotte, Bronzescheiben 327.
I. G. I 297 u. 299. 277.
» I Suppl. 26^{a}. 297, 300.
» I » 298 u. 299^{a}. 277, 296.
» I » 537^{b} u. 556. 277.
Inschriften, neue, in Ferentinum 53.
— neue vom Forum Romanum 261 f.
Basis aus Basilica Aemilia 268.
Basis des 3. oder 4. Jahrh. [Maximianus Herculius?] 266.
Bruchstücke zu *C. I. L.* VI 30932. 261.
— und 31321 264
Graffito aus Basilica Iulia 270
Marmortafel 270.
Platten: [f]elici 266.
— [ha]dria[no] 264.
— [h]onorio 267.
— [index sacrarum c]ogn[itionum] 269.
— maceries 270.
— [Sev]eri Pii P[ertinacis]265.
Inschriften, neue, vielleicht von porta Salaria 170.
L. Caesennius 170.
medicus veterinarius 171.
adiutor a commentariis 173.
Pyrannus L. Vitelli cubicularius 173.
Inschriften, neue, von Via Salaria 129. 145. 157. 169. 211. 244.
Jungfrau, Typus in S. Maria Antiqua 257 ff.
Kammergräber, sikelische in Licodia Euboea 60 ff; Ossini 73 ff; Paternò 84 ff: Centuripa 90 ff.
Kompositkapitelle in Ferentinum 56.
Lampen, attische 69.
Lanzenspitzen eiserne, sikelisch 89.
Loggien Rafaels: Eros auf Ziegenbock 182 f.
M. Lollius Baninschriften des *M. L.* und A. Hirtius in Ferentinum 38. 40
maceries 270.
Maenaden auf Reliefs 181 ff.
mansio ad Novas (via Salaria 141.
— oder Vicus Novus 147 f.
S. Maria Antiqua 256 ff.
Marmor, eleusinischer 314 f.
Mattmalerei, sikelisch 70.
medicus veterinarius vgl. Inschriften.
Meilensteine von Via Salaria 145. 225. 234. 239 f.
Menon Ankläger des Phidias 273 ff. 298.
Metallurgie, italische 317 ff.
Mittelalterliche Brücke von Via Salaria 123.
Mittelalterliche Strasse Rom - Passo Corese 135.
Mittelalterliche Strasse Passo Corese-Rieti 139.
Moneta, kaiserl. an der Via Labicana 178 f.
Monte Calvo, Ausgrabungen am 149.
Montemaggiore (Via Salaria) 129.
Monterotondo vgl. Via Salaria.
Mosaikfussboden au Via Salaria 155.
Musische Szenen auf Sarkophagen 195.
Nachbestattung römische in sikelischem Kammergrab 65.
Nicole, Polemik gegen 289 ff.
Olympia, Phidias in 305 f.
Opus Caementicium in Ferentinum 40 f.
Opus quadratum in Ferentinum 1 u. passim.
Opus reticulatum in Ferentinum 44.
Opus reticulatum an der Via Salaria 138. 169.

Ossini, bei Lentini, früh-sikelische Kammergräber 73.
— Stadtlage 74.
Palaikastro, Bronzescheiben von 327 f.
Palestrina, Bronzevasen von 325 ff.
Pan auf Relief 187 f.
Pantarkes in Olympia 315 f.
Papirius Socrates 129.
Papyrus in Genf 289 ff.
— , Lesungen 293 ff.
— , Biographie des Phidias 308 f.
Parthenon, Zeit des 276 f. 311.
Paternò, sikelische Kamergräber 93 ff.
Paulus auf christl. Sarkophagen 200 f.
Pausanias über elische Wettläuferinnen 109.
Petronius, angebl. Grab des 164 f.
Petrus auf christl. Sarkophagen 200 f.
Phidias ἀκμή nach Plinius 310.
— in Elis 285 f. 303.
— Prozess 271 ff.
— Tod, verschiedene Versionen 288 f.
— Chronolog. Tafel nach Nicole 307 f.
— Chronolog. Tafel nach Pareti 308.
Philochorus über Phidias 279 ff.
Pilaster in Ferentinum 42 Anm. 1.
Pileatus (Odysseus?) aus Montemaggiore 131.
Plinius' Daten für Phidias 310 f.
Plutarch über Phidias' Prozess 272 ff.
Ponte del Diavolo an Via Salaria 141 f.
Prosseda Berichtigung seiner Karte der Via Salaria 139.
Psephisma gegen die Megarer 271 f.
Psyche von Eros gegnält 101 f. 107 f.
Pythodor Archon 432/1 285 ff.
Rechnungen zum Parthenon 277 ff.
Relief in Grottaferrata u. Pal. Colonna, Zeichnung. 179 f.
Relief, neu-attisches, Zeichnung in Windsor 189 f.
Relief von Via Salaria 159.
Reliefs, bacchische im Casino Borghese 181 ff.
— — Zeichnungen 182.
— — Ergänzungen 183 ff.
— — Zusammengehoerigkeit 186 ff.
— von Montemaggiore 130.
— von Passo Corese 132.
Rieti, antike Bauten 222 f.
— Via Salaria bei 210 f.
Rimane = Eretum 125. 127 f.
— röm Bauten 127. 128.
Ring 97.
Roma, Typus der Dea R. 175.
Säulensarkophage 195.
Sarkophag in Ferentinum 557.
Sarkophage, altchristliche 193 f.
Satricum, Bronzevase von 326.
Satyron auf Reliefs 181 ff.
Schild der Athena Parthenos mit Phidias' Bild 273 f. 312.
Scholiast zu Aristophanes s. Philochorus.
Schramms Geschützrekonstruktionen 102 ff.
Sesto Calende Situla von 334.
Sieb aus Bronze 61.
Sikelisch-griechische Kultur 59 ff.
Simoni, Polemik gegen 12.
Sirenenvase 88.
Situla, italische Verbreitung 320.
Sonnenuhr auf Sarkophagen 197.
Sphinx auf Bronze von Castelletto 318 ff.
— auf Bronze von Vetulonia 321 ff.
Spoleto, Bronzegefäss von 324 f.
Sterparelle, s. Via Salaria.
Strigilis 62.
Tanzende auf Vasenbildern 115 f.
Tierfiguren auf Bronze von Castelletto 317 f.
Tonnengewölbe in Ferentinum 40 f.
Tracht der Tänzerinnen 116.

Trimeter jambische; angebliche im Genfer Papyrus 291.
Tuffkopf einer Sphinx in Villa Giulia 329.
Vacuna, Tempel der, im Tal des Velino 242 f.
Vasen frühsikelische, geritzt 79-82.
— geometrisch graecisierend 81.
Vasen, griechische in Sizilien:
geometrische 83.
protokorinthisch-geometrische 98.
korinthisch-geometrische 83.
sikelische Nachahmungen (?) 80 ff.
spätkorinthische 67. 89.
attische 64 ff. 89.
grossgriechische 67.
ionisierende Schalen 89 98.
Bucchero 83.
figürliche 87. 88.
Vatikan, Wettlänferin 109 ff.
Vetulonia, Bronze aus 321 ff.
Via Caecilia 160.
Via Latina bei Ferentinum 6.
Via Nomentana und Via Salaria 125.
Via Quintia 168.
Via Salaria 121 ff.
— Breite der Fahrstrasse 212 214.
— im Coresetal 137.
— Osteria della Creta 137.
— Uebergang über Fosso Carolano 132.
— Gebäudereste auf colle del Forno 127.
— Zerstört bei Madonna della Quercia 144.
Via Salaria bei Sterparelle 133.
— im Tal delle Vurie 138.
L. *Vitellius* vgl. Inschriften.
Vittori Mariano, seine irrtümliche Ansicht über die Via Salaria 227 f.
— Text 247 f.
Vogelvase 87.
Vurie, vgl. Via Salaria.
Wanderer, Rel. in Florenz, Zeichnung 177 f.
Wandgemälde in S. Maria Antiqua 257 ff.
Wasserbehälter au der Via Salaria 134.
Wasserkrug, römischer in sikelischem Grabe 65.
Wasserleitung, römische an Via Salaria 216.
Wasserleitungsinschrift von via Salaria 169.
Wettläuferin, Berliner 118.
Wettläuferin, Vatikanische 109 ff.
— als Tänzerin gedeutet 114.
Wettläuferinnen, elische, von Pausanias beschrieben 109.
Windsor Castle, Skizzenbuch des Dal Pozzo 177 ff.
— katalogisiert von Kern 181 f.
Zeus in Olympia, phidiasischer 304 ff.
— Datierung 309 ff.
— Stil 311 f. 314.
Zeustempel in Olympia 310.
Ziegelmauern in Ferentinum 52.
Ziegelstempel von Via Salaria 156. 157.

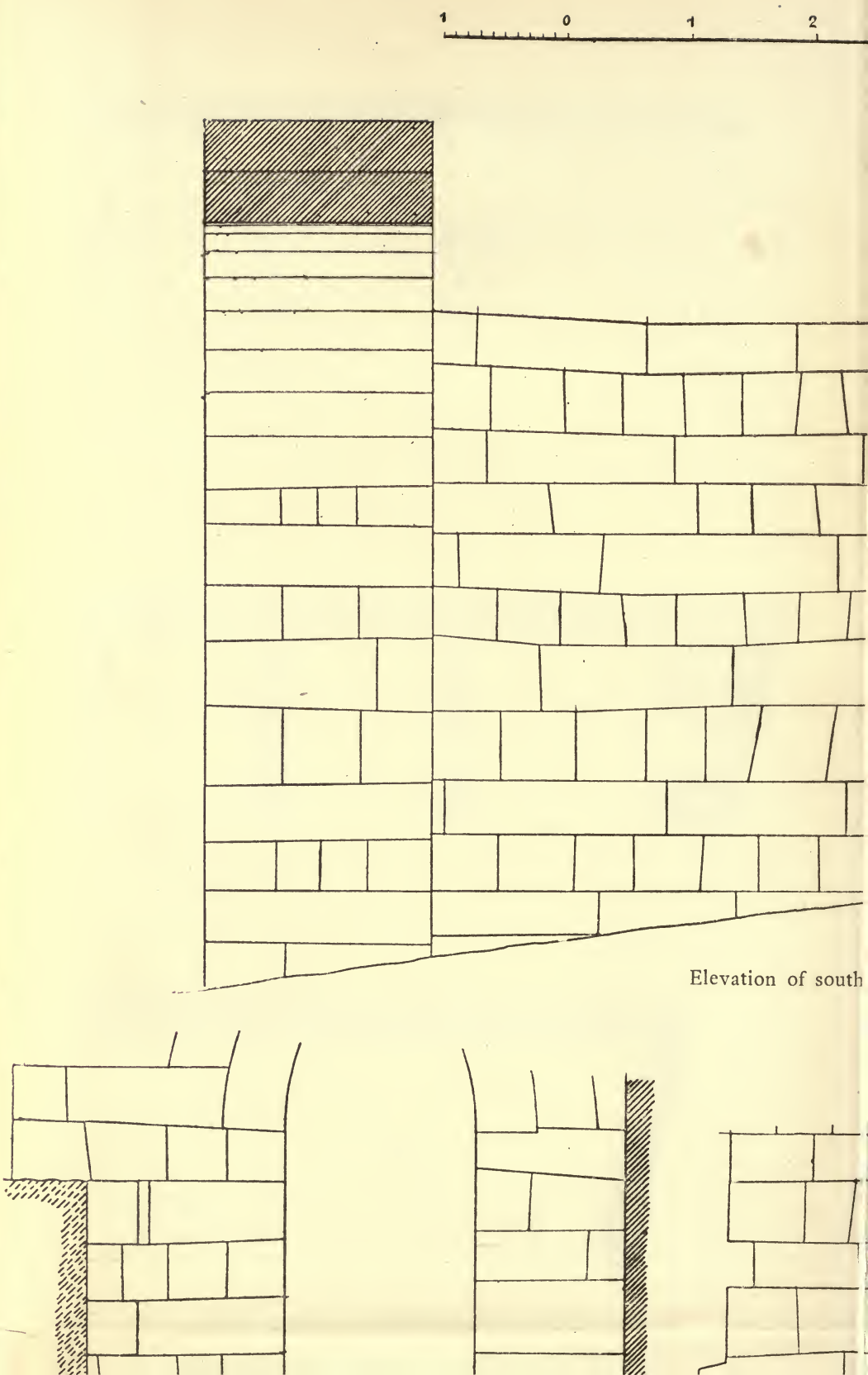
TAFELN

I. Ferentinum, Stadtplan.
II. » Porta S. Maria.
III. » Building under the episcopal palace.
IV. » Building in the strada della Madonna di Loreto.
V. » Vier bacchische Reliefs im Casino Borghese.
VI. » Bronzi di Palestrina.

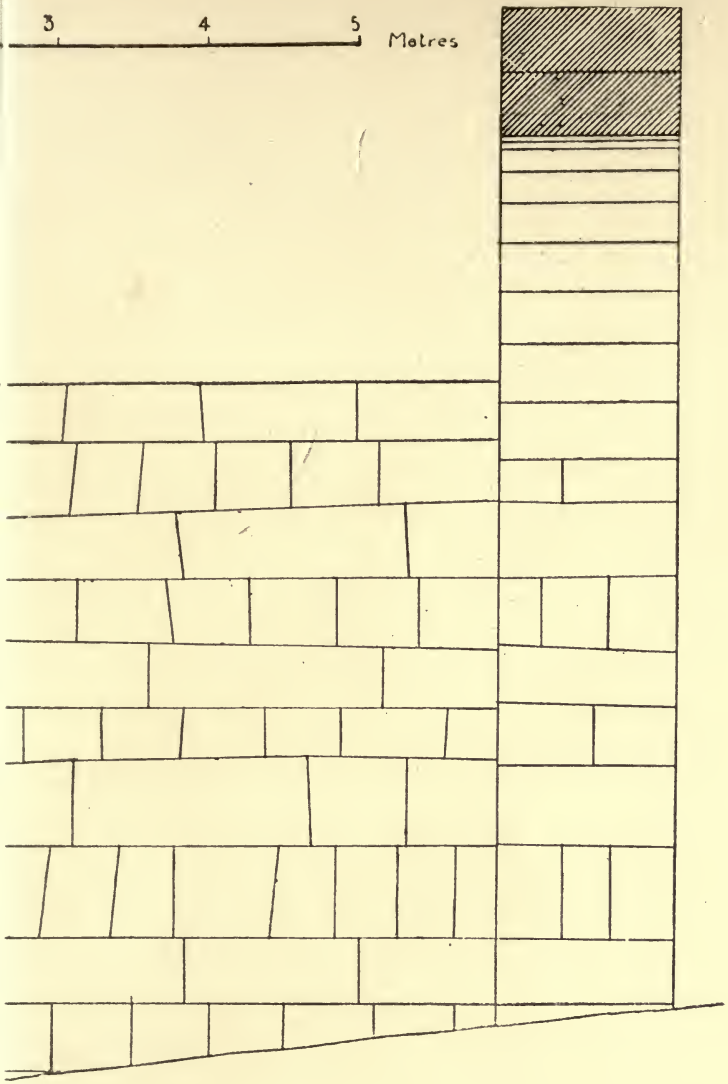
Abgeschlossen am 1. Juli 1910.

Porta della Portella
Via di Porta Portella
Piazza Umberto I
(S Valentino)
Via
Piazza Vitt. E
(Governo)
Borgo S. Agata
Via di Porta del Borgo (Cavour)
Via di Porta Sanguinaria
Via di S. Lucia
Strada Romana
Porta Sanguinaria
0
100
200 M

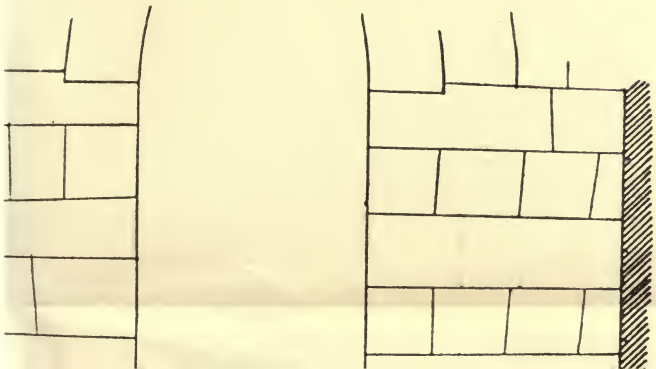
Porta Montana
Strada della Madonna di Loreto
Porta S. Croce
Porta S Maria
FERENTINUM

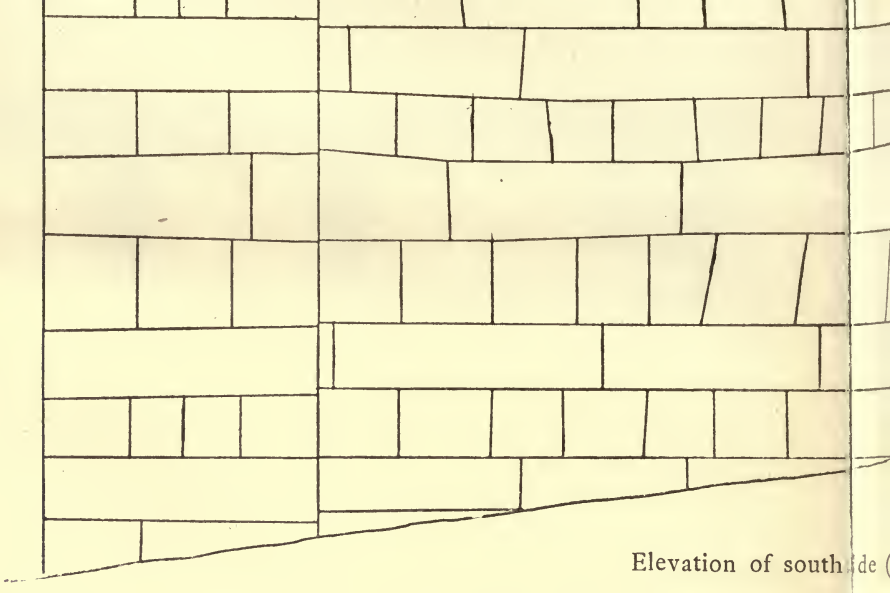


Elevation of south

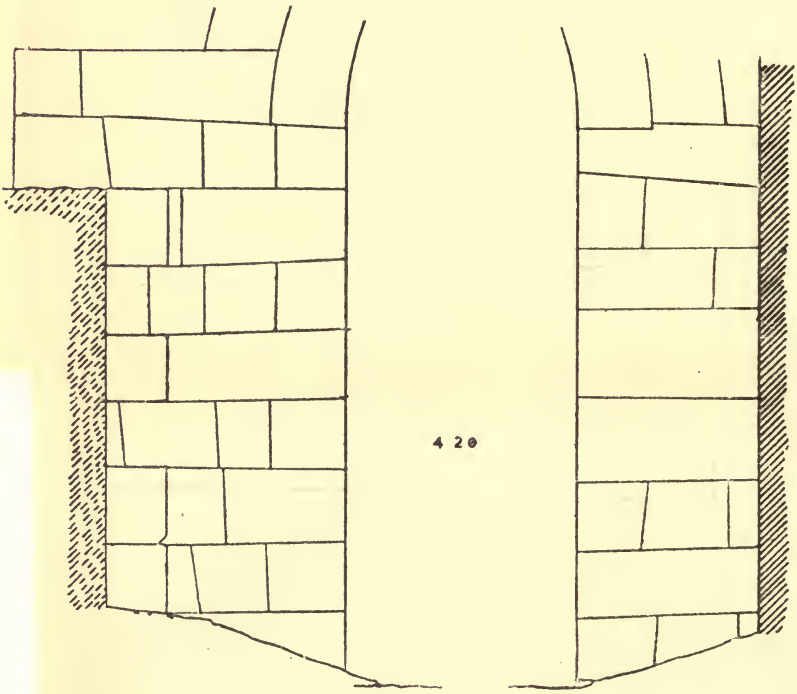


le (interior).

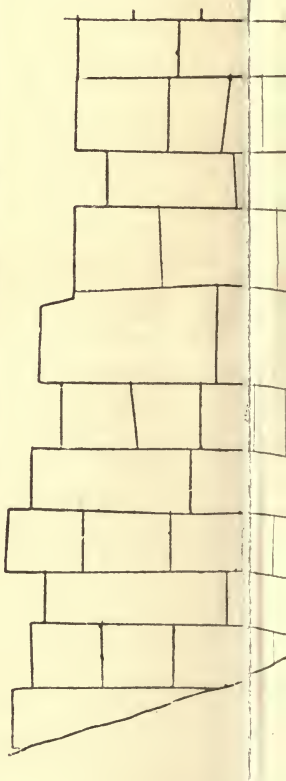


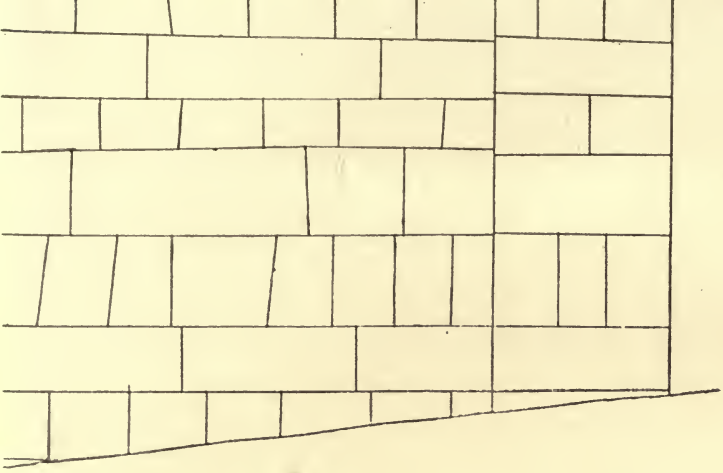


Elevation of south side (

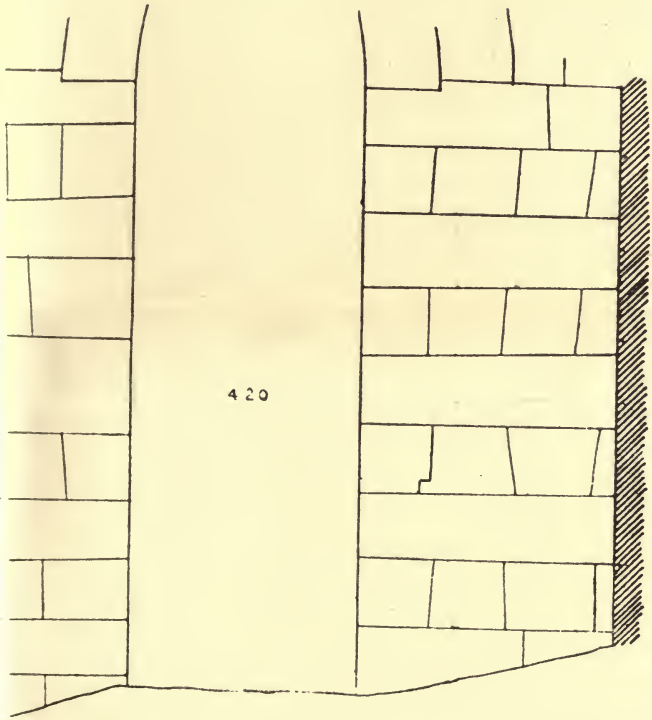


Elevation of east end (interior).



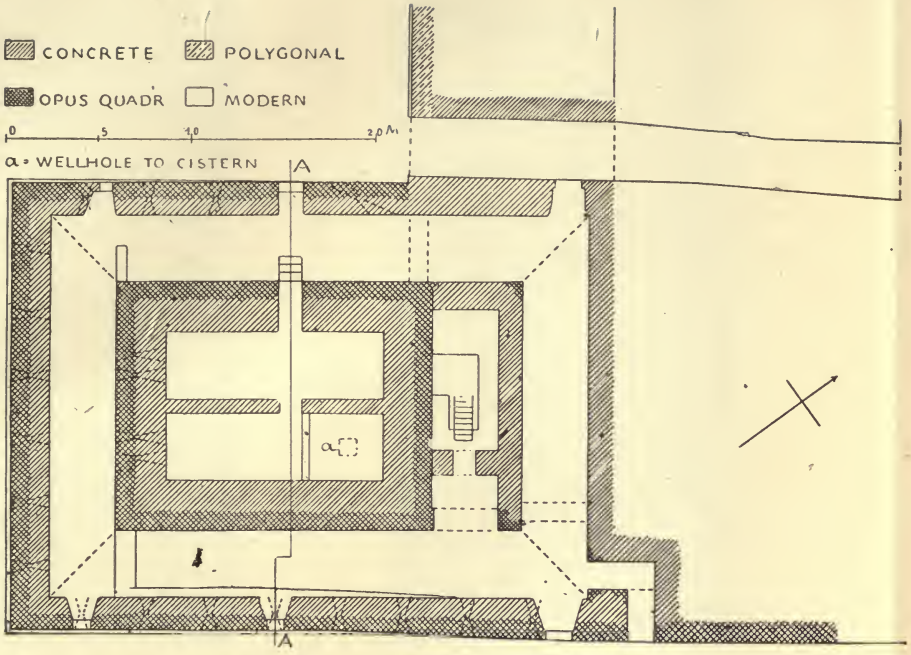


le (interior).

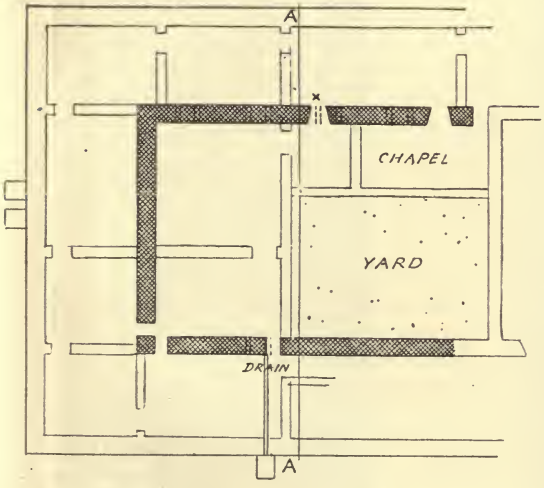


Elevation of east end (exterior).

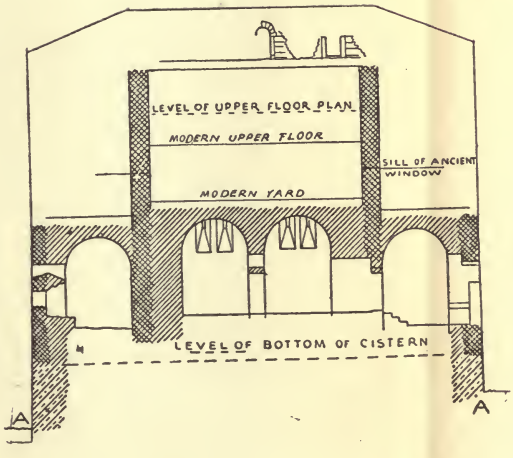
NUM.



Lower floor plan.

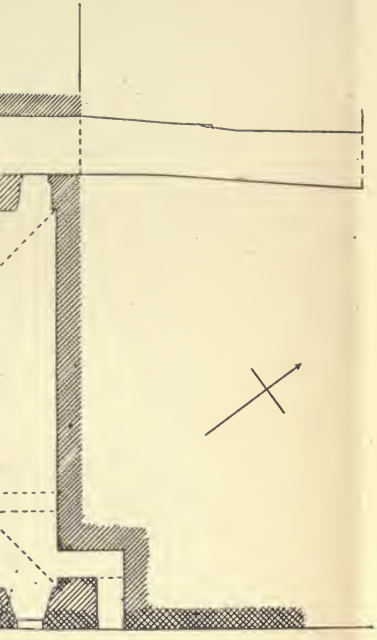


Upper floor plan.

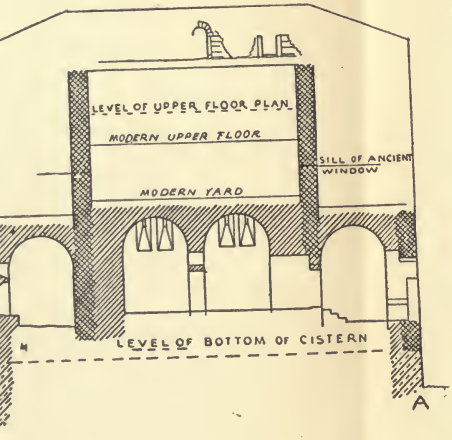


Elevation on line AA.

BUILDING UNDER THE EPISCOPAL PALACE AT FERENTINUM.

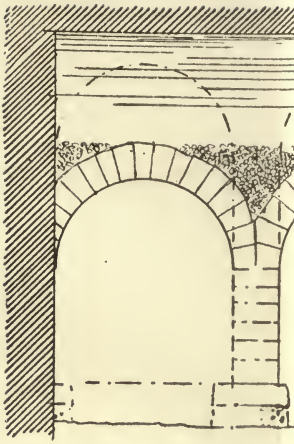


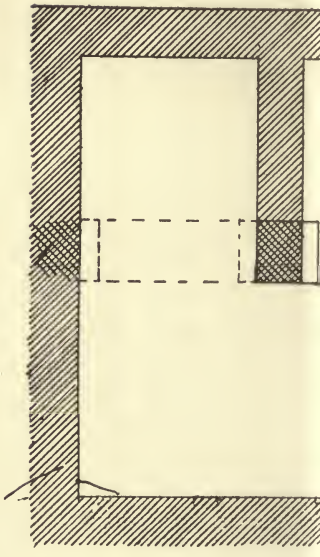
n.

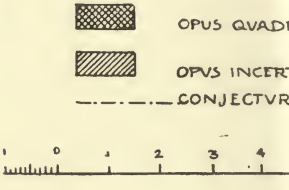


Elevation on line AA.

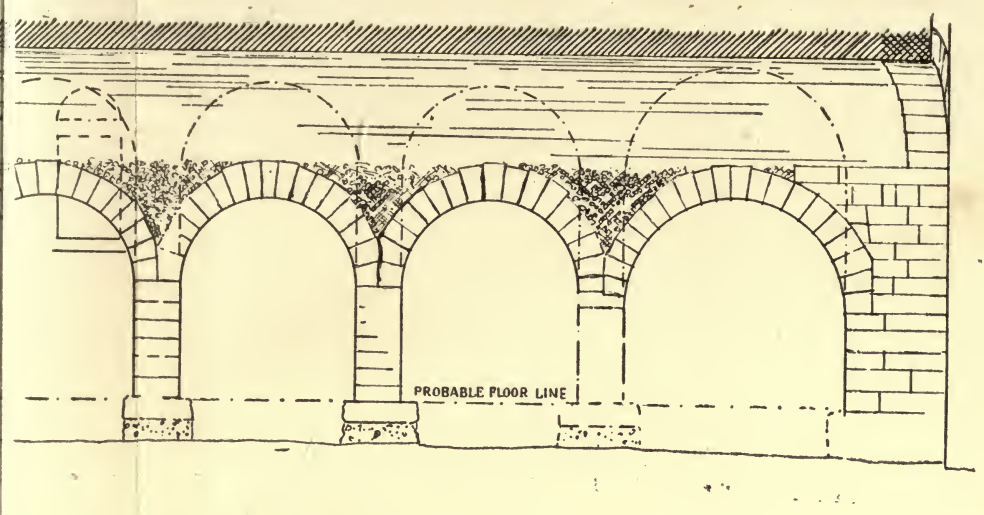
PALACE AT FERENTINUM.



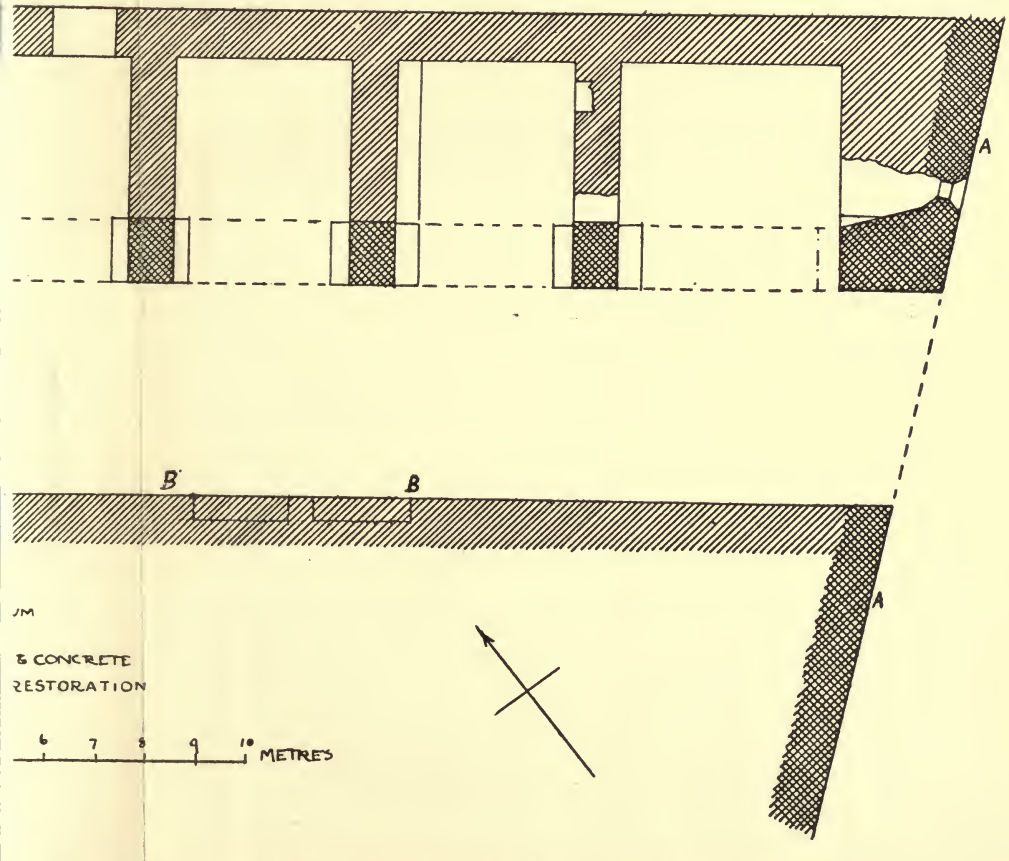




BUILDING IN



SECTION



HE STRADA DELLA MADONNA DI LORETO AT FERENTINUM.

1

2

3

4

VIER BAKCHISCHE RELIEFS IM CASINO BORGHESE

Fotot. Danesi - Roma

A

B

BRONZI DI PALESTRINA